

LAS CONSECUENCIAS DE LA GUERRA CONTRA EL TERRORISMO POST  
11S.

DAMIÁN PACHTER.

## **INDICE**

Introducción general.....	3
<b>CAPÍTULO I: CONSECUENCIAS INTERNAS.....</b>	<b>4</b>
El estado previo a los atentados del 11S.....	4
Primera presidencia de George W. Bush.....	6
¿Qué ocurrió el 11S?.....	6
Patriot act.....	8
El factor militar.....	8
La creación del Departamento de Seguridad Nacional.....	9
<b>CAPÍTULO II: CONSECUENCIAS EXTERNAS.....</b>	<b>10</b>
Sobre el opio.....	14
Operación Iraqi Freedom.....	16
El petróleo.....	19
Sobre el Petróleo.....	21
Los caminos del petróleo.....	21
Peak Oil.....	23
<b>CAPÍTULO III: CONSECUENCIAS EN EL ESTADO MODERNO.....</b>	<b>24</b>
Unipolaridad, bipolaridad y multipolaridad.....	24
Guerra Fría.....	24
El status de EEUU.....	25
Terrorismo.....	26
El estado.....	28

Conclusiones finales.....29

Bibliografía.....30

## **Introducción general**

El científico, historiador y filósofo estadounidense, Thomas Samuel Kuhn, definió el concepto de “Paradigma” de la siguiente forma:

*“Considero a éstos como realizaciones científicas universalmente reconocidas que, durante cierto tiempo, proporcionan modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica” (Kuhn, 1971, pág. 13)*

Si bien el paradigma estaría estrictamente relacionado con la investigación y el progreso científico, también resulta aplicable para el propósito de éste trabajo ya que el mismo se basa en una situación determinada del sistema internacional, caracterizada de poseer cierta estabilidad (según Kuhn etapa de ciencia normal) que tras un conjunto de nuevas circunstancias generaron una alteración en la estructura internacional existente (etapa de crisis), la cual derivó en un nuevo escenario (etapa de nuevo paradigma).

Sin embargo cabe destacar que es una herramienta de carácter teórica-analítica, y por lo tanto al ponerlo en práctica se debe tener en cuenta únicamente como marco de referencia conceptual.

La aproximación teórica para este trabajo implica una cantidad de enfoques y definiciones acerca del significado de sistema internacional, las cuales son múltiples y representan a diferentes corrientes de pensamiento. Por lo tanto, enumeraremos solamente algunas de ellas para que el lector pueda comprender de manera simple a qué se hace referencia cuando es utilizado el término de sistema internacional.

Raymond Aron (1985, p.133) lo define como:

*“conjunto constituido por una serie de unidades políticas, que mantienen entre sí relaciones regulares y que son todas susceptibles de verse implicadas en una guerra general”.*

Brailard (1977, p. 51) por otro lado, utiliza una definición más técnica, al sostener que un sistema está constituido por elementos entre los cuales existen relaciones o interacciones, que a su vez forman un todo, y esa totalidad expone una cierta organización.

Las unidades o elementos del sistema internacional son de hecho los actores que la componen y por lo tanto se entenderá como actor internacional al estado nación.

La teoría sobre la cual se sostendrá este trabajo, es la teoría conocida como el paradigma realista de las relaciones internacionales, desarrollada por el intelectual Hans Joachim Morgenthau, nacido en Alemania en 1904.

El haberse formado durante el período de entre guerra, siendo testigo del ascenso del régimen nazi, y discriminado por su condición de judío, tuvo una gran influencia en la visión del mundo de Morgenthau. Esto se vio reflejado en sus posteriores trabajos tras haber dejado su país natal, emigrando a los Estados Unidos en 1937, dos años antes del estallido de la Segunda Guerra Mundial.

En su obra *“Política entre naciones: La lucha por el poder y la paz”* (Morgenthau, 1986, pág. 11), el autor definió el alcance de este enfoque, y en tal sentido argumentó:

*“El modo en que debe validarse una tal teoría debe ser empírico y pragmático antes que apriorístico y abstracto. En otras palabras, la teoría no debe ser juzgada mediante algunas nociones abstractas y preconcebidas, y conceptos desligados de la realidad, sino por su propósito: aportar orden y significado a una masa de fenómenos que, sin ella, permanecerán desasidos e ininteligibles”.*

Cabe destacar que según Morgenthau: “La historia del pensamiento político moderno es la historia de la confrontación entre dos escuelas que en lo sustancial difieren en sus concepciones sobre la naturaleza del hombre, de la sociedad, y de la política”, al explicar la rivalidad entre el paradigma idealista y el enfoque realista.

Según sostuvo su creador:

*“La otra escuela afirma que el mundo, imperfecto desde un punto de vista racional, es el resultado de fuerzas inherentes a la naturaleza humana. Para mejorar al mundo, se debe trabajar con estas fuerzas y no contra ellas. Al ser nuestro un mundo de intereses opuestos y conflictivos, los principios morales nunca pueden realizarse plenamente. Pero al menos podemos acercarnos a ellos mediante el siempre temporario equilibrio de intereses y la siempre precaria conciliación de los conflictos”.* (Morgenthau, 1986, pág. 11)

Y luego enumeró a los seis principios fundamentales que conforman su teoría, transformados posteriormente en los pilares fundamentales de la doctrina realista moderna.

1. El realismo político supone que la política, al igual que toda la sociedad, obedece a leyes objetivas que arraigan en la naturaleza humana.
2. El elemento principal que permite al realismo político encontrar su rumbo en el panorama de la política internacional es el concepto de interés definido en términos de poder.
3. El realismo supone que su concepto clave de interés definido como poder es una categoría objetiva de validez universal, pero no otorga al concepto un significado inmutable.
4. El realismo político conoce el significado moral de la acción política. También tiene conciencia de la inevitable tensión entre los preceptos morales y los requerimientos de una exitosa acción política.
5. El realismo político se niega a identificar las aspiraciones morales de una nación en particular con los preceptos morales que gobiernan el universo.
6. La diferencia, entonces, entre realismo político y otras escuelas de pensamiento es muy profunda. (Morgenthau, 1986, págs. 11-22)

A través de la utilización del método analítico descriptivo se desarrollará en el primer capítulo la situación previa a los ataques en EE.UU y como fueron ejecutados los atentados, utilizando como fuente principal el reporte oficial de la comisión de investigación del 11S.

Asimismo, se analizarán las consecuencias internas de los atentados en EEUU.

Se continuará argumentando los motivos que encaminaron a la guerra contra el terrorismo, y como se llevó a cabo el proceso de toma de decisiones dentro del gobierno norteamericano para efectuar dicha contienda.

Paralelamente serán presentados los cambios que generaron los atentados en la política exterior norteamericana y cómo tales cambios reformularon no solo las organizaciones internacionales sino que también las nuevas alianzas entre los distintos actores del escenario internacional.

Finalmente se desarrollarán las definiciones de terrorismo y como fue replanteado el status de EEUU en el mundo, concluyendo con unas palabras a modo de crítica.

No obstante, en este punto cabe mencionar algunas de estas definiciones a tener en cuenta, ya que representan un punto central del trabajo y merece ser descrita con anterioridad.

Si bien no existe una definición consensuada según se explicará posteriormente, en esta instancia se utilizarán las definiciones desarrolladas por el jurista, filósofo y politólogo italiano Norberto Bobbio (1909-2004).

En tal sentido, el filósofo realizó una separación entre los términos de terrorismo y terror, ambos categorizados como una forma de terrorismo político. Según lo expuso en (Norberto Bobbio, 1997, págs. 1567-1568):

*“Aunque usualmente el t. se entiende como la práctica política de quien recurre sistemáticamente a la violencia contra personas o cosas provocando terror, la distinción entre éste último y el t. representa el punto de partida para el análisis de un fenómeno que a través de los siglos ha ido aumentando constantemente su peso político. De hecho se entiende por “terror” un tipo específico de régimen, o mejor dicho un instrumento de emergencia a que recurre un gobierno para mantenerse en el poder”.*

## **CAPÍTULO I: CONSECUENCIAS INTERNAS**

### **El estado previo a los atentados del 11S**

Para explicar las consecuencias internas de la guerra contra el terrorismo post 11S, será necesario comenzar con un análisis de la situación doméstica de la política estadounidense durante los meses previos a los atentados.

Para tal propósito, el lector contará con información vinculada a la primera y segunda presidencia de George W. Bush desde su asunción en enero de 2001.

A través de documentos oficiales entre los que figuran materiales de archivo de la Casa Blanca, actas del congreso, declaraciones oficiales, e índices de opinión pública, se intentará ilustrar diferentes rasgos de la política interna norteamericana, para brindar una descripción acerca de cuáles fueron las principales preocupaciones vigentes durante aquellos meses previos, y qué decían algunos de los sondeos de opinión pública al respecto.

Asimismo, se describirán algunas de las medidas que fueron tomadas por la administración Bush, ulteriores a los atentados del 11 de septiembre que constituyeron un cambio del status quo en el país del norte.

¿Qué cambio dentro de EE.UU luego del 11S? esa será la principal pregunta a responder en la primera parte de este trabajo.

## La opinión pública

Una de las principales herramientas que permiten aproximarse a lo que atraviesa una sociedad en un momento determinado son las encuestas de opinión pública. De esta manera, con una muestra cuantitativa de un universo específico, los encuestadores logran obtener resultados científicamente comprobables.

Mediante esta herramienta se trasladará al lector hacia el año 2001, y se describirá y analizará qué es lo que pensaba una gran parte de los ciudadanos estadounidenses en los meses previos a los atentados del 11S.

Si bien los datos estadísticos son solo una cifra que se debería estudiar con precaución, en el presente trabajo serán utilizados para obtener una imagen más precisa respecto al tiempo que contempla entre la asunción de George W. Bush hasta los meses posteriores al 11 de septiembre.

Asimismo, Bush en (Bush, Decision Points, 2010, pág. 134) explicó en su libro la postura que según él yacía en el pueblo estadounidense respecto a los peligros que los acechaban. En tal sentido comentó que:

“Antes del 9/11, la mayoría de los norteamericanos nunca antes escucharon sobre Al Qaeda.”

El cuadro n° 1 compila los datos de un estudio formulado por la encuestadora Gallup (Gallup, 2001), donde los encuestadores preguntaron a qué país consideraban como el enemigo más grande de los Estados Unidos.

Estas fueron las respuestas:

<b>Cuadro N° 1</b>	
<b>¿Qué país en cualquier parte del mundo usted considera como el mayor enemigo de América (EE.UU) hoy en día?</b>	
Irak 38%	Japón 1%
China 14%	Palestina 1%
Rusia 6%	Israel *
Libia 4%	Afganistán *
Arabia Saudita 4%	Ninguno 2%

Corea del Norte 2%	Otro 4%
Medio Oriente 2%	Sin opinión 11%
Cuba 2%	

\*-Gallup 2001

Como se observa en el cuadro, el estado de Irak, gobernado en ese entonces por Sadam Hussein, fue percibido por los estadounidenses como su mayor enemigo, seguido por China con un 14 por ciento, e Irán cerrando los primeros tres puestos con un ocho por ciento de los encuestados.

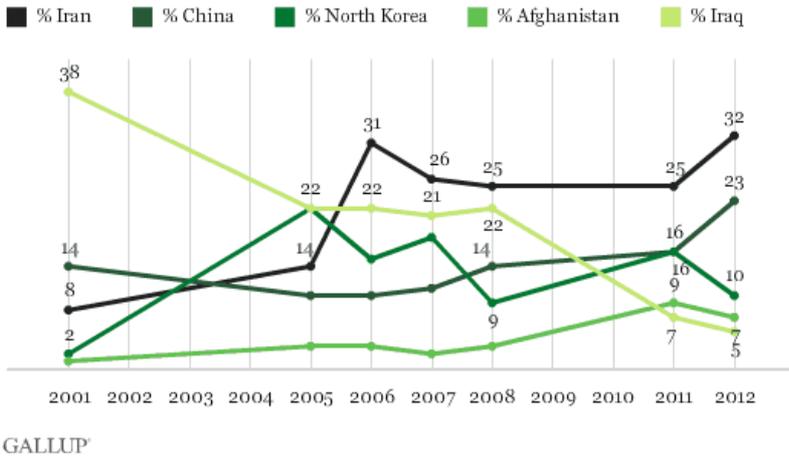
Afganistan obtuvo la mínima cifra de 1 por ciento. No obstante, fue el primer país atacado por los aliados. Resalta la ausencia de Paquistán, país supuestamente aliado de EE.UU, donde finalmente fue encontrado su enemigo público número uno, Osama Bin Laden, refugiado en la ciudad de Islamabad, y luego interceptado en su hogar junto a sus mujeres e hijos por un comando norteamericano que durante el 2 de mayo de 2012 lo asesinó.

La misma pregunta fue formulada en febrero, (Gallup, 2012), pero esta vez las respuestas fueron distintas, según lo refleja el cuadro n° 2:

<b>Cuadro N° 2</b>	
IRÁN	32%
CHINA	23%
COREA DEL NORTE/COREA	10%

Finalmente, el cuadro n° 3 resume el índice histórico acerca de el enemigo considerado como el más grande para los EE.UU entre los años 2001-2012\*:

Trend in Perceptions of the United States' Greatest Enemy



\*-Datos extraídos de Gallup en (Newport, 2012)

Según lo afirma otra encuesta (Gallup, 2001), durante los días 7 y 10 de septiembre 2001, el porcentaje de aprobación del presidente Bush equivalía al 51 por ciento de los encuestados.

Una distinta encuesta fue tomada post 11S, durante los días 14 y 15 del mismo mes.

Allí figuraba que el presidente Bush alcanzó el 86 por ciento de aprobación frente a un 10 por ciento en su contra, y un cuatro por ciento que no opinó.

Un mes más tarde, Bush obtuvo su mejor marca al obtener la aprobación del 90 por ciento de los encuestados.

Teniendo en cuenta los datos analizados en éste trabajo, resulta evidente que los atentados del 11S generaron un fuerte impacto en la opinión pública norteamericana, favoreciendo al ejecutivo estadounidense, especialmente en el corto plazo, tal como lo fue reflejado en las encuestas de opinión. .

Curiosamente (o no), lo mismo ocurrió entre el 28 de febrero y el 3 de marzo de 1991, cuando George Bush (padre) alcanzó el 89 por ciento de aprobación durante los días finales de la Segunda Guerra del Golfo.

## **Primera presidencia de George W. Bush**

El 7 de enero de 2001, George W. Bush fue elegido presidente de los Estados Unidos. Habiendo ocupado anteriormente el cargo de gobernador de Texas, el candidato republicano obtuvo el 47.9 por ciento de los votos, frente al 48.4 por ciento del demócrata Al Gore, en las elecciones que se realizaron durante el 11 de noviembre de 2001.

Si bien la mayoría votó por Gore, el candidato Bush logró hacerse con un mayor número de electores, y tras un fallo de la Corte de Florida - que dispuso el recuento de los votos- George Bush fue confirmado como el nuevo jefe de estado norteamericano.

En el discurso de asunción (Bush, 2001) celebrado el 20 de enero de 2001, en el capitolio de Washington D.C, el flamante presidente mencionó cuáles serían las líneas principales que definirían su presidencia. El sistema escolar, la reforma del sistema de seguridad social, la salud pública y la reducción de impuestos fueron los elementos más importantes que fueron enunciados en su alegato.

No obstante, también existió una frase algo olvidada por los historiadores y críticos de la época, cuando el presidente había advertido:

*“We will confront weapons of mass destruction, so that a new century is spared new horrors. The enemies of liberty and our country should make no mistake: America remains engaged in the world by history and by choice, shaping a balance of power that favors freedom. We will defend our allies and our interests. We will show purpose without arrogance. We will meet aggression and bad faith with resolve and strength. And to all nations, we will speak for the values that gave our nation birth”.* (Bush, Selected Speeches, 2001)

## **¿Qué ocurrió el 11S?**

Los datos presentados a continuación pertenecen al reporte oficial que investigó los hechos ocurridos durante la mañana del 11S (National Commission on Terrorist Attacks, 2011), cuando cuatro aviones fueron secuestrados en el aire por militantes armados, vinculados supuestamente con la organización de terrorismo internacional liderada por Osama Bin Laden, llamada Al Qaeda.

La comisión nacional sobre los ataques terroristas en Estados Unidos (nombre original en inglés, traducido libremente por el autor), fue nombrada por el presidente Bush y aprobada como ley el 27 de noviembre de 2002.

La integraron miembros de los dos partidos mayoritarios, y fue encabezada por el ex gobernador de New Jersey, Thomas Howard Kean (republicano), junto con el ex diputado demócrata Lee Herbert Hamilton, que ocupó el cargo de vice.

Su objetivo fue investigar los hechos y las circunstancias relacionadas con los ataques del 11S. Para cumplir con su misión, contaron con más de 2,5 millones de documentos, entrevistaron a más de 1200 personas, y durante 19 días se llevaron a cabo audiencias públicas, donde tomaron testimonio bajo juramento a 160 individuos.

Por la mañana del 11 de septiembre de 2001, dos aeronaves impactaron contra las torres gemelas en Nueva York, otra estrelló contra el Pentágono en Washington DC, y un cuarto avión chocó en un campo, aunque gracias a la iniciativa de un grupo de pasajeros a bordo de ese vuelo, impidieron que el avión impacte contra la Casa Blanca o el Congreso, que según se reveló más tarde.

2977 personas de distintas nacionalidades y creencias murieron en ese día.

**El trascurso de los hechos** (National Commission on Terrorist Attacks, 2011, pp. 32-33)

Los vuelos:

- American Airlines 11 (AA 11): volaba el tramo de Boston-Los Ángeles. Despegó a las 7:59 y las 8:19, la empresa fue notificada del secuestro del avión. A las 8:46 un caza es enviado a interceptar la aeronave, pero 40 segundos más tarde, el avión comercial se estrella contra la torre Norte del World Trade Center.
- United Airlines vuelo 175 (UA 175): tenía también asignado el tramo de Boston-Los Angeles. El despegue fue reportado a las 8:14, y las 8:42 se produjo el último contacto de

radio. 10 minutos más tarde United Airlines es notificada que el avión fue secuestrado. A las 8:54 se realiza un intento de contacto con la cabina, pero a las 9:03 el avión es estrellado contra la torre Sur del WTC.

- American Airlines 77 (AA 77): Con destino Washington D.C-Los Ángeles, despegó a las 8:20. A las 8:51 último comunicado de rutina y probable comienzo del secuestro hasta las 8:54. En ese horario, el avión realiza un giro no autorizado hacia el sur, y siendo las 9:05, el avión es reportado secuestrado. Durante 27 minutos el avión es considerado perdido, ya que no lo logran interceptarlo vía radares. A las 9:37 se estrella contra el Pentágono.
- United Airlines 93 (UA 93): Tramo Newark-San Francisco. Despegó a las 8:42, y a las 9:28 se estima que el vuelo fue secuestrado, tras no lograr establecer contacto por radio un minuto antes. Siendo las 9:57 comienzo la revuelta de los pasajeros contra los atacantes, pero a las 10:03:11 United Airlines 93 se estrella en un campo de Shanksville, Pennsylvania.

*“El once de septiembre redefinió al sacrificio. Redefinió el deber. Y redefinió mi trabajo. La historia de esa semana es la clave para entender mi presidencia. Hubieron tantas decisiones que le siguieron, muchas de ellas fueron controvertidas y complejas. Sin embargo después del 11/9, sentí que mi responsabilidad era clara. Mientras estuve el cargo, nunca pude olvidar lo que ocurrió en América durante ese día. Derramaría mi corazón y alma para la protección del país, sea como sea”.* (Bush, Decision Points, 2010, pág. 151)

## **Leyes aprobadas**

*“El once de septiembre redefinió al sacrificio. Redefinió el deber. Y redefinió mi trabajo. La historia de esa semana es la clave para entender mi presidencia. Hubo tantas decisiones que le siguieron, muchas de ellas fueron controvertidas y complejas. Sin embargo después del 11/9, sentí que mi responsabilidad era clara. Mientras estuve el cargo, nunca pude olvidar lo que ocurrió en América durante ese día. Derramaría mi corazón y alma para la protección del país, sea como sea”.* (Bush, Decision Points, 2010, pág. 151)

George W. Bush destacó que su mandato como presidente se vio extremadamente alterado tras los atentados del 11S.

Según lo expresó públicamente, a partir de ese momento se consideró a sí mismo como un presidente de guerra (“a war time president”).

Esto implicó algo más que una mera expresión lingüística, y se convirtió en una acción simbólica que en la práctica derivó en el pleno desempeño de su cargo como comandante en jefe del ejército estadounidense, según lo establece el artículo 2 de la constitución nacional, en su segunda sección respecto a las atribuciones del poder ejecutivo:

*“El Presidente será comandante en jefe del ejército y la marina de los Estados Unidos y de la milicia de los diversos Estados cuando se la llame al servicio activo de los Estados Unidos; podrá solicitar la opinión por escrito del funcionario principal de cada uno de los departamentos administrativos con relación a cualquier asunto que se relacione con los deberes de sus respectivos empleos, y estará facultado para suspender la ejecución de las sentencias y para conceder indultos tratándose de delitos contra los Estados Unidos, excepto en los casos de acusación por responsabilidades oficiales”.*

El cuadro n° 4 presentará al lector un estudio comparativo de los últimos cuatro presidentes estadounidenses, junto a la cantidad de órdenes ejecutivas promulgadas por cada uno ellos.

Cuadro N° 4		
PRESIDENTE	N° de órdenes ejecutivas	Período
George Bush*	166	1989-1993
William J. Clinton	364	1993-2001
George W. Bush	291	2001-2009
Barack Obama**	144	2009-Presente

*Cuadro n° 1\*-George Bush presidió el cargo durante un mandato. \*\*-Barack Obama aun se encuentra en el cargo.*

Según el Archivo Nacional del gobierno de EE.UU (Adimistration), el presidente George W. Bush firmó un total de 291 órdenes ejecutivas durante su período. Luego de analizar los documentos resultó que el mayor número de ordenes firmadas durante su administración, fueron precisamente durante el año 2001, con un total de de 54 leyes distribuidas de la siguiente forma: dos en enero, cinco en febrero, una en marzo, cuatro en abril, seis en mayo, cuatro en junio, dos en julio, una en agosto, cuatro en septiembre (mes de los atentados), seis en octubre, cinco en noviembre y 14 en diciembre.

El 17 de agosto de 2001 Bush certificó la orden ejecutiva nº 13222 (Bush, Presidential Documents) , titulada “Continuation of Export Control Regulations”.

Este decreto vinculado a las regulaciones del comercio exterior, incluyó la definición y categorización de ciertas prácticas económicas bajo el rótulo de amenaza a la seguridad nacional.

Pero además representó la última orden firmada por el presidente antes de los ataques del 11S.

Su primer párrafo estableció:

*(...) “el acceso irrestricto de partes extranjeras en bienes y tecnologías estadounidenses, como también la existencia de algún tipo de prácticas de boicot por parte de naciones extranjeras...constituyen una amenaza a nuestra seguridad nacional, (nuestra) política exterior y (nuestra) economía, por lo tanto declaro el estado de emergencia nacional respecto a esta amenaza”.*

La importancia de la orden emitida tres semanas antes del 11S reside en los siguientes tres aspectos:

1) Ésta orden al igual que aquellas promulgadas anteriormente por la administración Bush, estuvieron relacionadas en su mayoría a temas de carácter económico.

Al comparar el decreto nº 13222 con los anteriores, se constituye una imagen respecto de los temas que ocupaban la agenda política del gobierno.

Utilizando como ejemplo estas órdenes, uno podría concluir con precisión, que la principal ocupación del gabinete de Bush estaba ligado casi exclusivamente al ámbito local, y más específicamente con temas de carácter económico-comercial.

2) En este caso, la expresión: “amenaza a la seguridad nacional” estuvo estrictamente vinculada al ámbito económico.

En ningún decreto firmado antes del 11S fueron mencionadas las palabras Afganistán, Irak, Bin Laden o Al Queda. Sin embargo, tres semanas más tarde ocurrieron los atentados, y la primera

orden ejecutiva post 11S fue la nº 13223, aprobada tres días después de los atentados, que estableció:

*“Ordering the Ready Reserve of the Armed Forces To Active Duty and Delegating Certain Authorities to the Secretary of Defense and the Secretary of Transportation”.*

La segunda orden publicada el 23 de septiembre, marcó una diferencia a destacar.

Su título fue: “Blocking Property and Prohibiting Transactions With Persons Who Commit, Threaten to Commit, or Support Terrorism”.

Esta fue la primera acción concretamente dirigida a aquellos que promovieron amenazas o manifestaron apoyo a lo que el gobierno norteamericano consideró como terrorismo.

Entre otras medidas que fueron tomadas por la administración Bush post 11S figuró la nacionalización inmediata de los efectivos de las fuerzas armadas que aun no gozaban de la nacionalidad estadounidense.

En palabras propias del presidente:

“After 9/11, I had issued an executive order making all foreign nationals serving in the military eligible for immediate citizenship.” (Bush, Decision Points, 2010, pág. 264)

### **Patriot act**

El 26 de octubre de 2001, el presidente Bush aprobó un proyecto denominado: “Uniting and Strengthening America by Providing Appropriate Tools Required to Intercept and Obstruct Terrorism”, o en su forma abreviada: “USA Patriot Act”.

Fue sancionada en ambas cámaras, y obtuvo 98 votos a favor y uno en contra en el senado, mientras que en la cámara baja fue aprobado por 357-66.

Según lo dispuso la primer acta (3162, 2001), su objetivo radicaba en “disuadir y castigar los actos de terrorismo en los Estados Unidos y alrededor del mundo, mejorar las herramientas de investigación para aplicar la ley, y para otros propósitos”.<sup>1</sup>

El Congressional Research Service (CRS), es un órgano dependiente de la biblioteca del Congreso de los Estados Unidos. Su función consiste en brindar información sobre las políticas y los aspectos legales de las leyes, para luego consultar a los miembros de ambas cámaras independientemente de su afiliación política.

En un trabajo que elaboró el especialista Charles Doyle (Doyle, 2002, pág. 1), de la American Law Division, comentó:

*“El acta le otorga a los oficiales federales una mayor autoridad para rastrear e interceptar comunicaciones, tanto para la aplicación de la ley como para propósitos vinculados a la obtención de información para inteligencia exterior. Le otorga al secretario del Tesoro facultades de regulación para combatir la corrupción de las instituciones financieras estadounidenses que tendrían como objetivo el lavado de dinero. El acta crea nuevos crímenes, nuevas penalidades, y nuevos procedimientos de eficiencia para el uso contra el terrorismo doméstico e internacional. Si bien tiene contrapesos, algunos de sus críticos consideran que fue demasiado lejos. Y aunque el acta obtuvo mejoras por el Departamento de Justicia, algunos se preocuparon que estas no sean suficientes”.*

El Departamento de Justicia, por su parte publicó un archivo donde manifestó los rasgos generales, alcances e implicaciones de la ley. Sostienen que habilitó la utilización de herramientas legales que fueron previamente empleadas contra el crimen organizado y el tráfico de narcóticos, para emplearlas ahora en la lucha contra el terrorismo.

En segundo lugar, consideraron que facilitó el compartimiento y la cooperación de información entre las distintas agencias gubernamentales, además de posibilitar el uso de nuevas tecnologías

---

1 107th Congress 1st Session, H.R. 3162, 24 de octubre 2001 (Ver anexo)

para la aplicación de la ley, e incrementó las penas para aquellos que cometieron delitos vinculados con el terrorismo.

La segunda parte del PATRIOT ACT describió los nuevos procedimientos de vigilancia contra supuestos terroristas. El presidente Bush (Bush, Decision Points, 2010, pág. 164) se refirió a esta cuestión, y en tal sentido explico:

*“Antes de mi aprobación del Programa de Seguimiento de Terroristas, quise asegurarme que hubieran suficientes salvavidas para prevenir abusos. No tenía deseos que la NSA se convirtiera en un Gran Hermano orwelliano. Sabía que los hermanos Kennedy se unieron a J. Edgar Hoover para escuchar ilegalmente a las conversaciones de gente inocente, incluso a Martin Luther King Jr, Lyndon Johnson continuó con esa práctica. Yo pensé que eso fue un episodio triste de nuestra historia, y yo no iba a repetirlo”.*

No obstante, con el trascurso del tiempo surgieron críticas desde varios lugares cuestionando por sobre todas las cosas la forma en que se aplicó la ley, porque además de lo descrito anteriormente, se autorizó el seguimiento de personas bajo sospecha de terrorismo y la relevación de sus datos personales, como los recibos de tarjeta de crédito, el arrendamiento de departamentos y el historial de los libros retirados de librerías públicas.

Los organismos de seguridad en representación del estado fueron los encargados de cumplir con esas atribuciones.

En otro aspecto, la ley obligó a la Secretaría del Tesoro (el ministerio de economía norteamericano) a tomar una serie de medidas que consistieron en expandir la responsabilidad del tesoro, para otorgarle la facultad de investigar instituciones financieras estadounidenses y las relaciones entre las instituciones con los individuos y otras entidades.

En consecuencia, los corredores de bolsa y empleados del ámbito financiero fueron obligados a completar una serie de reportes denominados SARs: reportes de actividad sospechosa o suspicious activity reports en ingles.

Asimismo, el acta contempló ciertos delitos de lavado de dinero, aumentó la cantidad de los delitos bajo la nueva ley, incrementó las penas y modificó los procedimientos de confiscación de bienes a individuos o entidades que participaron o planearon actos de terrorismo, al igual los sitios utilizados para su planificación.

### **El factor militar**

*“Mientras más le requiramos a nuestras fuerzas armadas, mayor es nuestra obligación de brindarles apoyo, entrenamiento, y los equipos que necesitan. Tenemos una responsabilidad de brindarles las herramientas para que emprendan nuevas misiones mientras se mantienen en alerta para defender a nuestro país y vencer a cualquier adversario; para asegurarnos que ellos puedan desplegarse lejos de casa, sabiendo que sus familias tengan la calidad de vida que se merecen; para atraer a jóvenes americanos talentosos a que presten servicio; y para asegurar que su sea premiado desde el reclutamiento hasta el retiro”.* (Clinton, 1999, pág. 1685)

El presupuesto militar de una nación refleja cuánto dinero gasta un gobierno en sostener la maquinaria bélica representada principalmente por las fuerzas armadas y sus agencias derivadas. En EEUU, ese presupuesto depende del Ministerio de Defensa (Department of Defense por sus siglas en inglés) es publicado anualmente, y forma parte del presupuesto federal que se aprueba como ley en la cámara de representantes.

Los mayores picos de gasto militar registrados, fueron aquellos presupuestos ejecutados durante la Segunda Guerra Mundial. Mientras que durante la Guerra Fría disminuyó considerablemente, para volver a aumentar post 11S.

*(...) los ataques terroristas en los edificios icónicos de Estados Unidos en el año 2001 cambiaron eso, y el gasto en defensa comenzó a aumentar sustancialmente en dos etapas. Primero se incremento en un 4.7 por ciento para el 2005 como motivo de la invasión en Irak, y luego aumentó a 5.1 por ciento en 2008 por la insurrección en Irak. El gasto aumento aún más al 6.0 por ciento en 2011 con la intensificación de los esfuerzos en Afganistán. Se espera que el gasto en defensa sea reducido al 7 por ciento del PBI para el año 2015.* (Chantrill, 2013)

El presupuesto de defensa de los Estados Unidos está compuesto de los siguientes rubros: personal militar, operaciones y mantenimiento, adquisiciones, investigación; desarrollo; exámenes y evaluación, construcción militar, hogares de familia, créditos y fondos de management.

En el año 2002 representó la suma de \$344,407 millones de dólares, un estimado de \$364,634 para el año 2003 y 379.898 millones para el 2004. Lo que representa un aumento consecutivo de casi 20 billones de dólares por año, según lo refleja el cuadro n° 5 (Government, 2004):

<b>Cuadro N° 5</b>			
	2002	20003	2004
<b>TOTAL</b>	USD 344,407	USD 364,634	USD 379,898

Cuadro n°3: Presupuesto de defensa de los Estados Unidos.

El Stockholm International Peace Research Institue (SIPRI) es un instituto internacional dedicado a la investigación de conflictos y datos sobre armamentos, su control, y los procesos de desarme.

El gasto militar que figura en sus estudios representa el dinero destinado a las fuerzas armadas (que incluye a las misiones de paz), ministerios de defensa y agencias gubernamentales, fuerzas paramilitares y actividades espaciales.

En unos de sus trabajos (SIPRI, 2011) se estimó que durante el año 2002 EE.UU gastó un total de USD 432 billones de dólares del presupuesto militar, mientras que en el año 2011 registró un gasto equivalente a USD 690 billones, posicionándolo de esta manera, como el país con el mayor gasto militar del mundo, seguido por China, Rusia, Gran Bretaña y Francia consecuentemente.

<b>Países con el mayor gasto militar</b>		
<b>PAÍS</b>	2002	2011
<b>1. EE.UU</b>	\$432	\$690
<b>2. CHINA</b>	\$47.80	\$57.9
<b>3. GRAN BRETAÑA</b>	\$58.6	\$58.2
<b>4. FRANCIA</b>	\$55.9	\$54.5

\*-Las cifras equivalen a billones de dólares.

Las cifras pertenecientes a EE.UU representaban en el año 2001 el 3 por ciento de su producto bruto interno (PBI). Pero luego aumentó al 3,4 por ciento en 2002, 3,7 por ciento en 2003, 3,9 en 2004 y 4.0 en 2005.

En pocas palabras, a partir del año 2001 en adelante, el presupuesto militar aumento considerablemente como resultado de los atentados. Este hecho se refleja en la cantidad de dinero del presupuesto federal destinado a la defensa de la nación.

No obstante, es importante mencionar que en el pasado, el gasto militar norteamericano era considerablemente mayor, y alcanzaba el 5,7 por ciento de su PBI en 1988, según lo refleja otro estudio de la SIPRI (Ver anexo).<sup>2</sup>

### **La creación del Departamento de Seguridad Nacional**

Uno de los principales problemas que se manifestaron en los ataques del 11S fue la falta de coordinación y respuesta entre las numerosas agencias federales de seguridad y de primeros auxilios.

Para esta tarea, el 25 de noviembre de 2002 fue aprobada la ley 107-296 que ordenó la creación del Departamento de Seguridad Nacional (Department of Homeland Security, o DHS) y la integración de 22 agencias federales bajo un mismo mando centralizado.

La misión general de éste nuevo departamento consistió en:

- a) prevenir ataques terroristas dentro de los Estados Unidos.
- B) reducir la vulnerabilidad de EE.UU frente al terrorismo.
- C) minimizar el daño y asistir en la recuperación por ataques terroristas sufridos en EE.UU.

Además la ley delegó al Departamento de Defensa con la responsabilidad de la seguridad

---

<sup>2</sup> Ver Anexo, Excel de SIPRI.

económica general del país frente a amenazas exteriores, y habilitó al organismo a desempeñar funciones de monitoreo sobre las conexiones entre el tráfico de narcóticos y el terrorismo.

Con el pasar de los años, su importancia fue aumentando, y esto se vio reflejado a través de la evolución de su presupuesto.

Según figura en el documento oficial (Security, 2004), los recursos económicos recibidos para el año 2004 fueron iguales a \$36.2 billones de dólares.

Un 7.4 por ciento más que en el 2003 y un 64 por ciento más que en el año fiscal 2002.

En 2011 su presupuesto fue equivalente a \$55 billones de dólares, mientras que para los años 2012 y 2013, su presupuesto fue de \$59 billones de dólares.

A continuación, la evolución anual del presupuesto:

AÑO	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
MONTO	\$19,5	\$37,7	\$36.2	\$40.2	\$40,4	\$42,8	\$46,3

\*-Los montos están reflejados en billones de dólares (1 billón = mil millones).

.Como bien se pudo observar, he aquí un nuevo ejemplo de las consecuencias que ocurrieron en el ámbito de la seguridad nacional post 11S.

La movilización de recursos económicos documentada en los presupuestos otorgados por el gobierno de Bush, demostraron la importancia y la prioridad que le asignó la administración a ese aspecto.

Y esto importa no solo porque culminó en la creación de un nuevo órgano del estado, sino que además le otorgó funcionalidad continua por medio de los recursos económicos que le fueron asignados.

Por lo tanto, cabe destacar que durante los años de gobierno de George W. Bush, la agenda de seguridad internacional generó un salto cualitativo y cuantitativo, y en una de las principales consecuencias internas del 11S.

## **Resumen**

En el primer capítulo, el trabajo se enfocó en la descripción del estado del arte dentro de los Estados Unidos.

Se presentaron estadísticas de opinión pública y se analizó cómo las respuestas de esas encuestas fueron cambiando con el pasar de los años. Luego, se enumeraron algunas de las leyes aprobadas antes y después del 11S.

Mientras que en el aspecto económico se describió el aumento que obtuvo el presupuesto militar en forma consecutiva tras el 11S, y que permitió -entre otras cosas- la creación del Departamento de Seguridad Nacional.

Lo que se verá a continuación serán las consecuencias del 11S en el ámbito externo.

## **CAPÍTULO II: CONSECUENCIAS EXTERNAS**

### **Afganistán**

La historia de Afganistán se encuentra repleta de conquistas y cambios de gobierno a lo largo de su existencia. Desde las conquistas de Alejandro Magno en 330-327 a.C., pasando por las de Inglaterra y la Unión Soviética durante el siglo XX, hasta la última y más reciente operación militar de Estados Unidos, en el marco de la Guerra contra el Terrorismo a partir del 2001.

Aquí se examinará brevemente, el período que transcurre durante la Guerra Fría (1945 -1989), para utilizarlo como punto de partida y describir posteriormente la invasión norteamericana en Afganistán, sus orígenes y consecuencias.

Durante la década del 70, el territorio afgano se transformó en el centro de la escena internacional de la guerra fría cuando los EE.UU y la URSS se disputaban el control del lugar, apoyando cada uno partes opuestas, y de esta forma lograr mantener el equilibrio de poder donde imponer su influencia.

Ambas potencias se enfrentaban virtualmente entre sí, aunque la lucha física se realizaba a través de terceros; característica destacable y principal del período denominado como Guerra Fría.

Mientras, en la década del 70, el partido comunista de Afganistán junto con otros movimientos islámicos lograron ganar un mayor espacio político, por más que el país seguía siendo gobernado por la monarquía del rey Zahir Shah.

Pero un tratamiento médico en Italia, le dio un giro a la historia. Cuando Sahah se sometió a sus obligaciones de salud, su primo Mohammad Daoud lo destronó, y estableció en el país una dictadura marcada por una fuerte intervención del estado.

Sin embargo, en abril de 1978 Daoud fue destronado, posteriormente asesinado, y su lugar lo tomó Mohammad Taraki, bajo el cargo de presidente. Taraki era un dirigente del Partido Democrático Popular de Afganistán (PDPA) junto a Jafizullah Amín, durante el período de la “Revolución de Abril”, que de hecho fue una revolución comunista y una victoria para la Unión Soviética.

Fue bajo este contexto revolucionario iniciado que surgieron los muyahidines, “guerreros de la fe”, o aquellos que emprenden el Yihad (la guerra “santa”).

Su característica de agrupación extremista, fundamentada en una fuerte disciplina religiosa representó el lugar de convergencia para una gran cantidad de personas que buscaban luchar contra las fuerzas invasoras soviéticas y echarlas del país.

En 1979 Amín tomó el poder y se convirtió en presidente (Katzman, 2013).

## **La invasión roja**

El 27 de diciembre de 1979, la URSS ingresó con 120.000 tropas que se unieron a 25.000-40.000 fuerzas militares de la República Democrática de Afganistán (RDA), más 20.000 paramilitares miembros de tribus locales, y de esta manera lograron conquistar Afganistán.

El objetivo de la URSS era prevenir el avance de los muyahidines, que estaban logísticamente apoyados por Estados Unidos principalmente, junto a otros países de occidente.

Las administraciones estadounidenses aprovecharon éste fenómeno y comenzaron a ayudar a los muyahidines no solo mediante apoyo logístico en forma de armamento militar moderno, sino que incluso les brindaron entrenamiento militar a varias de sus facciones.

La ayuda norteamericana al Muyahidín abarcó armamento de guerra avanzado que incluyó 2000 unidades de misiles anti aéreos “Stinger”, los cuales infligieron una gran cantidad de pérdidas a las aeronaves soviéticas y especialmente a sus helicópteros.

De esa manera, los luchadores del Yihad lograron contrarrestar parte del poder del imponente ejército soviético.

El Departamento de Estado estimó la ayuda estadounidense al Muyahidín en 3000 millones de dólares entre 1980-1989. (Katzman, 2013)

De todas formas, para los locales las consecuencias fueron devastadoras. Los datos recogidos por las fuerzas soviéticas y sus aliados reportaron que durante los diez años que persistió la ocupación soviética en Afganistán murieron 1,3 millones de afganos, y más de 5 millones de sus habitantes se vieron obligados a escaparse del país como resultado de los daños irreversibles que causó la guerra en la infraestructura local.

*“En casi 10 años de ocupación, las fuerzas soviéticas y sus aliados comunistas en Afganistán mataron a 1.3 millones de afganos, destruyeron la infraestructura en las zonas urbanas y rurales y del país, y causaron la huida de 5.5 millones de afganos hacia campos de refugiados en Irán y Pakistán”.* (Review, 2008, pág. 59)

Aunque para la URSS, la iniciativa militar tampoco resultó ser tarea simple, más bien todo lo contrario.

Los 13.310 soldados que murieron, más los 35.478 que resultaron heridos, y los 311 desaparecidos (Times, 1988) generaron un vuelco en la opinión pública local, que se mostró en una amplia mayoría que se opuso y rechazó la continuidad de la guerra en suelo afano.

Esto resultó ser unos de los factores determinantes para la cúpula del gobierno rojo, que finalmente el 15 de febrero de 1989 ordenaron retirar sus tropas de Afganistán.

### **El surgimiento del Talibán**

Tras la retirada roja, los grupos extremistas fueron progresivamente ganando terreno. Sin embargo, esos movimientos estaban integrados por numerosas facciones que respondían cada una de ellas a un líder distinto.

En 1992, aquella estructura derivó en una lucha de poder interna entre los cabecillas de cada una de las agrupaciones. No obstante, una de ellas estaba destinada a prevalecer y resaltar por sobre las demás.

Como resultado de ése conflicto, entre 1993-1994 un grupo de clérigos y estudiantes afganos de origen pashtu organizaron un movimiento radical dedicado al estudio del Corán.

Gran parte de sus miembros provenían de zonas rurales y eran ex integrantes del Muyahidín desilusionados por la lucha interna que existía entre sus distintas facciones. Ese descontento los motivó a dejar sus filas y a formar una nueva organización.

Su primer líder fue Mullah Muhammad Umar, y la facción se llamó Talibán.

Los talibanes (del pashtún “estudiantes”) supieron aprovechar la situación de desorden político, y en forma lenta pero constante lograron situarse como una alternativa dentro de una sociedad castigada

por prolongadas guerras y conflictos internos.

Para 1997, el Talibán controlaba el 95 por ciento del país, imponiendo severas restricciones basadas en su radical interpretación de las escrituras sagradas que incluyeron limitaciones a los derechos de las mujeres y la prohibición de la música rock. Derechos humanos básicos eran negados, violados e ignorados.

En tal sentido, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas ya se había pronunciado al respecto en reiteradas resoluciones como la 1076, confirmada en 1996 y titulada “the situation in Afghanistan”, que estableció en su undécimo punto:

*“Denuncia la discriminación contra las jóvenes y las mujeres y otras violaciones de los derechos humanos y del derecho internacional humanitario en el Afganistán, y observa con profunda inquietud las posibles repercusiones sobre los programas internacionales de socorro y reconstrucción en el Afganistán”, (Council, 1996, pág. 3).*

El 9 de septiembre de 2001, el comandante de la alianza del norte y principal opositor del Talibán, Ahmad Shah Massoud, fue asesinado por miembros de al Qaeda y el Talibán en un ataque suicida que incluyó a integrantes de sus filas disfrazados como periodistas. 48 horas más tarde sucederían los atentados en las Torres Gemelas y en el Pentágono.

## **La invasión estadounidense**

*“Y ésta noche, los Estados Unidos de América, realizan las siguientes demandas al Talibán: el envío a las autoridades estadounidenses de todos los líderes de al Qaeda que se esconden en sus tierras. La liberación de todos los ciudadanos extranjeros, incluso los ciudadanos americanos que injustamente encarcelaron. La protección de los periodistas extranjeros, diplomáticos y trabajadores humanitarios en su país. Cierren inmediatamente y permanentemente todos los campos de entrenamiento de terroristas en Afganistán y entreguen a todos los terroristas y a todas las personas de la estructura de apoyo a las autoridades correspondientes. Otorquen a los Estados Unidos el acceso total a los campos de entrenamiento de terroristas, para que de esta manera podamos asegurarnos que no sean operativos. Estas demandas no están abiertas a negociación o a discusión. El Talibán debe actuar, y*

*actuar inmediatamente. Ellos entregarán a los terroristas o de lo contrario compartirán su destino”.*

(Bush, Selected Speeches, 2001, págs. 67-68)

Estas palabras pronunciadas por el presidente George W. Bush, el 20 de septiembre de 2001, fueron un ultimátum al gobierno afgano liderado por el Talibán que controlaba Afganistán desde 1996.

Con anterioridad, el Congreso y el Senado estadounidense aprobaron una resolución conjunta<sup>3</sup> que autorizaba al presidente la utilización de las fuerzas armadas contra los responsables de los ataques del 11S.

“... el presidente está autorizado a utilizar toda la fuerza necesaria y apropiada contra aquellas naciones, organizaciones o personas determinadas como planificadoras, autorizadas, comprometidas o que hayan brindado ayuda a los ataques terroristas que ocurrieron durante el 11 de septiembre de 2001, o que hayan albergado a ese tipo de organizaciones o personas, con el fin de prevenir futuros actos de terrorismo internacional en contra de los Estados Unidos por parte de esas naciones, organizaciones o personas”.

(Congress, 2001, pág. 1).

La intervención de EE.UU junto a un conglomerado de aliados representó la primera reacción militar en respuesta a los atentados del 11 de septiembre, y fue el inicio de la Guerra Contra el Terrorismo, la primera guerra del siglo XXI.

Un importante grupo de estados apoyaron al presidente Bush y formaron parte de una coalición internacional contra el terrorismo global. Algunos se prestaron a enviar tropas y otros otorgaron ayuda logística.

<b>Los aliados de Estados Unidos contra Afganistán</b>	
<b>País</b>	<b>Tipo de alianza</b>
<b>Gran Bretaña</b>	Desplazamiento de tropas
<b>Australia</b>	Desplazamiento de tropas
<b>Japón</b>	Ayuda humanitaria y soporte logístico
<b>Corea Sur</b>	Ayuda humanitaria y soporte logístico Desplazamiento de tropas
<b>Jordania</b>	Información de Inteligencia
<b>Arabia Saudita</b>	Información de Inteligencia
<b>Paquistán</b>	Principal aliado

<sup>3</sup> **Resolución conjunta** (“Joint Resolution”): consiste en una ley que debe ser aprobada con una mayoría especial en ambas cámaras del poder legislativo estadounidense.

Tras recibir la orden presidencial, el general Richard Bowman Myers puso en marcha el operativo “Endurance Freedom”, cuyo principal objetivo fue remover del poder al Talibán y restituirlo por un gobierno más acorde a los intereses estadounidenses en Afganistán.

*“Bajo mis órdenes, el ejército de los Estados Unidos inició los ataques contra los campos de entrenamiento de terroristas de al Qaeda, y las instalaciones militares del régimen Talibán en Afganistán. Estas acciones dirigidas cuidadosamente, fueron diseñadas para interrumpir el uso de Afganistán como una base de operaciones de terrorismo, y para atacar la capacidad militar del régimen Talibán”.*

*“Con poco tiempo de preparación, equipos de las fuerzas especiales aterrizaron con helicópteros en la profundidad del territorio hostil, se contactaron con miembros de la Alianza del Norte, coordinaron sus actividades en una serie de ofensivas utilizando toda la fuerza del poder aéreo estadounidense para influenciar en las fuerzas del Talibán y al Qaeda, y cambiar al gobierno de Afganistán, para que de esta forma ese país no sea un cielo seguro para los terroristas”. (Army, 2003)*

La misión incluyó cuatro etapas (Bush, Decision Points, 2010)<sup>4</sup>:

- 1) Conectar a las fuerzas especiales con los equipos de la CIA que serán utilizados para despejar el camino a las tropas convencionales.
- 2) Ataque aéreo masivo contra blancos identificados como el Talibán y Al Qaeda. Luego se lanzarían desde el aire ayuda humanitaria para “aliviar a la población Afgana”.
- 3) Ingreso de las tropas estadounidenses y de los aliados en territorio afgano. Persecución de los miembros restantes del Talibán y Al Qaeda.
- 4) Estabilizar al país y ayudar al pueblo afgano a construir una sociedad libre.

La razón por la cual se eligió a éste país fue la actividad que según Estados Unidos y sus aliados desempeñaban allí los activistas de al Qaeda bajo el auspicio del régimen teocrático del Talibán, un

---

<sup>4</sup> Bush G. (2010), *Decision points*, 1ed. Broadway Paperbacks, p. 194.

antiguo aliado en los lejanos tiempos de la Guerra Fría, y los responsables de combatir y expulsar a la URSS de su territorio. Estados Unidos comenzaba oficialmente la caza contra Osama Bin Laden.

Hasta la fecha, la primera fase de la Guerra Contra el Terrorismo les costó la vida a 2109 soldados de la coalición y entre 10.961-13,239 civiles afganos murieron como resultado de la guerra.

Asimismo se estima que de 10.000 a 20.000 miembros del Talibán cayeron en los enfrentamientos con las fuerzas aliadas entre los años 2001-2011 (Crawford, 2011).

Respecto al número de tropas empleadas en el operativo Endurance Freedom, un reporte elaborado por Amy Belasco, experto en política de defensa estadounidense, describe la cantidad de soldados aliados desplazados en territorio afgano.

Su informe indica que durante el año 2002, las fuerzas aliadas lideradas por Estados Unidos movilizaron a 5,200 soldados que realizaron 8,800 operativos. Mientras que durante el año 2003, las tropas se multiplicaron en un 100 por ciento, llegando a un total de 10,400 uniformados que llevaron adelante 12,500 misiones. Así ocurrió hasta el año 2008, según lo ilustra el siguiente cuadro (Belasco, 2009):

<b>Promedio de tropas en Afganistán entre los años 2002-2008</b>							
Año fiscal	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Botas en el suelo	5.200	10.400	15.200	19.100	20.400	23.700	30.100
Reportes de operaciones	8.800	12.500	19.700	19.600	22.000	24.600	30.000

\*-Datos recopilados y traducidos de (Belasco, 2009).

Como consecuencia de la intervención norteamericana en Afganistán, luego de tres meses las fuerzas ocupadoras lograron sacar del gobierno al régimen del Talibán, dejando a un reducido número de sus combatientes en el territorio que se vieron obligados a reposicionarse hacia el sur del país.

Restaba aun completar la última fase de la estrategia norteamericana.

## **El proceso de reconstrucción**

Una vez que las fuerzas aliadas lograron retirar del poder al Talibán, en el mes de diciembre del 2001, se llevo a cabo una reunión donde se marcaron las principales pautas a seguir para comenzar con el proceso que culminaría con la creación de un nuevo estado democrático, con división de poderes y una flamante constitución nacional.

Para tal propósito, representantes políticos de las distintas facciones afganas opositoras al régimen Talibán, se reunieron en la ciudad de Bonn, Alemania, para firmar el acuerdo junto a representantes de Estados Unidos, sus aliados y las Naciones Unidas.

El acuerdo fue bautizado bajo el nombre: El proceso Bonn, en referencia al lugar donde se realizó el encuentro.

*“Bajo el acuerdo de Bonn, las partes accedieron a establecer una autoridad interna, compuesta por tres cuerpos principales: una administración interna de 30 miembros, encabezada por el presidente Hamid Karzai, un moderado pastún que tomó el poder durante el 22 de diciembre; una corte suprema independiente y una comisión especial independiente para la convención de la Loya Jirga de emergencia...”* (Youngs, 2005, pág. 12)

En junio de 2002 se convocó a una reunión de emergencia denominada “Loya Jirga”, que consiste en un encuentro tradicional que se realiza entre las distintas tribus que componen a la sociedad afgana, pero que también incluye a políticos y líderes religiosos.

La Loya Jirga se llevó adelante entre el 12 y el 19 de junio 2002, y asistieron aproximadamente 2000 personas, y esa reunión culminó con la elección de Hamid Karzai como presidente del gobierno de transición.

En noviembre del mismo año, comenzó el trabajo hacia una nueva constitución por parte del consejo tribal que se desempeñó durante todo el 2003.

Una año más tarde, bajo la decisión unánime de los 502 delegados que integraron la comisión, se definió la nueva constitución que estableció a Afganistán como una república islámica, con un

sistema presidencialista y dos cámaras de representantes:

- 1) La cámara baja llamada “Wolsei”.
- 2) La cámara alta llamada “Meshrano Jirga”.

*“La constitución que resulto prevé un fuerte sistema presidencialista, con un grado de parlamentarismo, vigilado por la asamblea bicameral nacional, compuesta de una cámara baja (Wolsei Jirga o “casa del pueblo”) y una cámara alta (Meshrano Jirga o “casa de los ancianos”). El presidente y la cámara baja son elegidos directamente, mientras que la cámara alta será una combinación de miembros elegidos indirectamente y otros asignados. El Wolesi Jirga, tiene que aprobar la asignación del ministro de justicia y el gobernador del Banco Central y sus ministros que tendrá la facultad de destitución”. (Youngs, 2005, pág. 13)*

El 9 de octubre de 2004, el presidente del gobierno de transición, Hamid Karzai, resultó electo con el 55.4 por ciento de los votos, tras haber logrado una importante diferencia del segundo candidato, Yunus Qanuni, ex integrante de la alianza del norte, que obtuvo el 16.3 por ciento del escrutinio.

Fue la primera elección directa en la historia de Afganistán, y la culminación de la estrategia norteamericana en el país, luego de establecer los cimientos para las nuevas instituciones afganas.

Sin embargo, la presencia de las tropas estadounidenses allí junto con las fuerzas aliadas fueron objeto de reiterados ataques por parte del Talibán, que provocaron una nueva desestabilización en el país al adoptar tácticas de guerrilla que incluyeron secuestros de civiles, ataques suicidas y enfrentamientos continuos para desgastar a las tropas.

El empeoramiento de la situación se profundizó cuando inició la segunda fase de la Guerra Contra el Terrorismo mediante la invasión a Irak.

Bin Laden, señalado por EE.UU como el principal responsable de los ataques del 11S continuaba desaparecido.

## **Geopolítica afgana**

Afganistán se encuentra en el centro del continente asiático, y sus fronteras limitan al norte con Turkmenistán, Uzbekistán y Tajikistan, al noreste con Pakistán y parte del noroeste Indo, al sur se encuentra con Pakistán, y al Este con Irán.

Su capital es Kabul, y en el país habitan según el Banco Mundial (2011)<sup>5</sup> 35.320,445 millones de personas, con una expectativa de vida de 48 años. El mayor grupo étnico allí son los Pastunes que representa al 42 por ciento de la población, seguido por los tajikos con un 27 por ciento, y los hazaras al igual que los uzbekos en un nueve por ciento.

Asimismo, el 99 por ciento de los habitantes afganos adhieren al Islam, con una amplia mayoría de sunitas (el 80 por ciento) seguidos por un aproximado de 19 por ciento chiita. El uno por ciento restante practica otras creencias religiosas. (CIA, Central Intelligence Agency, 2013)

Antes de continuar profundizando en la cuestión, resultaría conveniente destacar que la hipótesis de partida que se presentará a continuación sostiene que la guerra en Afganistán fue el resultado de una combinación entre múltiples factores.

Uno de ellos (y el principal) fueron los atentados del 11 de septiembre, y la necesidad estadounidense de generar una respuesta política, incluso, mediante la guerra como último recurso de la diplomacia contra integrantes islamistas identificados como terroristas pertenecientes a al Qaeda y al Talibán.

Pero otro factor importante que el autor desea presentar al lector es la importancia de un recurso singular y no del todo conocido, que tiene un importante papel en la economía afgana que es el opio.

---

<sup>5</sup> <http://data.worldbank.org/indicator/SP.POP.TOTL>

La selección de esta hipótesis se debe a que en primer lugar ese factor resulta poco conocido, ya que generalmente se asocia a la invasión estadounidense en Afganistán con la guerra contra el terrorismo, como único motivo y argumento totalizador.

Sin embargo, la historia enseña que las guerras también esconden intereses económicos, en varias ocasiones ocultos al ojo público. Por tal motivo se ha decidido brindar una explicación alternativa a las ya conocidas.

Si Afganistán se hubiera dedicado históricamente a la producción de zanahorias, difícilmente hubiera sido sometida a un operativo militar.

### **Sobre el opio**

La planta del opio, o adormidera como también se la conoce, es la materia prima utilizada para la elaboración de drogas como la morfina y la heroína.

La primera es utilizada para la industria farmacéutica, mientras que la segunda pertenece a la categoría de la droga ilícita con mayor comercialización a nivel internacional, y de ahí su importancia como recurso económico.

El sur y sureste afgano son las regiones características para el cultivo del opio.

En el resumen ejecutivo para el año 2012, elaborado por la Oficina contra la Droga y el Delito de las Naciones Unidas, determinó que Afganistán es el mayor productor mundial de opio, y entre los más grandes productores de resina de cannabis a nivel global.

*“El Afganistán sigue siendo el principal país cultivador de adormidera, con aproximadamente el 63% del cultivo mundial de esa planta, mientras que la República Democrática Popular Lao y Myanmar en el Asia sudoriental abarcan más del 20%, y corresponde casi el 7% a países de Centroamérica del Sur (sobre todo México y Colombia)”. (Unidas, Informe mundial sobre las drogas 2012, 2012)*

La importancia de Afganistán en el mercado del opio, puede reflejarse en lo sucedido durante la cosecha de 2010, ya que durante ese año se registró una baja en la producción de adormidera. Sin embargo, esa disminución fue el resultado de una enfermedad que acechó a la planta y derivó en una mala cosecha cuyas consecuencias se sintieron en el mercado global.

*“...en la mayoría de los países que se proveen de opiáceos del Afganistán hubo una disminución general de las incautaciones en 2010 y en algunos países europeos se observó una escasez de heroína en 2010-2011. Hay indicios de que esa escasez ha motivado a los consumidores de algunos países a reemplazar la heroína por otras sustancias como la desomorfinina (también conocida como “krokodil”), el opio acetilado (conocido como “kompot”) y opioides sintéticos como el fentanilo y la buprenorfin”. (Unidas, Resumen Ejecutivo, 2012)*

Los datos que surgieron de aquel informe establecieron que durante el año 2011 se cultivaron 207.000 hectáreas de opio que produjeron de esa planta aproximadamente 5900 toneladas.

El precio de comercialización según describe el estudio, es de 250 dólares por kilo.

Por lo tanto, si se suma la cantidad de toneladas (5900 X 1000= 59.000.00 kilos) por 250 dólares, se llega a un total estimado del valor del negocio, equivalente a unos 14,750 millones de dólares.

*“Con una prevalencia anual estimada entre el 0,6% y el 0,8% de la población de 15 a 64 años, el consumo de opioides (especialmente heroína, morfina y opioides de venta con receta consumidos con fines no médicos) se mantiene estable en todos los principales mercados. Tras un descenso pasajero de la producción mundial en 2010 debido a la enfermedad que aquejó a la adormidera de opio en el Afganistán, la producción ha vuelto a alcanzar un nivel cercano al de 2009”. (Unidas, Resumen Ejecutivo, 2012)*

Asimismo, en una encuesta elaborada para el mismo informe se cuestionaron las razones del cultivo, es decir, por qué los campesinos se dedicaban al cultivo de esa planta.

Estas fueron las respuestas:

<b>Razones del cultivo de opio entre los años 2011-2012</b>		
Año	2011	2012
1. ALTOS PRECIOS DE VENTA	77%	71%
2. POBREZA (el cultivo les permitía acceder a comida y refugio)	18%	13%
3. ALTOS PRECIOS EN POCA EXTENSIÓN DE TIERRA	-	5%

\*-Los datos fueron extraídos de “Afghanistan Opium Survey 2012”, United Nations, 2012 (Ver anexo1).

## La ruta de los Balcanes

Según (INTERPOL, 2013), Afganistán forma parte de “la ruta de los Balcanes”, principal trayecto para el tráfico de heroína del mundo, que posee tres direcciones alternativas.

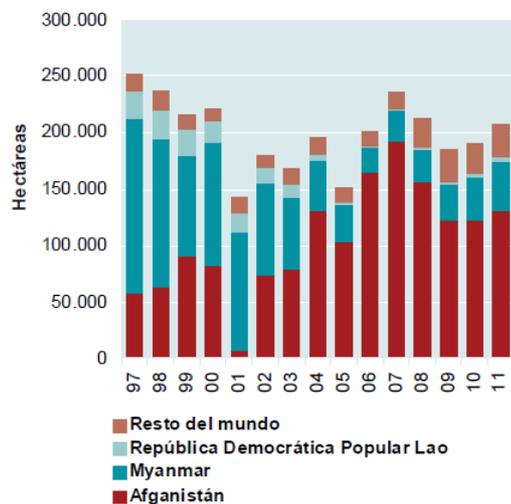
- 1) La ruta meridional, que pasa por Turquía, Grecia, Albania e Italia.
- 2) la ruta centra, que atraviesa Turquía, Bulgaria, la Ex República Yugoslava de Macedonia, Serbia, Montenegro, Bosnia-Herzegovina, Croacia y Eslovenia, para finalmente penetrar en Italia o Austria.
- 3) la ruta septentrional, que discurre por Turquía, Bulgaria y Rumania, hasta alcanzar el territorio de Austria, Hungría, la República Checa, Polonia o Alemania.

Igualmente, la policía internacional estima que la demanda principal proveniente de los opiáceos producidos en Afganistán, tienen como destino de consumo a:

*“...la República Islámica de Irán, Pakistán y los países vecinos de Asia Central. No obstante, Europa Occidental sigue siendo el mercado más lucrativo para la heroína”.* (INTERPOL, 2013).

El cuadro a continuación describe la cantidad de hectáreas cultivadas ilícitamente en el mundo entre los años 1997-2011, y las columnas rojas representan a Afganistán:

**Cultivo ilícito de adormidera a nivel mundial, 1997-2011**  
(Hectáreas)



En conclusión, los datos analizados aquí permiten obtener una imagen más clara respecto a la importancia del opio en la economía global, y el papel central que ocupa Afganistán en ella.

El gráfico a continuación resulta especialmente útil, ya que inicia en 1997 y coincide con el año en que el Talibán logró tomar el control del 95 por ciento del país.

<i>Cantidad de hectáreas cultivados según los gobiernos</i>		
<b>AÑO</b>	<b>RÉGIMEN</b>	<b>CANTIDAD DE HECTÁREAS CULTIVADAS (En miles)</b>
<b>1997-2001</b>	Talibán	302.45 ha
<b>2002-2006</b>	Ocupación estadounidense	554.1 ha
<b>2007-2011</b>	Ocupación estadounidense	727 ha

\*-Datos recopilados de (Unidas, Informe mundial sobre las drogas 2012, 2012)

En base a los datos elaborados para éste trabajo, se destacarán los siguientes aspectos:

El primer está vinculado a la importancia del opio en la economía local, y el papel central que ocupa Afganistán como el mayor productor de adormiera del mundo.

Y el segundo refiere a la comparación numérica, mediante la cual se comprueba que durante la ocupación estadounidense en Afganistán, la producción de opio aumento más del doble que durante el período del régimen Talibán.

Pero sería considerable aclarar que el argumento del opio no implica un único justificativo, que demuestre de forma incuestionable, las razones detrás de la ocupación estadounidense en Afganistán.

Sin embargo, el objetivo aquí fue presentar su importancia como un factor más entre otros -conocidos y no tanto- que (tal vez) ayuden a obtener una mayor comprensión sobre el objeto de estudio.

En resumen, aunque la hipótesis del opio no sea suficiente para explicar la invasión norteamericana, tampoco debería ser ignorada.

Los atentados del 11S fueron el principal disparador de la intervención y por lo tanto es necesario formular la siguiente pregunta: ¿hubiera existido un operativo militar en Afganistán sin los hechos acontecidos durante el 11S?

El autor lo duda.

## **Geopolítica iraquí**

La república de Irak es un país perteneciente al continente asiático. Su capital es Bagdad y sus fronteras limitan con Turquía al norte, con Irán al este, Arabia Saudita al suroeste y Jordania al éste. La población estimada es de casi 32 millones de habitantes, y la principal religión practicada es el Islam (religión oficial), que a su vez se divide entre dos corrientes opuestas históricamente: los chiitas, con el 60-65 por ciento de fieles, frente a 32-37 por ciento que se declaran sunitas, mientras que el resto se divide entre cristianos y seguidores de otras religiones.

Saddam Hussein fue su figura política más importante e influyente tras gobernar el país por 24 años a través del partido del Bath, hasta que la historia volvió a repetirse, incluso con actores similares, cuando George W. Bush hijo ordenó la invasión a Irak en 2003, y con ella la apertura de la Tercera Guerra del Golfo.

El primer Bush ya había intentado derrocar a Hussein 12 años atrás durante su presidencia cuando comandó la Segunda Guerra del Golfo en 1991, tras la invasión iraquí a Kuwait, un importante aliado estratégico de Estados Unidos enormemente rico en petróleo.

En su gabinete figuraban nombres que el destino volvió a colocar en el centro de la escena internacional, pero esta vez bajo el mando de su hijo, George W. Bush. Dick Cheney, secretario de Defensa de Bush padre, ocupaba la vicepresidencia de la nación, mientras que el secretario de Estado Colin Powell, ocupaba en ese entonces el mayor cargo dentro del departamento de Defensa.

Ambos años más tarde llegarían a ser integrantes ejecutivos en el gabinete de Bush hijo, uno como vicepresidente y el otro como secretario de Estado.

Para el año 2012, Irak fue el octavo productor mundial de petróleo, el cuarto exportador global y el sexto en cantidad de reservas de crudo (CIA, 2013).

## **Operación Iraqi Freedom**

En octubre 2002, el congreso estadounidense aprobó la ley 107-243 (Congress U. , 2002, pág. 5), en la cual se autorizó al presidente el empleo de las fuerzas armadas en Irak, según lo dispuso el proyecto de ley en su tercera sección:

*“El presidente está autorizado a utilizar a las fuerzas armadas de los Estados Unidos según lo determine necesario y apropiado, con el fin de- (1) defender la seguridad nacional de los Estados Unidos frente a amenazas continuas planteadas por Irak; y (2) hacer cumplir todas las resoluciones del Consejo de Seguridad respecto de Irak”.*

Tras obtener el respaldo legal interno, el 17 de marzo de 2003, el presidente Bush intimó con un ultimátum a Saddam Hussein en el cual le ordenó a salir de Irak junto a sus hijos en el plazo de 48 horas, ya que de lo contrario se emprenderían acciones militares en su contra con el fin de removerlo del poder.

En palabras del propio Bush:

*“Todas las décadas de engaño han llegado a su fin. Saddam Hussein y sus hijos deberán salir de Irak en las próximas 48 horas. Su rechazo tendrá como resultado un conflicto militar que comenzará a la hora que nosotros elijamos. Para su propia seguridad, todos extranjeros, incluyendo los periodistas e inspectores deberán partir de Irak inmediatamente”.* (CNN, 2003, pág. 1)

Sin embargo, según el informe (Dale, 2009) un reducido número de fuerzas especiales de la CIA (Central Intelligence Agency por sus siglas en inglés) ya habían sido infiltradas en Irak para abrir el camino a los comandos de las fuerzas especiales estadounidenses que efectivamente una vez allí, se encargaron en asignar objetivos de “calidad” y vigilar lugares sospechados con supuestas armas de destrucción masiva.

Consecuentemente, el 20 de marzo comenzó el operativo Iraqui Freedom luego del vencimiento del ultimátum formulado por el presidente Bush a Saddam Hussein 48 horas antes.

El operativo militar consistió de dos etapas:

- 1) Derrocar a Saddam Hussein, sus centros de poder junto con la estructura política pertenecientes al partido del Bath, y la destrucción de las Armas de Destrucción Masivas (ADM en adelante).
- 2) Establecimiento de un nuevo estado “libre”, constituido democráticamente en base a una constitución nacional, con elecciones y voto popular.

Según un informe desclasificado de la fuerza aérea estadounidense (USCENTAF, 2003), 466.985 efectivos participaron en el operativo, de los cuales 42,987 pertenecieron a las fuerzas de la coalición internacional, compuesta por soldados de Gran Bretaña (40,906), Australia (2,050) y 31 canadienses.

La fuerza aérea gracias a su sofisticado equipamiento de armamento inteligente (bombas teledirigidas) ejecutó sus operativos con una efectividad por arriba del 70 por ciento.

Por su parte, Saddam Hussein llamaba a la población a resistirse y a luchar, en discurso pronunciado por su ministro de Información, Mohammed Saeed al-Sahaf (Guardian, 2003):

*“Golpéenlos, lúchenlos, Son agresores, el mal, maldecidos por D's, el exaltado. Ustedes serán victoriosos y ellos serán vencidos. Confróntenlos de la misma manera que sus hermanos e hijos pelearon contra ellos en Umm Qasr y Basra, el cálido Ninawa, Nasiriyah y Shatra, en las afueras de Hay y Anbar. Enfróntenlos en todos los lugares que lo están haciendo hoy y no les dejen oportunidad alguna de respirar, hasta que ellos se declaren y se retiren de las tierras de los musulmanes, vencidos y maldecidos en esta vida y en la próxima. Larga vida a nuestra nación. Larga vida a una libre y orgullosa Palestina, desde el río Jordán hasta el mar. Larga vida Irak. Larga vida Irak”.*

Pero cinco días más tarde, en una nueva demostración de su poderío y superioridad militar única, el 9 de abril del mismo año y a menos de un mes de haber comenzado el operativo militar, EEUU logró conquistar Bagdad y poner fin al régimen de Saddam Hussein.

Sin embargo, nada fue fácil después ya que al poco tiempo comenzaron disturbios y saques incontrolables, especialmente en la capital iraquí, donde integrantes del Museo Nacional de Bagdad reportaron robos de antigüedades de miles de años atrás.

Lo mismo ocurrió en bases y bunkers que fueron abandonados por las fuerzas de seguridad leales a Hussein, donde ciudadanos aprovecharon la falta de control y consiguieron una importante cantidad de armamentos.

Precisamente, esta fue una de las primeras dificultades con la que se encontraron las fuerzas armadas estadounidenses en Irak: no disponían de suficiente personal para controlar y emplear la ley.

### **Muertes**

Siempre resulta una difícil tarea comprobar la cantidad de muertes en una guerra debido a los diferentes intereses que lamentablemente están puesto sobre la mesa.

Un gobierno deseará reducir al mínimo la cantidad de muertes por el impacto que esto podría tener en la opinión pública y por ende en la administración de turno.

Un elevado número comprometería no solo al partido gobernante, el cual se moviliza mediante intereses políticos, como por ejemplo en el caso de una nueva elección en el horizonte, sino que además pondría en riesgo la continuidad de la campaña bélica que se disputa en un momento determinado como lo fue con el caso de Irak.

El departamento de Defensa estadounidense dividió las víctimas en estos dos operativos diferentes, no obstante en la siguiente tabla se sumaran en un rubro la cantidad de muertos de en Irak. Estas son las cifras del operativo *Iraqi Freedom* que en 2010 cambió su nombre a *New Dawn*.

<b>Muertes en operativo Iraqui Freedom 2003-2013</b>		
	Muertes	Heridos
<b>Soldados y personal civil estadounidense</b>	4,488	32,220

<b>Fuerzas de la coalición</b>	318	
<b>Civiles Iraquíes<sup>6</sup></b>	116,000	Inestimable

## ONU

Desde los inicios de los operativos militares en Irak, y tras los daños posteriores que sufrió el país, una importante y elemental pregunta fue dirigida ante la organización que agrupa a la gran parte de los países del mundo.

¿Por qué la ONU no pudo impedir la nueva guerra en Irak?

La cuestión acerca de la legalidad de la guerra es sumamente importante, porque representó un golpe al estima, al poderío y a la imagen de la ONU como institución que tiene como principal responsabilidad, mantener la paz internacional, mientras que su secretario general fue criticado por mantener posturas ambiguas e hipócritas.

El primer artículo de la carta de la ONU (ONU, 1945) establece que su principal propósito es:

*“Mantener la paz y la seguridad internacionales, y con tal fin: tomar medidas colectivas eficaces para prevenir y eliminar amenazas a la paz, y para suprimir actos de agresión u otros quebrantamientos de la paz; y lograr por medios pacíficos, y de conformidad con los principios de la justicia y del derecho internacional, el ajuste o arreglo de controversias o situaciones internacionales susceptibles de conducir a quebrantamientos de la paz”.*

No obstante, con respecto a Irak, una nube de ilegalidad permanece flotando sobre la ONU, siendo criticada y desprestigiada por su falta de acción al respecto.

¿Pero por qué se sostiene que la guerra en Irak fue ilegal?

---

<sup>6</sup> <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/middleeast/iraq/9932214/Iraq-war-10-years-on-at-least-116000-civilians-killed.html>

El secretario general de la ONU durante el operativo estadounidense en Irak fue Kofi Annan, quien sostuvo en reiteradas oportunidades públicamente conocidas, que la guerra en Irak careció de legalidad (BBC, 2004).

En tal sentido expresó:

*"I hope we do not see another Iraq-type operation for a long time - without UN approval and much broader support from the international community".*

En lo que refiere a la falta de aprobación (y por ende la ilegalidad) por parte de la institución, conviene explicar por qué el secretario general mencionó tales argumentos. Para esa tarea, se orientará al lector a lo expuesto en el capítulo V de la carta de la ONU, en referencia al uso de la fuerza.

Allí se estableció que la utilización de la fuerza deberá ser aprobada por el Consejo de Seguridad, con una decisión unánime de sus cinco miembros permanentes: EEUU, Reino Unido, Rusia, China y Francia.

Cualquier oposición por si quiera uno de estos países, imposibilitará una acción.

Y es precisamente aquí, dónde reside la problemática ya que cada estado perteneciente a las Naciones Unidas está comprometido a respetar las obligaciones establecidas en su carta orgánica frente al resto de la comunidad internacional.

Pero una cosa es la teoría, y otra cosa es la práctica. EEUU es el país más poderoso de la tierra, al que incluso algunos lo denominan como "imperio". Por tal motivo cuando considera que sus intereses son, o podrían verse afectados en un futuro, es probable que tome medidas para impedirlo, y el caso de Irak no fue la excepción.

Por su parte, EEUU sostuvo que estaba en su derecho de ejercer la fuerza y se remitió a lo que fue expresado en éste trabajo anteriormente: la ley sancionada en octubre 2002 por el congreso

estadounidense (Congress, 2002), que permitió al presidente Bush utilizar las fuerzas armadas en Irak.

Y desde el punto de vista teórico, esto se puede analizar en base a (Bartolomé, 2006, pág. 162), quien sostiene que los ataques preventivos son aquellos que:

*“buscan detener la evolución de la capacidad militar de otro Estado o parte, antes que ésta se transforme en una amenaza real; esta categoría incluye los ataques preemtivos, aplicables ante la inminencia de una agresión por parte de la contraparte”.*

Pero además, sería conveniente explicar que dice el mismo autor específicamente sobre la intervención estadounidense en Irak y sus consecuencias para la Organización de las Naciones Unidas. En el mismo libro, comenta Bartolomé:

*“La tercera Guerra del Golfo, acontecida tras los acontecimientos del 11S, ha hecho entrar en crisis la aplicación del Capítulo VII de la Carta, principalmente a partir de la conducta seguida por la administración de George Bush (h.) en relación con Irak, descrita en el Capítulo VII”.* (Bartolomé, 2006, pág. 258)

Y esa es precisamente una de las más importantes consecuencias a destacar respecto a la relación entre la Tercera del Golfo y la ONU. El conflicto bélico manifestó la debilidad en la que se encontraba las Naciones Unidas por su imposibilidad de prevenir una nueva guerra y mantener la paz en el mundo, el propósito por el cual se fundó en 1945.

Aunque cabe destacar, que no toda la responsabilidad recae sobre la ONU, sino en sus miembros, y especialmente en los dos estados beligerantes que no lograron consensuar una solución pacífica para resolver sus diferencias.

En resumen, la Organización de las Naciones Unidas resultó debilitada como consecuencia de la Guerra. Sin embargo, no debería ser desprestigiada ya que aquí se sostiene que es el “mal menor”, y la única institución existente que logró unir bajo un mismo techo a la mayor parte de los países del mundo.

La responsabilidad de las guerras corresponde a las partes, específicamente a sus respectivos líderes, pero por sobre todas las cosas al conjunto de aquellas sociedades que las aceptan.

Para el año 2002, las estadísticas publicadas por el Banco Mundial, enumeraban al PBI (Producto Bruto Interno) de Irak en 18,969,591,211 millones de dólares. Tras la intervención estadounidense en 2003, se ha registrado un aumento continuo por encima del 500 por ciento en su PBI, ya que para el año 2011 fue igual a 155,388,468,974 millones de dólares. Asimismo, la población iraquí se incrementó de 25,577,836 habitantes en 2002 a 32.961.959 en 2011.

Menos favorable resultaron los datos vinculados a la expectativa de vida, ya que disminuyó en dos años y pasó de una edad promedio de 70 años de edad a 68.

**Comercio:** las relaciones comerciales entre EEUU e Irak se vieron incrementadas en cifras sin precedentes, tal como lo demuestra el cuadro a continuación, el cual describe el valor general de los intercambios comerciales en el 2001 –cuando ocurrieron los atentados del 11S-, durante el 2003 -fecha de la intervención militar-, y finalmente en 2012 -post 11S.

<b>Transacciones de bienes EE.UU-Irak</b>			
	<b>2001</b>	<b>2003</b>	<b>2012</b>
Exportaciones	46.2	309.9	2,039.1
Importaciones	5,820.4	4,584.5	19,265.0

\*-Datos extraídos de la oficina de censos de los Estados Unidos<sup>7</sup>.

**Proceso de reconstrucción:** consecuentemente, nuevas firmas estadounidenses comenzaron a involucrarse y a invertir directamente en Irak formando parte del proceso de reconstrucción para el cual EEUU designó a Stuart W. Bowen Jr. con el cargo de inspector general, o *Special Inspector General For Iraq Recontruction* (SIGIR, por sus siglas en ingles).

Este órgano comenzó a trabajar a comienzos de 2004 bajo el nombre de *Coalition Provisional Authority Inspector General* y se ocupaba de elaborar un reporte anual que era elevado

<sup>7</sup> <http://www.census.gov/foreign-trade/balance/c5050.html>

posteriormente al congreso donde se rendían las cuentas de los planes de inversión ejecutados, cuyos fondos provenían de los impuestos recaudados por el gobierno estadounidense.

La SIGIR, operaba a través de inspecciones en los sitios de construcción y auditorías a las empresas contratadas para impedir casos de corrupción o desvío de dinero.

En un uno de sus reportes (SIGIR, 2013) fue citado un acto de corrupción por parte de la empresa Anham.

Durante el año 2007 la compañía obtuvo la concesión para operar dos centros de almacenamiento y distribución, uno cerca del Aeropuerto Internacional de Bagdad y otro en un puerto próximo a Umm Qasr.

Sin embargo, a los dos años del inicio de las obras, cuando una de las empresas subsidiarias fue auditada por el SIGIR, se encontró con alarmantes resultados, entre los cuales destacaron reiterados casos de corrupción a través de injustificables sobrepuestos en las compras de materiales.

Un tubo de cañería estimado en USD1,41 dólares fue adquirido por USD 80 dólares, al igual que otra pieza similar cobrada a USD 75 dólares, cuando su valor inicial era también USD1,41. Lo mismo ocurrió con un circuito electrónico de USD 94 que fue comprado por USD 3,000, y la lista aún es larga.

Lo importante aquí es ejemplificar el patrón repetitivo que ejemplifica los casos de corrupción como consecuencia de la invasión estadounidense, y las múltiples dificultades a la que se expone un país cuando conquista y adquiere la responsabilidad sobre otro.

**Gasto económico:** la tabla a continuación representa la cantidad de dinero gastado por EEUU durante los 10 años de permanencia en Irak.

El mayor monto fue destinado al “alivio y la reconstrucción de Irak”, un fondo creado por el congreso estadounidense en 2003 con el objetivo de cubrir actividades vinculadas a la seguridad, la aplicación de la ley y cobertura médica.

También se enviaron fondos para las fuerzas de seguridad iraquíes, fue otorgada ayuda económica general, y se brindó además ayuda en programas de emergencia. Igualmente se destinó de dinero para controlar el flujo internacional de narcóticos, tarea a cargo de las fuerzas de seguridad.

En promedio EEUU utilizó más de 15 millones de dólares por día durante casi 10 años.

<b>Gasto estadounidense diario en Irak entre 2003-2012 (en millones de dólares)</b>									
<b>Año</b>	2003-2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<b>Monto</b>	10 M	25 M	24 M	23 M	12.5 M	18 M	12 M	7 M	7 M

\*-Datos obtenidos de (SIGIR, 2013, págs. 55-70).

En los dos primeros años de la ocupación, el dinero fue destinado principalmente a los siguientes rubros: agua e infraestructura sanitaria, alimento y distribución de comida, alivio para refugiados, desplazados internos e individuos vulnerables incluyendo asistencia para familias de civiles iraquíes que perdieron familiares en el operativo militar, electricidad, seguro médico, telecomunicaciones, políticas financieras, educación, transporte, gobierno e imperio de la ley, retiro de minas terrestres y agricultura.

**Opinión pública:** Durante los meses previos al ataque, la administración de George Walker Bush intentó instalar en la opinión pública y en la comunidad internacional dos argumentos que suponían la peligrosidad del régimen iraquí.

El primero consistió en demostrar las supuestas armas de destrucción masivas que poseía Saddam Hussein, mientras que el segundo fue un intento de vinculación entre Osama Ben Laden y su agrupación Al Qaeda con el dictador iraquí y los atentados del 11S.

En tal sentido, argumentó Arellano Gramunt en “Amenazas Globales” (Gramunt, 2006, pág. 102):

*“Conjugando este escenario con las simpatías que despertaba en Irak Osama Bin Laden y la causa palestina, existía temor en el gobierno estadounidense de que pudieran convertirse en una suerte de pivote del terrorismo fundamentalista de carácter contestatario transnacional, mediante el apoyo a tales grupos”.*

No obstante, ambos argumentos resultaron repletos de falacias y su veracidad fue seriamente cuestionada con el pasar del tiempo porque las armas de destrucción masiva jamás fueron encontradas.

Numerosos recursos fueron utilizados por EEUU como evidencia con el objetivo de influenciar en la opinión pública internacional y lograr obtener una reacción favorable con la cual facilitar su propósito contra el régimen de Saddam Hussein.

Una de las estrategias a las que apeló la administración Bush tuvo lugar precisamente en el marco de la ONU, cuando el secretario de Estado estadounidense, Colin Powell, puso “sobre la mesa” la supuesta evidencia obtenida contra Irak, recogida por diferentes agencias de inteligencia locales e internacionales que incluyeron desde camiones móviles con armamento químico, hasta armas de destrucción masiva.

Estos elementos jamás fueron encontrados, aunque en su presentación ante el Consejo de Seguridad de la ONU decía el Secretario de Estado norteamericano, Colin Powell (State, 2005):

*“Mi Segundo propósito hoy es proveerles información adicional, para compartir con ustedes lo que Estados Unidos sabe sobre la armas de destrucción masivas iraquíes y también sobre el involucramiento de Irak en el terrorismo, que es también el tema de la resolución 1441 y otras resoluciones previas. El material que les voy a presentar viene de una variedad de fuentes. Algunas son estadounidenses. Y algunas son de otros países. Los Estados Unidos no quiere y no puede poner en riesgo al pueblo norteamericano. Mantener a Saddam Hussein en posesión de armas de destrucción masivas por unos meses más o años no son una opción, no en el mundo post 11 de septiembre”.*

Hoy en día, la opinión pública general rechaza en fuertes términos la invasión estadounidense en Irak, sosteniendo por sobre todas las cosas su falta de transparencia respecto las supuestas armas de

destrucción masiva que nunca fueron encontradas, y el manejo de Estados Unidos ante las naciones del mundo para justificar semejante intervención.

Sin embargo, para el autor sería importante mencionar algunos hechos que fueron olvidados por el tiempo y por los fracasos militares de aquella campaña.

El propio presidente Bush, hizo referencia sobre algunos de los hechos que fueron encontrados por la fuerzas de la coalición al poco tiempo de la invasión:

*“Las fuerzas de la Coalición descubrieron cámaras de tortura, salas de violación y fosas comunes que contenían miles de cuerpos. Encontraron un edificio que contenía trajes especiales y jeringas con antídotos con el antídoto para el agente nervioso VX. Pero no se encontraron reservas de armas biológicas o químicas que virtualmente, todas las agencias creían que Saddam tenía”.* (Bush, Decision Points, 2010, pág. 261)

Pero la Guerra en Irak tuvo un factor que no fue mencionado hasta ahora, el cual según el autor es imposible ignorar, y por lo tanto se merece un lugar exclusivo.

## **El petróleo**

Numerosos enfoques de todo tipo fueron estudiados y analizados extensivamente con el objetivo de explicar los motivos que dieron inicio a las guerras.

En algunos casos, se interpreta la historia de los conflictos internacionales desde una perspectiva un tanto simplista, en la cual el mundo se supone dividido entre buenos y malos, mientras que en realidad todo es cuestión de perspectiva.

Pero generalmente, el problema reside en encontrar aquellas causas específicas que detonan las distintas guerras, aunque tampoco significan una verdad única e irrefutable, ya que los motivos de los conflictos no llegan necesariamente a ser conocidos por el público, y aquellos motivos que sí lo son, no siempre resultan del todo confiables.

Es por eso que para este trabajo, se utilizará una perspectiva alternativa y específica, un ángulo diferente.

Llevándolo a la práctica, el autor considera que la guerra iniciada en 2001 no tuvo como objetivo la liberación de países dictatoriales para su posterior democratización, sino por lo contrario utilizarlos para mantener los intereses norteamericanos vigentes en el mundo, y continuar su liderazgo en el ámbito internacional, tal como fue hecho en reiteradas oportunidades de la historia contemporánea post Guerra fría.

En lo que refiere a la Guerra Contra el Terrorismo tras los atentados del 11 de Septiembre, se utilizará una perspectiva económica que tiene al petróleo como su principal factor.

La importancia del petróleo es de tal magnitud, que en numerosos estudios sobre la historia contemporánea fue analizada desde esa perspectiva.

El control sobre éste recurso no solo disparó guerras, sino que además modificó las tácticas mediante las cuales se realizaron, tal como lo hizo Alemania durante la Segunda Guerra Mundial.

Según (Meurs, Economía Petrolera Moderna, 1982, págs. 674-675):

*“Alemania contaba con una gran reserva de 50 millones de barriles; aunque se daba cuenta que su producción doméstica sumada a sus reservas no era suficiente para mantener actividades militares de largo alcance. La táctica de la “Blitzkrieg” fue hasta cierto punto un resultado de esta comprensión”.*

En la misma línea, el petróleo permite echar luz sobre algunas de las batallas más decisivas de la historia moderna, como fue el caso de la Batalla de Stalingrado, cuando el ejército rojo logró impedir el avance del ejército nazi entre agosto de 1942 y febrero de 1943:

*“La victoria soviética de Estalingrado cortó a los alemanes la opción de usar el petróleo soviético para mantener la guerra”.*

Mientras que en Medio Oriente durante la Segunda Gran Guerra:

“La batalla de “El Alamein” quitó toda esperanza de capturar el petróleo del Oriente Medio”.

Finalmente, Meurs concluyó que la Segunda Guerra Mundial tuvo dos importantes consecuencias:

*“Primero, el prorrato en los EEUU embotelló una tremenda sobrecapacidad que pudo usarse después. Segundo, la gran producción petrolera venezolana y las grandes refinerías en las Antillas Holandesas, cerca del Canal de Panamá se había vuelto de considerable importancia. De hecho, ya en 1938, las exportaciones venezolanas y de las Antillas Holandesas excedía a las de los EEUU; finalmente, el Medio Oriente permaneció bajo el control de los Aliados”.* (Meurs, Economía Petrolera Moderna, 1982, pág. 674)

El siguiente paso consiste en la explicación de uno de los aspectos más fascinantes de estudio en lo que refiere al escenario internacional, su historia, sus conflictos e intereses por “detrás de la cortina”.

El petróleo de Irak es lo que el opio a Afganistán, aunque en un tamaño mucho mayor. Esa es la premisa que se analizará a continuación y la hipótesis de partida para explicar uno de los por qué de la invasión estadounidense en Irak que culminó con el derrocamiento de Saddam Hussein en el año 2003.

Por lo tanto, vale destacar que en éste trabajo se sostiene que el operativo militar en Irak fue una consecuencia en si misma de la Guerra Contra el Terrorismo, que difícilmente hubiera existido sin los atentados del 11S.

Irak es un país con características muy singulares, algunas conocidas, y otras menos. Por eso, se intentará explicar precisamente, cuáles son aquellas características distintivas que lo componen, y en qué aspectos reside su importancia como país.

### **Historia del petróleo en Irak**

Antes que nada, un poco de historia. Antes del estallido de la Primera Guerra Mundial, Turquía y Alemania firmaron un acuerdo mediante el cual se comprometían a construir un ferrocarril con

destino Berlín-Bagdad, y el sentido detrás de esa iniciativa fue dar inicio a una industria petrolera alemana en Irak.

Dicho esto, resulta conveniente mencionar que hace un siglo atrás, las potencias ya reconocían la importancia y el potencial del negocio petrolero en el Golfo Pérsico.

Sin embargo, en 1914 comenzó la Gran Guerra, que tuvo importantísimas consecuencias territoriales para los miembros del eje y finalizó las esperanzas alemanas de poder competir con las industrias petroleras estadounidenses, británicas, holandesas y rusa.

No obstante, un actor adicional ocupaba un lugar importante en este concierto de estados.

*“Por el contrario, los franceses obtuvieron un interés en estos campos petroleros, debido a que eran los dueños del derecho de vía del oleoducto que atravesaba Siria. El “Acuerdo de Línea Roja” concluía que en todas las áreas del imperio turco, los británicos, holandeses, franceses y estadounidenses evitarían la competencia y que por el contrario crearían compañías con la estructura de intereses fijos”. (Meurs, Economía Petrolera Moderna, 1982, pág. 667)*

La estructura de intereses tenía los siguientes porcentajes:

<b>Porcentaje</b>	<b>Empresa</b>
<b>23.75%</b>	British Petroleum
<b>23.75%</b>	Compagnie Francaise des Petroles (CFP)
<b>11.875%</b>	Standard Oil de Nueva Jersey
<b>11.875%</b>	Socony-Mobil
<b>23.75%</b>	Royal Dutch/Shell

\*-Datos extraídos de (Meurs, Economía Petrolera Moderna, 1982, pág. 667)

Mientras que el porcentaje restante se repartió de otra forma (Meurs, 1982):

*“se le otorgó al Sr. Calouste Gulbenkian quién el artífice del arreglo; así, se creó la Iraq Petroleum Corporation (IPC) para explotar los ricos campos petroleros de Irak”.*

Así como durante 1932-1934, la IPC construyó los oleoductos entre los puertos de Trípoli (Libia) y Haifa (Israel). De esta forma, Europa logró disponer del petróleo sin tener que recurrir al Canal de Suez. (Meurs, Economía Petrolera Moderna, 1982)

### **Sobre el Petróleo**

Según la Organización de los Países Productores de Petróleo (en adelante OPEP), los estados miembro que la componen representan el 81 por ciento de las reservas mundiales de oro negro, mientras que las otras naciones poseen el 19 por ciento restante.

El 66 por ciento del total de las reservas de la OPEP se encuentra en Medio Oriente, pero el estado que cuenta con la mayor reserva petrolífera hasta la fecha es Venezuela, teniendo 297.6 mil millones de barriles de crudo (OPEC, 2012).

Iraq ocupa el cuarto lugar con un equivalente a 141.4 mil millones de barriles que representan el 11.8 por ciento del total de las reservas, y una producción promedio estimada en 2652.6 millones de barriles diarios.

El siguiente cuadro ayudará a visualizar la cuestión:

<b>Reservas de crudo comprobadas según la OPEP (hasta fines de 2011)</b>		
<b>País</b>	<b>Cantidad (en miles de barriles)</b>	<b>Porcentaje</b>
1. Venezuela	297.6	24.8%
2. Arabia Saudita	265.4	22.1%
3. Irán	154.6	12.9%
4. Iraq	141.4	11.8%
5. Kuwait	101.5	8.5%
6. Emiratos Árabes	97.8	8.2%

\*-Todos los datos recopilados aquí pertenecen a las cifras oficiales publicadas en el boletín anual de la OPEP para el año 2012.

### **Los caminos del petróleo**

Irak dispone de tres vías principales de exportación, que transportan el petróleo y lo conectan con el sistema global en sus respectivos destinos.

1) Hacia el norte: el conducto Kirkuk-Ceyhan (o Irak-Turquía), compuesto de dos tubos paralelos

que transportan el crudo desde el norte de Irak hasta el puerto mediterráneo de Ceyhan, Turquía.

Posee un flujo potencial equivalente a 1.65 millones de barriles diarios, aunque solo uno de los dos tubos se encuentra actualmente en actividad.

Por lo tanto, hoy en día transporta una capacidad máxima equivalente a 600.000 barriles diarios.

A partir de las acciones militares que tuvieron lugar en el 2003, este conducto fue sujeto de múltiples ataques y sabotajes por parte de militantes iraquíes que se opusieron a la invasión estadounidense buscando ingerir algún tipo de daño importante.

2) Hacia el Sur: el conducto que antiguamente permitía la exportación de 1.65 millones de barriles hacia Arabia Saudita permanece cerrado desde 1991 como consecuencia de la Segunda Guerra del Golfo.

3) Hacia el Oeste: Kirkuk-Banias, diseñado originalmente para transportar 700.000 barriles diarios, se encuentra fuera de uso desde 2003, tras resultar damnificado durante la invasión estadounidense en Irak.

Según distintos informes, el conducto fue dañado durante un ataque norteamericano.

Sin embargo, el petróleo no es el único recurso natural disponible a gran escala en Iraq, ya que también posee la tercera reserva de gas natural más grande de Medio Oriente.

Una de los escenarios más preocupantes para Estados Unidos era ¿qué iba a ocurrir con los yacimientos de petróleo y gas, una vez comenzada la invasión?

Porque ya existía el precedente de la Segunda Guerra del Golfo (1990-1991), cuando Hussein ordenó incendiar varios pozos petroleros y así impedir su utilidad en caso de perder el control en el país. Finalmente eso no ocurrió.

El lapso de tiempo que transcurrió desde la intervención estadounidense en 2003 hasta la fecha, refutó de manera indiscutible esos pronósticos.

Si bien hubo casos aislados de incendios en pozos de crudo, los datos que se presentan en éste trabajo a 10 años de la intervención remiten todo lo contrario. No solo que la producción de los fósiles naturales no disminuyó, sino que aumento, según lo dispone la siguiente tabla en base a datos oficiales de la OPEP:

<b>Evolución de los recursos naturales en Irak</b>			
<b>Recurso/Año</b>	<b>2001</b>	<b>2003</b>	<b>2013</b>
<b>Petróleo (miles de barriles por día)</b>	115,000	115,000	141,350
<b>Gas</b>	3,109	3,170	3,158

\*-Los datos fueron recopilados del los boletines anuales de la OPEP correspondientes a los año 2007 y 2013.

#### **Refinamiento-** datos recogidos de (OPEC, 2012)

Aunque Irak posee una enorme riqueza de petróleo bajo sus suelos, no cuenta con una alta capacidad de refinamiento, el proceso mediante el cual se fraccionan y se producen las transformaciones químicas que permiten generar sus derivados para su posterior comercialización. Quien sí dispone de esa posibilidad es Estados Unidos, porque cuenta con una gigantesca capacidad de refinamiento, debido a las múltiples plantas que tiene bajo su control.

La magnitud es tal, que el autor deberá detenerse en éste punto un instante.

Durante el 2011, el mundo produjo 88,055.6 millones de barriles, de los cuales EE.UU produjo 17,787.7 millones.

Esto equivale a una cantidad mayor que la produjo Latino América y Medio Oriente juntos, e incluso una cantidad ampliamente más grande si se compara con cada continente por separado.

No existe país en el mundo que pueda competir individualmente con Estados Unidos.

El territorio del continente Asiático y los estados que componen la zona del pacífico (China, India,

Indonesia, Japón, Corea del Sur, Singapur, Taiwán y Australia) extraen –todos juntos- 24,918.4 barriles de crudo.

CAPACIDAD DE REFINAMIENTO (2011)	
ESTADOS UNIDOS	17,787.7
LATINO AMERICA	8,135.0
EUROPA Y EUROASIA	24,729
MEDIO ORIENTE	7,277.4
AFRICA	3,289.6
ASIA Y EL PACÍFICO	24,918.5

En conclusión, los recursos de Irak son lo que América Latina al Imperio Británico durante el siglo XIX, una especie de proveedor de materia prima.

En este trabajo se pretenderá analizar la intervención estadounidense en Irak utilizando como hipótesis algo que fue mencionado en diferentes y vastos sectores de la sociedad global, no solo en los pasillos académicos sino que también en personas con un cierto grado de sentido común, y esto es, que el operativo militar de los Estados Unidos en el Golfo Pérsico fue motivado por el petróleo.

Sin embargo, lo más complejo reside en explicar el por qué, el cómo y si efectivamente la hipótesis es correcta, no obstante eso es lo que precisamente se intentara describir a continuación.

## Peak Oil

*“Arabia Saudita tiene el 25 por ciento de las reservas petroleras mundiales conocidas. Por qué entonces, si Arabia Saudita tiene todas esas reservas sin explotar en la costa, se están dedicando a perforar mar adentro (off shore). Si es 5, 10, 50 veces más caro perforar mar adentro que en tierra ¿no es obvio que Arabia Saudita sabe que ya no tienen más petróleo por hallar?”. (Del documental “Collapse”, 2009)<sup>8</sup>.*

En este trabajo se pretenderá analizar la intervención estadounidense en Irak utilizando como hipótesis algo que fue mencionado en diferentes y vastos sectores de la sociedad global, no solo académicos sino que también personas con un alto sentido común, y esto es, que el operativo militar

<sup>8</sup> Collapse, 2009, dirigida por Chris Smith.

de los Estados Unidos en el Golfo Pérsico fue motivado por el petróleo. Sin embargo, lo más complejo reside en explicar el por qué, el cómo y si efectivamente la hipótesis es correcta, no obstante eso es lo que precisamente se intentara describir a continuación.

El Peak Oil, o pico petrolero es una teoría que refiere al momento en el cual se alcanza la tasa máxima de extracción de petróleo global, y tras el cual la tasa de producción entra en un declive terminal.

Su principal exponente fue Marion King Hubbert, geólogo estadounidense que en su trabajo *Nuclear energy and fossil fuels, drilling and production practice*, desarrolló los modelos matemáticos mediante gráficos conocidos como la “Curva de Hubbert” (o Hubbert Curve, por sus siglas en inglés).

En tal sentido definió (Figueroa, 2006, págs. 38-39):

*“El método Hubbert se basa en el análisis geológicos de las cuencas sedimentarias conocidas y evalúa el nivel máximo de crudo convencional que con mayor probabilidad se podrá encontrar en dichas zonas con las tecnologías conocidas y con las condiciones económicas más aceptables”.*

En ese cálculo se dispuso que en algún punto entre los años 1965-1970, EE:UU habría de alcanzar su mayor tasa de extracción petrolera, seguida por un declive irreversible con severas ramificaciones en la vida cotidiana.

Según Hubbert, esta situación ocurriría debido a la alta dependencia del petróleo, característica destacable de la civilización moderna.

Si bien Hubbert tuvo un error en su predicción, ya que la sociedad sigue en pie a pesar de los 35 años que transcurrieron desde el supuesto pico de petróleo, lo que aquí interesa es el concepto general, es decir, el reconocimiento que el mundo se encuentra cerca de su punto máximo de extracción, y lo que seguirá posteriormente será un declive prolongado derivado de la escasez del recurso.

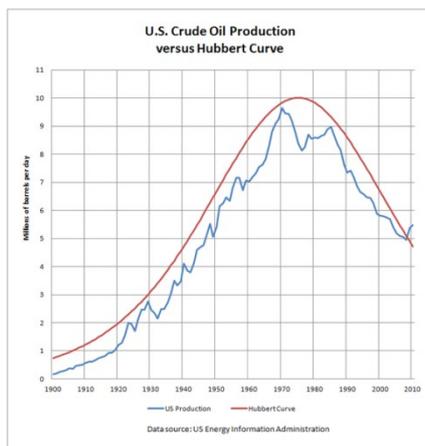
“Pero lo realmente relevante de las curvas Hubbert no es que su precursor las haya podido utilizar con mayor o menor acierto, sino que ha creado escuela y ha promovido dentro, fundamentalmente del ámbito geológico, un movimiento de opinión que, de cuando en cuando, se encarga de recordarnos que el crudo de petróleo tiene, desde el punto de vista de extracción física, sus días contados”. (Figueroa, 2006, pág. 40)

De todas formas, actualmente algunos cálculos oficiales del Departamento de Energía de EE.UU reconocen una gran similitud con la teoría de la curva de Hubbert, tal como se grafica a continuación en el cuadro n°1.

Mientras que el cuadro n°2, grafica el modelo de Hubbert:

“Las curvas Hubbert son fácilmente representables en un gráfico bidimensional en el que el eje de ordenadas representa la producción anual de mineral y en abscisas el tiempo en años. El resultado es una línea en forma de campana que registra la producción anual de recurso mineral desde el primer año de explotación de un yacimiento, país o grupo de países, hasta su total agotamiento”. (Figueroa, 2006, pág. 39)

Cuadro n°1



Cuadro n°2

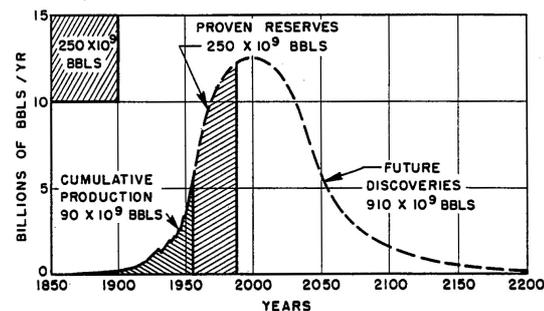


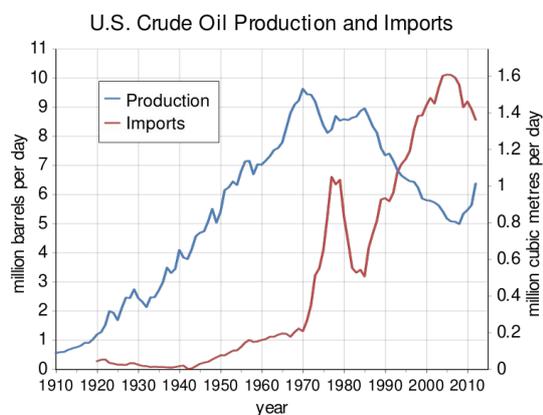
Figure 20 - Ultimate world crude-oil production based upon initial reserves of 1250 billion barrels.

Durante la mitad de la década del 90’, sucedió algo significativo en los Estados Unidos. Entre esos años, su producción de petróleo alcanzó un punto en el cual la cantidad de crudo que importaba era

mayor a la que producía, lo que derivó en un déficit del recurso (sin contar las reservas disponibles) que logró ser superado gracias a una mayor importación del crudo.

No obstante, la producción petrolífera en Estados Unidos nunca más retorno a los niveles alcanzados durante la década del 70' tal como fue expuesto por Hubbert con varios años de anticipación.

En consecuencia, desde mitades de la década del 90' y hasta la fecha, EE.UU aumentó la importación de petróleo en forma continua.



No sería posible concluir esta parte sin mencionar en un párrafo la otra cara de la moneda. Hasta aquí se ha visto la producción y reservas de crudo en el mundo, con cierto énfasis en los miembros de la OPEP e Irak en particular.

En términos económicos, se analizó fue el lado de la oferta, es decir: cuánto petróleo produce cierto país o región para el mundo.

Pero también existe la demanda.

La demanda esta principalmente determinada por EEUU, que fue nuevamente el mayor consumidor de petróleo global, al utilizar 19,193.7 barriles diarios, de un total de 87,793.2 (OPEC, 2012) que el mundo entero consumió, según los datos aportados por la OPEP en el año 2011.

## CAPÍTULO III: CONSECUENCIAS EN EL ESTADO MODERNO

### Unipolaridad, bipolaridad y multipolaridad

El politólogo norteamericano y escritor del libro “Choque de civilizaciones”, Samuel Huntington (Huntington, 2004, págs. 35-36) definió las diferentes formas que componen al sistema internacional, sosteniendo que:

*“Un sistema unipolar tendrá un súper poder, sin mayores poderes significativos y varios poderes menores. Como resultado, el súper poderoso podrá resolver efectivamente los temas del sistema internacional por su cuenta, y ninguna combinación entre otras naciones podrá prevenirlo. Por varios siglos, el mundo clásico bajo el imperio de Roma, y en su tiempo el Este de Asia bajo China se aproximaron a éste modelo. Un sistema bipolar como el de la Guerra Fría tiene dos súper potencias, y la relación entre ambas es central para la política internacional. Cada súper potencia domina una coalición de aliados y compite contra la otra súper potencia por la influencia entre los países no alineados. Un sistema multipolar tiene varias súper potencias de comparable fuerza que cooperan y compiten entre sí bajo un patrón cambiante. Una coalición de varios estados es necesaria para resolver temas con importancia internacional. Las políticas europeas se aproximaron a éste modelo por varios siglos”.*

En palabras de Esther Barbé:

*“El sistema bipolar está determinado por el equilibrio entre dos potencias. Lo que significa que nos encontramos en un sistema en el que dos potencias de capacidades equivalentes y superiores a las de las restantes unidades del sistema (incluso si estas últimas se alían), y de un mecanismo para establecer el equilibrio bipolar (disuasión nuclear mutua en el caso del sistema de la guerra fría). Dos potencias establecen la agenda, las normas e imponen la coerción al conjunto”.* (Barbé, 1995, pág. 201)

## Guerra Fría

Con el fin de la segunda guerra mundial (1939-1945) y el repartimiento de Alemania en una zona oriental bajo la órbita soviética y otra occidental controlada por los aliados, comenzó un período de conflicto entre los Estados Unidos de Norteamérica (en adelante EEUU) y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (en adelante URSS).

Su principal característica fue que ambos estados nunca se enfrentaron directamente en el campo de batalla, sino que trasladaron el mismo al territorio de terceros.

De esta forma el mundo quedó dividido en dos bloques o “polos”, en el que cada miembro recibía el apoyo logístico, económico y militar de EEUU o la URSS, dependiendo del bando al cual pertenecía.

Detrás de ese conflicto que posteriormente se lo conoció como “La Guerra Fría” (1945-1989) se encontraba la voluntad de poder y la búsqueda por el dominio global.

En tal sentido explicó el reconocido historiador británico, Eric Hobsbawm (Hobsbawm, 1998, págs. 230-231):

*“La singularidad de la guerra fría estribaba en que, objetivamente hablando, no había ningún peligro inminente de guerra mundial. Más aún: pese a la retórica apocalíptica de ambos bandos, sobre todo del lado norteamericano, los gobiernos de ambas superpotencias aceptaron el reparto global de fuerzas establecido al final de la segunda guerra mundial, lo que suponía un equilibrio de poderes muy desigual pero indiscutido”.*

*“La URSS dominaba o ejercía una influencia preponderante en una parte del globo: la zona ocupada por el ejército rojo y otras fuerzas armadas comunistas al final de la guerra, sin intentar extender más allá su esfera de influencia por la fuerza de las armas. Los Estados Unidos controlaban y dominaban el resto del mundo capitalista, además del hemisferio occidental y los océanos, asumiendo los restos de la vieja hegemonía imperial de las antiguas potencias coloniales. En contrapartida, no intervenían en la zona aceptada como de hegemonía soviética”.*

Es por eso que en distintos estudios de las relaciones internacionales, se analiza el período de posguerra y la estructura internacional derivada de ella, bajo el concepto de la “bipolaridad”.

Lo extraordinario de este tipo de configuración internacional es que ocurrió en escasas oportunidades de la historia mundial, teniendo en cuenta que la más reciente se remite a los tiempos de la antigua Grecia, donde el péndulo del poder se disputaba entre Esparta y Atenas.

Tomando como ejemplo el liderazgo estadounidense, Mariano Bartolomé en (Bartolomé, 2006) desarrolló tres factores que según distintos autores permitieron imponer la hegemonía norteamericana.

*“Este logro se sustentó en tres factores: hegemonía en todos los planos del sistema internacional; ideología, es decir, la compatibilidad y congruencia entre sus postulados y conductas externase internas; finalmente, aceptación de ese modelo por parte de las otras potencias, colaborando con su funcionamiento.”* (Bartolomé, 2006, pág. 75)

Otra excepcionalidad del mundo definido tras la posguerra fue el liderazgo que comenzó a ejercer EEUU en el escenario internacional.

Si bien el poder global era disputado junto con la URSS, los hechos de la historia le otorgaron la razón a occidente 45 años más tarde, cuando cayó el muro de Berlín en 1989 tras un proceso de deterioro que se desarrolló durante varias décadas dentro del bloque comunista y en sus respectivos estados satélites.

En tal sentido sostuvo Lester Thurow en (Thurow, 1992, pág. 15):

*“De pronto el oso desapareció. El muro de Berlín fue demolido, Alemania oriental y Alemania Occidental se unificaron, la democracia y el capitalismo se instalaron en los países ex comunistas de Europa central, el Ejército Rojo se retiró hacia el Este, se derogó el Pacto de Varsovia, la Unión Soviética se desintegró, y el comunismo terminó en Europa, que había sido su cuna. La democracia y el capitalismo habían triunfado. Juntos habían derrotado a la dictadura y el comunismo.”*

Bajo total sorpresa, el mundo se despertó con una nueva estructura del sistema internacional, reservada en esa oportunidad a los Estados Unidos de Norteamérica. ¿Pero cuál sería el papel de EEUU en este nuevo escenario?

### **El status de EEUU**

Los debates académicos que giraron en torno al nuevo alineamiento internacional en la post Guerra Fría, enunciaron diferentes posturas respecto a qué tipo de equilibrio mundial reinaría en el órbe de ahí en adelante, y cuál era el rol de EEUU en eso.

Sin embargo, de una cosa no había duda: la gran parte de los teóricos consensuaron en la importancia de EEUU como actor principal en el mundo de la posguerra fría, y principalmente se diferenciaron uno de otros, entre aquellos que postulaban a EEUU como coloso, mientras que el resto consideró que el liderazgo norteamericano era un liderazgo de carácter limitado.

Algunos pensadores consideraron a EEUU como un Imperio moderno, y desde el punto de vista del orden internacional, este era de carácter unipolar.

En estos enfoques se resaltó por sobre todas las cosas la capacidad militar estadounidense y su sofisticado armamento bélico empleado durante la última guerra del Golfo, donde EEUU dispuso de los más recientes avances armamentísticos basados en la Tecnología de Información.

Tal como lo fue analizado en el primer capítulo de este trabajo, los estadounidenses ocuparon el primer lugar en gasto militar, según lo fue reflejado en la comparación de su presupuesto militar con el resto de las potencias más importantes del mundo.

Uno de los defensores de esta perspectiva según (Bartolomé, 2006, pág. 100) fue Paul Kennedy:

*“Paul Kennedy, haciendo caso omiso de sus anteriores vaticinios, concluía que ninguna nación había tenido tanta influencia en los asuntos mundiales durante la pasada centuria como EEUU. De ahí que pudiera llamarse al siglo XX como ‘el siglo (norte) americano’, continuando una zaga en la cual habían predominado sucesivamente España (siglo XVI), Francia (siglo XVII) y el Reino Unido (siglo XIX).”*

*Y otro fue Niall Ferguson, historiador escocés y profesor en las universidades de Cambridge y Harvard:*

*“Este destaca entre los atributos imperiales de ese país, al cual asigna el rótulo de “coloso”, el militar, el económico. En el plano bélico no solo señala que el poderío estadounidense no tiene rival en el orbe, ni que acapara el 40% de los gastos mundiales en la materia, sino también su despliegue en unas 750 instalaciones en más de 130 naciones (dos tercios del total existente).”*  
(Bartolomé, 2006, pág. 100)

Asimismo, desde el aspecto económico Ferguson destacó que el 31 por ciento de las ventas mundiales le corresponden a EEUU, y que culturalmente:

*“los productos norteamericanos son internalizados y consumados en los cuatro rincones del planeta.”*

Pero otros estudiosos determinaron precisamente lo contrario, al considerar que EEUU dominaba solamente el poder duro (entendido como la utilización de la fuerza física), mientras que el poder blando estaba estructurado por varios actores, y por tal motivo determinaron que el mundo de la postguerra se configuraba en base a un modelo de “multipolaridad” del orden internacional.

De la combinación entre estas dos acepciones de poder surgió una tercera que se definió como la “uni-multipolaridad”, que según Bartolomé, en (Bartolomé, 2006):

*“hace referencia a ciertas limitaciones al accionar internacional de EEUU, que en determinadas circunstancias le dificultarían la imposición de su voluntad a otros y la obtención de resultados acordes a sus preferencias.”*

La falta de consenso y la dificultad para liderar una nueva alianza internacional en Irak -como se hizo en Afganistán- puso en evidencia la relevancia de esta tercera postura. .

Por otra parte, el intelectual y diplomático venezolano Alfredo Toro Hardy, enlistó en su trabajo “Hegemonía e Imperio” (Hardy, 2008) , una perspectiva crítica del poderío estadounidense, donde destacó siete puntos de los cuales aquí se mencionaran solamente los más relevantes al propósito de este trabajo.

En primer lugar consideró que el presupuesto militar al que calificó de “desmesurado”, sosteniendo que:

*“Apenas 15 naciones en el mundo disponían en 2006 de un PIB superior a los gastos bélicos norteamericanos para ese año, y solo nueve lo hacen en función de lo solicitado para el año 2008.”* (Hardy, 2008, pág. 64)

Luego, hizo referencia a la desproporción de su presupuesto en comparación con el resto del mundo, argumentando que:

*“sus gastos bélicos representan más del 40% de los gastos mundiales de defensa y equivalen al presupuesto combinado de las siguientes nueve potencias militares que la siguen. Su poder bélico, como antes referido, es dos veces y medio superior al de sus nueve posibles adversarios combinados. Es decir, países como Rusia, China, Corea del Norte, Irán, etc.”* (Hardy, 2008, pág. 65)

Respecto al armamento bélico, lo considero “absurdo”, debido a que los sistemas de armamento existentes ya son extremadamente sofisticados, y posicionan a EEUU años luz de las demás naciones.

En tal sentido sostuvo:

*“(…) lo absurdo de seguir desarrollando nuevos sistemas armamentistas, a costos gigantescos, cuando los actuales les garantizan una ventaja militar apabullante.” (Hardy, 2008, pág. 65)*

Y también criticó la falta de lógica proporcional respecto al armamento desarrollado.

Teniendo en cuenta que la principal amenaza es el terrorismo internacional, le resultó inentendible la utilización de armamentos espaciales para lograr una victoria contra el terrorismo.

En palabras de Hardy:

*“Mientras esta última es identificada con el terrorismo, su énfasis armamentista está en el desarrollo de sistemas ultra sofisticados como las armas espaciales... Estos de poco o nada sirven para combatir a terroristas escurridizos que actúan en la opacidad y dentro del contexto de una confrontación asimétrica.”*  
(Muñoz, 2007, pág. 66)

Finalmente concluyó que “la seguridad económica es también seguridad nacional”, y por lo tanto debería también tener prioridad.

## **Terrorismo**

La cuestión etimológica en cuanto a terrorismo se refiere, será abordada a continuación.

En primer lugar, cabe destacar que el significado del término constituye una batalla por sí misma, que en este caso, se disputa en el campo del lenguaje donde su significado depende de quién es el sujeto que lo emplea (el emisor) y quién lo recibe (el receptor o destinatario).

Mientras unos se hacen llamar “luchadores de libertad”, otros lo consideran terroristas; término que en la actualidad contiene una importante carga negativa, generalmente asociada con alguien que estaría dispuesto a matar a toda costa, sin límites e indiscriminadamente.

Aunque es primordial mencionar que no existe una única definición aceptada del mismo.

Por un lado, el diccionario de la Real Academia Española define el terrorismo como:

*“1. Dominación por el terror. 2. Sucesión de actos de violencia ejecutados para infundir terror.”*

Sorprendentemente, la Organización de las Naciones Unidas (ONU) tampoco posee una definición consensuada al respecto, y esto constituye un importante conflicto que aumenta aún más la magnitud del problema.

En palabras simples: si la principal organización que agrupa bajo su techo a la mayor cantidad de los estados del mundo, cuyo primordial objetivo consiste en mantener la paz y la seguridad internacional, no posee una definición clara y compartida por sus miembros sobre qué es el terrorismo, esto manifiesta otra cara de la debilidad a la cual fue sometida las Naciones Unidas, especialmente tras el inicio de la Guerra contra el Terrorismo.

No obstante, existe efectivamente un acuerdo en cuanto a cuáles son los elementos a tener en cuenta cuando se hace referencia a la expresión en cuestión:

*(a) El reconocimiento en el preámbulo de que el uso de la fuerza contra civiles por parte de un Estado está sujeto a las disposiciones de los Convenios de Ginebra y a otros instrumentos y que, en escala suficiente, constituye un crimen de guerra o de lesa humanidad.”*

*(b) La reiteración de que los actos comprendidos en los 12 convenios y convenciones anteriores contra el terrorismo constituyen actos de terrorismo y una declaración de que constituyen un delito con arreglo al derecho internacional y la reiteración de que los Convenios y Protocolos de Ginebra prohíben el terrorismo en tiempo de conflicto armado.*

*(c) Una referencia a las definiciones contenidas en el Convenio internacional de 1999 para la represión de la financiación del terrorismo y la resolución 1566 (2004) del Consejo de Seguridad.*

*(d) La siguiente descripción del terrorismo: «Cualquier acto, además de los actos ya especificados en los convenios y convenciones vigentes sobre determinados aspectos del terrorismo, los Convenios de Ginebra y la resolución 1566 (2004) del Consejo de Seguridad, destinado a causar la*

*muerte o lesiones corporales graves a un civil o a un no combatiente, cuando el propósito de dicho acto, por su naturaleza o contexto, sea intimidar a una población u obligar a un gobierno o a una organización internacional a realizar un acto o a abstenerse de hacerlo.”*

Sin embargo, cabe destacar la definición utilizada por Pilar Calveiro en su libro “Violencias de Estado” (Calveiro, 2012, pág. 76), propuesta por Gurruchaga y originalmente citada de Shmid:

*“El terrorismo es un método productor de ansiedad basado en la acción violenta repetida por parte de un individuo o grupo (semi) clandestina o por agentes del Estado, por motivos idiosincráticos, criminales o políticos, en los que –a diferencia del asesinato- los blancos directos de la violencia no son los blancos principales. Las víctimas humanas inmediatas de la violencia son generalmente elegidas al azar (blancos de oportunidad), una población blanco, y son usadas como generadoras de un mensaje. Los procesos de comunicación basados en la amenaza –y en la violencia- entre el terrorista (la organización terrorista), las víctimas puestas en peligro y los blancos principales son usados para manipular a las audiencias blanco, convirtiéndolas en blanco de terror, blanco de demandas o blanco de atención, según que se busque primariamente su intimación, su coerción o la propaganda”.*

La particularidad de esta definición reside en la inclusión de la figura estatal como posible autor de actos de terrorismo. El terrorismo bajo la tutela estatal se denomina terrorismo de estado.

Fue precisamente durante la década del 70, cuando los gobiernos militares de facto en América Latina se caracterizaron por ejercer el terrorismo de estado con el fin de reprimir a la guerrilla y a otras agrupaciones ideológicas de izquierda, como lo fue en el caso de Argentina, Uruguay, Chile y Brasil, contra aquellos que el gobierno calificaba como “subversivos”.

La lucha contra la subversión también formó parte del lenguaje cotidiano durante la guerra fría en la región del Cono Sur.

Por otro lado, la concepción de guerra sugiere “una lucha armada entre grupos o países” (Diccionario Larousse, 10 ed., 2008).

La problemática radica justamente, en la falta de definición respecto a qué se entiende como terrorismo y a quién es como terrorista.

En su discurso ante el Congreso durante el 20 de Septiembre de 2001, el presidente de EE.UU George W. Bush (hijo) anunció por primera la guerra contra el terrorismo.

Allí, además de señalar a los responsables por los crímenes cometidos contra las torres Gemelas, el Pentágono, y el aeroplano en Pensilvania, expresó que la evidencia en manos de su gobierno, apuntaba contra la organización de Osama Bin Laden, a quién también reconoció como encargado directo de las explosiones en las embajadas norteamericanas de Tanzania y Kenya, el siete de agosto de 1998, al igual que el atentado realizado contra el destructor de la Marina estadounidense “USS Cole” en octubre del año 2000.

En tal sentido dijo:

*“Nuestra guerra contra el terror comienza con Al Qaeda, pero no termina ahí. No terminará hasta que cada agrupación terrorista de alcance global sea encontrada, detenida y vencida”.*

(Transcripción del discurso, Washington Post, 2001).

La importancia de ese histórico discurso radica en los conceptos de terrorismo y guerra contra el terrorismo, empleados por el presidente Bush, no solo porque están conectados desde la semántica, sino que además, ambos vocablos comprenden un trasfondo filosófico y un espíritu del tiempo digno de ser destacado aquí.

El terrorismo internacional caracterizó a una gran parte de los debates académicos post 11S, y el concepto pasó a formar parte del vocabulario cotidiano junto con otros términos destacables como “seguridad internacional” y “guerra contra el terrorismo”.

Actualmente, el terrorismo y sus variaciones como el terrorismo internacional parecen haber llenado el lugar que anteriormente ocupó el término subversivo.

Varios escritores con posturas críticas al poderío estadounidense, sostienen que el siglo XXI parece caracterizarse por la construcción de un nuevo enemigo común (el terrorista) al cual se le adjudica el atentar contra la paz y la seguridad mundial.

Desde una perspectiva crítica, en tal sentido estableció Pilar Calveiro en (Calveiro, 2012, pág. 80):

*“(...) la mayor parte de los Estados han articulado un consenso en la lucha contra el terrorismo, que les resulta muy útil para controlar la disidencia interna. Se da así un proceso de homologación internacional del derecho con la promulgación de diferentes legislaciones antiterroristas que, según los países, amplían o restringen el concepto para adaptarlo a sus circunstancias y conflictos políticos internos y de ese modo habilitarlo para la represión indiscriminada de los grupos antisistémicos.”*

Según Calveiro, el señalamiento de un sujeto como “terrorista”, según lo establece la ley internacional vigente al respecto, se omite al Estado como posible ejecutor de acciones terroristas, siendo estas siempre identificadas contra un individuo o grupos de personas.

La autora argumenta que los atentados del 11 de septiembre, abrieron el camino que posibilitó al estado moderno la persecución de sus ciudadanos bajo sospecha de terroristas, y en casos extremos ejecutarlos sin juicio previo, tal como sucedió con Anwar al Awlaki en 2011, un musulmán naturalizado en los Estados Unidos que fue asesinado por un avión no tripulado (“drone”) en Yemen.

Parte de las leyes que habilitaron esta situación se elaboraron en forma extensa en el primer capítulo de este trabajo. Cabe destacar que estas medidas fueron analizadas como consecuencia de los atentados del 11S.

Algunos expertos en la materia, coinciden que el terrorismo es un fenómeno con raíces antiguas que se remontan a tiempos pasados, y tal vez, desde siempre. Sin embargo, depende tanto de la subjetividad de quién lo emplea, al igual que su víctima.

No obstante, el terrorismo actual se basa en una serie de factores, siendo el principal de ellos su carácter global, lo que significa que el terrorismo moderno contiene un alcance internacional con capacidad operatoria en diferentes lugares del globo.

La diferencia entre este tipo de terrorismo con los anteriores es explicado por Isidoro Sepulveda Muñoz en “La seguridad internacional ante las nuevas amenazas” (Muñoz, 2007). Allí el autor desarrolló cuatro rasgos distintivos, que consisten en la siguiente descripción:

- 1) El carácter transnacional: pueden operar en varios lugares del mundo.
- 2) Sus instrumentos- utiliza medios cotidianos a través de armas “que no son armas, sino aviones comerciales, coches o las mismas personas”.
- 3) Cuantitativamente- refiere a la posibilidad de sembrar el terror indiscriminado mediante la utilización de armas de destrucción masiva en pequeñas dosis en lugares muy localizados.
- 4) Los medios de comunicación- garantiza a los accionarios de esta práctica una “cobertura efectiva en todo el mundo y alienta la espectacularidad de las acciones”.

Asimismo, distingue Muñoz que:

*“el terrorismo no es un enemigo, sino el instrumento de actuación de los enemigos de la seguridad internacional”.* (Muñoz, 2007, pág. 65)

Y finalmente destacó que:

*“El problema fundamental radica en la dificultad de identificar a esos enemigos, y por lo contrario la extensa nómina de candidatos susceptibles de ingresar en la de por sí ya multitudinaria lista de organizaciones terroristas: desde el sátrapa que se hace con el control de un Estado fallido al gurú de una secta destructiva; desde el grupo de hackers adolescentes a la compañía bioquímica sin escrúpulos; desde iluminados fundamentalistas al magnate de los sistemas financieros”.* (Muñoz, 2007, págs. 65-66)

Para concluir, se retomarán en este punto las definiciones expuestas por Bobbio a comienzos de éste trabajo. En tal sentido, el filósofo realizó una separación entre los términos de terrorismo y terror, ambos categorizados como una forma de terrorismo político. Según lo expuso en (Norberto Bobbio, 1997, págs. 1567-1570):

*“Aunque usualmente el t. se entiende como la práctica política de quien recurre sistemáticamente a la violencia contra personas o cosas provocando terror, la distinción entre éste último y el t. representa el punto de partida para el análisis de un fenómeno que a través de los siglos ha ido aumentando constantemente su peso político. De hecho se entiende por “terror” un tipo específico de régimen, o mejor dicho un instrumento de emergencia a que recurre un gobierno para mantenerse en el poder”.*

Utilizando como ejemplo al asesinato del zar Alejandro II en marzo de 1881 por el movimiento Narodnaya volia (“voluntad del pueblo”), Bobbio calificó a ésta acción como un:

*“... atentado político, que es una forma de aplicación del t., pero que no lo agota, representa el momento catalizador que debe desencadenar la lucha política abriendo el camino a la conquista del poder”.*

Y finalmente, resumió:

*“... la práctica terrorista de adapta a una situación sociopolítica de atraso, en la cual es necesario despertar la conciencia popular y llevarla a realizar el salto del resentimiento pasivo a la lucha activa, a través de lo que podría definirse como un “atajo” en el proceso de crecimiento revolucionario”.*

En segundo lugar, señaló las diferencias entre terrorismo y revolución, contraponiendo las definiciones de Marx con aquellas sostenidas por Lenin.

*“... mientras Marx se refiere, más que a una estrategia específica, al inevitable recurso a la lucha violenta para la conquista del poder (posición compartida naturalmente por Lenin), Lenin quiere distinguir el t. en cuanto tal de la guerra de guerrillas. Considera el t. como la estrategia a que recurren grupos de intelectuales separados de las masas, en las que no tienen confianza y a las que no están vinculados orgánicamente, cuya acción se caracteriza por una desconfianza hacia la insurrección, por falta de las condiciones necesarias para desencadenarla”.*

Agrega:

*“ A esta forma de lucha, que se puede definir como esencialmente individualista, Lenin contrapone la lucha guerrillera, que consiste en verdaderas acciones de tipo militar, caracterizadas en primer lugar por el hecho de ser llevadas a cabo por proletarios y en segundo lugar por su capacidad de formar cuadros y preparar dirigentes para la insurrección propiamente dicha”.*

Y resume nuevamente:

*“...mientras que el t. revolucionario (siempre que sea aceptable) está de parte de las masas, el t. contrarrevolucionario está en contra de las masas. De esto deriva que el t. no puede considerarse regularmente como una forma de lucha de clases, e incluso la tradición terrorista irlandesa se entiende más bien en términos burgueses y secesionistas que en términos propiamente revolucionarios, aunque ello no significa liquidar el movimiento, sino exigir una revisión”.* (Norberto Bobbio, 1997, págs. 1567-1570)

## **El estado**

En un gran número de novelas literarias, se aludió a la futura existencia de un estado todo poderoso, omnipresente y autoritario donde las libertades de los ciudadanos se verían limitadas, y la sinergia social se establecería a través del miedo al líder, al partido, al vecino, al amigo, su propia familia y entorno cercano.

“El gran hermano te vigilia”, escribía George Orwell en su clásica obra “1984” (Orwell, 1948), haciendo referencia a un estado donde el líder observa todos los pasos de sus súbditos, reformulando la historia y perpetuando ataques aéreos contra su propia población, atribuidos a un enemigo inexistente a través de la propaganda totalitaria.

El intelectual francés Michel Foucault llevaba ese libro en cierta forma profético, a un nivel académico práctico, con ejemplos de la historia reciente que según él, demostraban la intención detrás del poder real que en uno de sus aspectos consistía en el control poblacional.

Para explicar esto, utilizó el concepto del Panóptico como metáfora del mundo moderno, a través de un modelo de prisión elaborado por el filósofo inglés Jeremy Bentham, que consistió en una estructura donde una torre vigilaba a los prisioneros en 360 grados. Sin embargo, esta torre y el guardia adentro poseían la característica de ver y no ser vistos gracias a un juego de luces elaborado por Bentham.

Describía Foucault:

*“La construcción periférica está dividida en celdas, cada una de las cuales atraviesa toda la anchura de la construcción. Tienen dos ventanas, una que da al interior, correspondiente a las ventanas de la torre, y la otra, que da al exterior, permite que la luz atraviese la celda de una parte a otra.”*

*... “Por el efecto de la contraluz, se pueden percibir desde la torre, recortándose perfectamente sobre la luz, las pequeñas siluetas cautivas en las celdas de la periferia. Tantos pequeños teatros como celdas, en los que cada actor está solo, perfectamente individualizado y constantemente visible. El dispositivo panóptico dispone unas unidades espaciales que permiten ver sin cesar y reconocer al punto.” (Foucault, 1975, págs. 184-185)*

Entonces, ¿Qué cambios surgieron en el estado moderno tras los atentados del 11S?

Es importante recalcar los instrumentos de vigilancia, representados principalmente por la aparición de cámaras de filmación que graban las 24 horas del día lo que sucede en un determinado lugar, generalmente en un espacio público bajo el pretexto de la “seguridad”.

Con el tiempo, eso incluso tuvo ramificaciones culturales reflejadas en los medios de comunicación y específicamente en algunos programas de televisión, donde aparecen individuos que desconocen el hecho de ser filmados en situaciones violentas, incómodas o accidentales en la vía pública.

Y del otro lado, ciudadanos que voluntariamente se prestan a ser filmados las 24 horas por un “gran hermano”, nombre simbólico del principal “reality show” que se hizo popular en la última década.

Desde una postura crítica, se sostiene en este trabajo que esta ramificación del estado vigilante hacia la cultura occidental, tiene un propósito que consiste en la naturalización de estas prácticas, que no siempre son empleadas por el estado en forma unidireccional, sino que algunos individuos se ofrecen para este tipo de entretenimiento.

La coincidencia entre estos dos fenómenos (el surgimiento de una cultura 24 hs bajo filmación y la ramificación a la cultura) es como mínimo preocupante. Sin embargo, no debe entenderse por esto que el autor sugiera la desaparición de estos programas, por lo contrario, se refleja este curioso dato en este trabajo con el solo propósito de presentarlo como punto de reflexión.

Políticamente, las cámaras de “seguridad” resultan ser un recurso habitual en el maletín de los políticos, generalmente en aquellos países donde los niveles de inseguridad registran un gran índice de preocupación y percepción dentro de la misma sociedad.

Pero no está del todo claro la efectividad de las cámaras de vigilancia, y si es que efectivamente, impiden situaciones de delito como robo o hechos violentos, registradas bajo sus lentes. Incluso, las filmaciones no implican per sé, una prueba jurídica inamovible y determinante.

No obstante, allí están.

El derecho a la protesta es uno de los logros más importantes del siglo XX. Su importancia reside en los conflictos que surgen en base al mismo, y es por eso que representa un buen ejemplo para analizar la situación de los derechos individuales, otorgados en la mayoría de las democracias constitucionales y los pactos internacionales a los cuales la gran mayoría de esos estados se encuentran adheridos.

El derecho a la protesta podría verse como un termómetro o espejo que refleja -en parte- la calidad institucional y democrática de un país. Por calidad democrática entiéndase el respeto y cumplimiento de los derechos individuales desde la esfera estatal hacia el resto de la sociedad.

Por lo tanto, ¿qué ocurre cuando este derecho básico se ve amenazado?

Las sanciones de leyes antiterroristas son un buen ejemplo para expresar lo que se expuso anteriormente, teniendo en cuenta el alcance global que tuvieron algunas de las consecuencias del 11S.

Sin profundizar demasiado en el objeto de estudio, solo se recordará lo expuesto en el capítulo III, respecto a la cuestión etimológica y semántica del término terrorista, y específicamente en el hecho que leyes de este tipo son promulgadas en múltiples países cuando ni siquiera existe una definición consensuado respecto a lo que terrorismo y terrorista se refiere.

¿Cómo es posible sancionar objetivamente un delito cuando el mismo no está claramente definido?

La vaguedad de ambos términos oculta por dentro un peligro, que consiste en identificar a un sujeto o grupos de personas como terroristas dependiendo de la interpretación de un gobierno o juez.

### **Conclusiones finales**

En este trabajo se pretendió presentar los cambios más destacables que surgieron tras los atentados del 11S en Estados Unidos. Se comenzó con una introducción que representó los hechos que

ocurrieron durante aquella mañana del 11 de Septiembre, con información oficial, encontrada en el reporte original de la comisión investigadora del 11S.

Luego, se analizó la situación previa a los atentados, en base a evidencia científica extraída desde varios sondeos de opinión pública que ilustraron el estado del arte durante la primera administración de George W. Bush, antes y después de los ataques en suelo norteamericano.

Vale concluir que la gran mayoría de los encuestados reconocieron a Irak, China y Rusia como sus principales enemigos, mientras que Afganistán recibió menos del 1 por ciento de los contestatarios.

Y también se evaluó el gasto militar estadounidense que a partir 2001 aumentó considerablemente como resultado de los atentados. Este hecho fue reflejado en la cantidad de dinero originario del presupuesto federal destinado a la defensa de la nación.

No obstante, es importante mencionar que en el pasado, el gasto militar norteamericano era considerablemente mayor, y alcanzaba el 5,7 por ciento de su PBI en 1988, según lo reflejó uno de los estudios presentados.

Por lo tanto, se debería analizar la etapa Bush desde una mirada más objetiva, ya que los datos suministrados podrían cambiar parte de la imagen que aún persiste sobre el ex presidente dentro de la opinión pública general.

Ya entrado en las consecuencias domésticas en EEUU tras los atentados, se presentaron aquellas leyes que el autor consideró de mayor relevancia, entre ellas el Patriot ACT, que permitió utilizar técnicas de seguimiento y acceso de datos con el objetivo de impedir futuros ataques y otorgar un respaldo legal tanto frente a las amenazas internas como las externas.

Y también fueron comparados la cantidad de decretos firmados por los últimos presidentes norteamericanos, que sorpresivamente posicionaron a W. Bush en el tercer lugar de cuatro disponibles, siendo superado por el demócrata William Jefferson Clinton, y anteriormente por su

padre, George Bush, en contraposición de lo que sostienen varios de los críticos de la administración Bush, al presentarlo como un gran tirano o dictador.

En el segundo capítulo fueron analizadas las guerras en Oriente, siendo la primera en Afganistán y la segunda en Irak, todo esto bajo el marco de la denominada Guerra Contra el Terrorismo. Se presentaron los procesos que concluyeron en las acciones bélicas, una más respaldada que otra, previo análisis geopolítico del país.

Sin embargo, por sobre todas las cosas, este trabajo intentó responder a unas de las preguntas más difíciles para cualquier estudioso de la historia mundial, esto es: por qué surgieron esas guerras.

No obstante, se analizó desde un ángulo distinto basado en la economía y los recursos naturales como posible disparador, a través del caso del Opio en Afganistán y el petróleo en Irak.

Cabe destacar como fue mencionado anteriormente, que estos argumentos por sí solos no resultan suficientes para explicar el por qué de una guerra. Aunque sí podría representar una perspectiva adicional para explicar el fenómeno, y esto es precisamente lo que se intentó hacer aquí.

Por lo tanto, en esta etapa de resumen general, el autor sostiene que el objetivo principal de este trabajo fue alcanzado, concluyendo que el 11S efectivamente representó una instancia de cambio, un punto de inflexión o giro copernicano en las relaciones internacionales e incluso puertas adentro de los Estados Unidos. Su respuesta, entiéndase por esta a la Guerra contra el Terrorismo, también.

La reacción a los atentados del 11S, reformularon los conceptos de guerra pero por sobre todas las cosas, la figura del terrorista volvió a ser implantada en el mundo como el nuevo enemigo, aquel mal existencial que surgió en distintas fases de la historia moderna.

Lo fue así con Alemania en la Primera Guerra Mundial, lo fue el nazismo y los países del Eje en la segunda, y también ocurrió con el comunismo durante la post guerra en el período denominado como La Guerra Fría. Con la caída del bloque comunista a fines de la década del 80', aparecieron

estudios donde se consideraba que a partir de tal momento, el mundo se convertiría en un lugar maravilloso, gracias a la globalización y la ideología liberal que prevaleció durante la década posterior.

Ejemplo de este optimismo occidental fue el artículo desarrollado por el politólogo estadounidense Francis Fukuyama, en su clásico trabajo “El fin de la historia y el último hombre” (Fukuyama, 1992), donde sostenía la superioridad occidental, que concluiría en un mundo de democracias liberales y con mercados económicos abiertos.

Nuevas formas de aproximación fueron diseñadas, organismos internacionales resultaron debilitados y un estado volvió a imponerse en la comunidad internacional como su principal protagonista. Si bien se llevaron adelante variedad de formulaciones respecto a su protagonismo, todos los autores aceptaron que EE.UU sigue siendo el principal actor, diferenciándose unos de otros en su capacidad de influencia.

No obstante, resulta importante mencionar que EEUU es actualmente es el único país del planeta que puede abordar dos guerras simultaneas en distintos frentes, más una crisis económica que desafió su capacidad y su rol en el mundo desde 2008. Asimismo, continúa manteniendo sus bases militares en más de XXX estados, y de tanto en tanto hace sonar su voz de protagonista principal, tal como ocurre en la actualidad con Irán, a quién por medio de sanciones económicas buscan debilitar con el propósito de impedirles el acceso a la energía nuclear, con la cual podrían elaborar armas atómicas, afectando la frágil estabilidad que persiste aún en el orbe.

Volviendo al sujeto de terrorista, algunos autores como Pilar Calveiro, sostuvieron que en realidad lo que se estaría buscando con la Guerra Contra el Terrorismo es agrandar aquella “red de hegemonía global”, que incluye tanto la reducción de las libertades personales como la naturalización de la tortura.

Finalmente, se configura tras los atentados del 11 de septiembre un mundo más frágil y sensible por su seguridad. La amenaza del terrorismo parece haberse instalado en la sociedad actual, no obstante episodios como la crisis económica que acecha al mundo desde 2008, volvió a patear el tablero para convertirse en el principal tema del presente.

Si bien, la muerte de Osama Bin Laden en Mayo de 2011 repercutió en el corto plazo, y específicamente en EE.UU, los problemas principales que afronta el mundo en términos económicos parecieron evaporar el tema.

Asimismo, la prolongada estada norteamericana en Afganistán e Irak, ya no posee una fuerte aprobación que justifique la continuación de las actividades bélicas a gran escala.

Esto no significa que no existan más bases permanentes en aquellos lugares, sin embargo el proceso de retirada de las tropas fue públicamente manifestada por el presidente Barack Hussein Obama, y se espera que para fines de 2013 su número sea reducido a un mínimo necesario.

Aunque el papel de EEUU fue duramente cuestionado desde amplias perspectivas, su poderío militar sigue siendo incuestionable, y no existe nación en el mundo que la pueda igualar tanto en términos de gasto militar como en efectividad. Al menos hasta ahora.

***“No hay hechos, solo interpretaciones”, Friedrich Nietzsche.***

## Bibliografía

- Administration, N. A. (s.f.). *National Archives*. Recuperado el 17 de Enero de 2013, de <http://www.archives.gov/federal-register/executive-orders/2001-wbush.html>
- Army, U. S. (2003). *The United States Army in Afganistan Operation Enduring Freedom*.
- Barbé, E. (1995). *Relaciones Internacionales*. Tecnos.
- Bartolomé, M. C. (2006). *La seguridad internacional post 11s: contenidos, debates y tendencias* (1a ed. ed.). Buenos Aires: Instituto de Publicaciones Navales.
- Bartolomé, M. C. (2006). *La seguridad internacional Post 11S: Contetnidos, debates y tendencias*. Buenos Aires: Instituto de publicaciones navales.
- BBC. (16 de Septiembre de 2004). *Iraq war illegal, says Annan* .
- Belasco, A. (2 de Julio de 2009). Troop Levels in the Afghan and Iraq Wars FY2001-FY2012: Cost and Other Potential Issues. Congressional Research Service. Recuperado el 17 de 3 de 2013, de <http://www.fas.org/sgp/crs/natsec/R40682.pdf>
- Bush, G. W. (2010). *Decision Points*. New York: Crown Publishers.
- Bush, G. W. (s.f.). *Presidential Documents*. Recuperado el 17 de Enero de 2013, de U.S Government Printing Office: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/FR-2001-08-22/pdf/01-21338.pdf>
- Bush, G. W. (20 de Septiembre de 2001). *Selected Speeches*. Washington DC, Washington, Estados Unidos.
- Calveiro, P. (2012). *Violencia de Estado: La guerra antiterrorista y la guerra contra el crimen como medios de control global*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores.
- Chantrill, C. (2013). *US GOVERNMENT SPENDING*. Recuperado el 1 de Mayo de 2013, de [http://www.usgovernmentspending.com/defense\\_spending](http://www.usgovernmentspending.com/defense_spending)
- CIA. (2013). Recuperado el 2 de Abril de 2013, de <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/iz.html>
- CIA. (31 de Mayo de 2013). *Central Intelligence Agency*. Recuperado el 31 de Mayo de 2013, de <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/af.html>
- Clinton, B. (1999). *Public Papers of the Presidents of the United States*.
- CNN. (2003). Bush: 'Leave Iraq within 48 hours'. *CNN* , 1.
- Congress, 1. (18 de Septiembre de 2001). Public Law 104-40. Washington DC, Washington, Estados Unidos.

- Congress, U. (16 de Octubre de 2002). Authorization for use of military force against Iraq resolution of 2002.
- Council, U. N. (1996). *S/RES/1076*.
- Crawford, N. C. (Septiembre de 2011). Civilian Death and Injury in Afghanistan, 2001-2011. Boston University. Recuperado el 17 de Marzo de 2013, de <http://costsofwar.org/sites/default/files/articles/14/attachments/Crawford%20Afghanistan%20Casualties.pdf>
- Dale, C. (2 de Abril de 2009). Operation Iraqi Freedom: Strategies, Approaches, Results and Issues for Congress.
- Doyle, C. (18 de Abril de 2002). The USA PATRIOT Act: A Sketch.
- Figuerola, E. (2006). *El comportamiento económico del mercado del petróleo*. Madrid: Díaz de Santos.
- Foucault, M. (1975). *Vigilar y castigar : nacimiento de la prisión* (1 ed. ed.). (T. d. Camino, Trad.) Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI Editores Argentina.
- Fukuyama, F. (1992). *The End of History and The Last Man*. New York: THE FREE PRESS.
- Gallup. (2001). *George W. Bush Presidential Job Approval*. Recuperado el 7 de 3 de 2013, de Gallup: <http://www.gallup.com/poll/116500/presidential-approval-ratings-george-bush.aspx>
- Government, U. S. (2004). Budget. Washington.
- Gramunt, J. A. (2006). *Amenazas Globales*. Santiago de Chile: CESIM.
- Guardian, T. (2003). "Strike at them, fight them. *The Guardian* .
- Hardy, A. T. (2008). *Hegemonía e Imperio*. Bogota: Ediciones B, S.A.
- Hobsbawm, E. (1998). *Historia del siglo XX*. Crítica.
- Huntington, S. (2004). The Lonely Superpower. *Foreign Affairs* , 78 (2), 35-36.
- INTERPOL. (2013). *INTERPOL*. Recuperado el 26 de Marzo de 2013, de <http://www.interpol.int/es/Internet/Criminalidad/Drogas/Hero%C3%ADna>
- Katzman, K. (8 de Marzo de 2013). Afghanistan: Post-Taliban Governance, Security, and U.S Policy.
- Kuhn, T. S. (1971). *La estructura de las revoluciones científicas*. FONDO DE CULTURA ECONOMICA.
- Meurs, A. V. (1982). *Economía Petrolera Moderna*. Ottawa, Ontario: Van Meurs & Associated Limited.

Meurs, A. V. (1982). *Economía Petrolera Moderna*. Ottawa, Ontario: Van Meurs & Associated Limited.

Morgenthau, H. J. (1986). *Política entre naciones: La lucha por el poder y la paz*. Buenos Aires: GEL.

Muñoz, I. S. (2007). *La Seguridad Internacional ante las nuevas amenazas, en PNUD: Defensa Nacional: dimensiones internacionales y regionales, PNUD*. Buenos Aires: PNUD.

National Commission on Terrorist Attacks. (2011). *The 9/11 Commission Report: Final Report of the National Commission on Terrorist Attacks Upon the United States (Authorized Edition)*. W. W. Norton.

Newport, F. (2012). *Americans Still Rate Iran Top U.S Enemy*. Pinceton, New Jersey.

Norberto Bobbio, N. M. (1997). *DICCIONARIO DE POLÍTICA l - z*. Madrid: siglo veintiuno editores.

ONU. (1945). *Carta de las Naciones Unidas*.

OPEC. (2012). *Annual Statistic Bulletin*.

Orwell, G. (1948). *1984*. Londres.

Review, M. (Mayo-Junio de 2008). *The Taliban An Organizational Analysis*.

Security, D. o. (2004). *Budget*.

SIGIR. (2013). *LEARNING FROM IRAQ, A SPECIAL REPORT FROM THE SPECIAL INSPECTOR GENERAL FOR IRAQ RECONSTRUCTION*.

SIPRI. (2011). Recuperado el 9 de Marzo de 2013, de <http://www.sipri.org/research/armaments/milex/resultoutput/trendgraphs/Top10bubble>

State, U. D. (5 de Febrero de 2005). *U.S Department of State*. Recuperado el 20 de Abril de 2013, de U.S Department of State Archive: <http://2001-2009.state.gov/secretary/former/powell/remarks/2003/17300.htm>

Thurow, L. (1992). *La Guerra del Siglo XXI*. Buenos Aires: Vergara.

Times, T. N. (1988). *Soviet Lists Afghan War Toll: 13,310 Dead, 35,478 Wounded*. *The New York Times* .

Unidas, N. (2012). *Informe mundial sobre las drogas 2012*.

Unidas, N. (2012). *Resumen Ejecutivo*.

USCENTAF. (30 de Abril de 2003). *Operation IRAQUI FREEDOM - By The Numbers*.

Youngs, T. (26 de Octubre de 2005). *Afghanistan: the culmination of the Bonn process*. Londres, Inglaterra.

