

Trabajo de integración final

Tema: Breve análisis de la cuestión palestino/israelí

Autor: Gabriel israel szusterman

Tutora: Silvia perazzo

Índice

1.	Introducción.....	p.3
2.	El largo camino a Oslo.....	p.6
3.	Las guerras internacionales.....	p.9
	✓ Primera guerra árabe-israelí, 1948-1949	
	✓ La guerra de Suez (1956)	
	✓ La guerra de los seis días	
	✓ La guerra de Yom Kipur (1973)	
4.	Los enfrentamientos palestino-israelíes.....	p.20
	✓ La guerra del Líbano (1982)	
	✓ La primera Intifada (1987)	
	✓ La segunda intifada (2000-2005)	
	✓ Operación Plomo fundido	
	✓ Conclusiones	
	✓	
5.	Acciones a favor de la Paz.....	p.30
	✓ Acuerdos internacionales de Paz.	
	✓ Nuevos intentos Israelí palestinos en la búsqueda de acuerdos	
	✓ La conferencia de Madrid (1991)	
	✓ Los acuerdos de Oslo	
	✓ El último acuerdo de Oslo	
	✓ Los intentos internacionales	
	✓ La hoja de ruta	
	✓ Fase I	
	✓ Construcción de las Instituciones palestinas	
	✓ Reacción humanitaria	
	✓ Sociedad civil	
	✓ Asentamientos	
	✓ Fase II	
	✓ Transición. (Se produciría entre Junio de 2003 diciembre de 2003)	
	✓ Primera Conferencia Internacional	
	✓ Fase III	
	✓ Segunda Conferencia Internacional	
	✓	
6.	Conclusiones finales y temas pendientes.....	p.55
	✓ Terrorismo	

- ✓ **Fronteras y Muro**
- ✓ **Refugiados**
- ✓ **Asentamientos**
- ✓ **Conclusiones**

Anexo.....p.67

Bibliografía.....p.73

1. Introducción

En un documental (“Morir en Madrid”)¹ sobre la Guerra Civil española, le atribuyen a Antoine de Saint Exupery la frase “En España se mata gente como se talan arboles”. Es válida esta referencia por cuanto el 4 de agosto de 2010 se produjo un enfrentamiento entre el ejército libanes y el ejército israelí por una tala de árboles. Este hecho nos demuestra claramente, la delicada tregua que existe entre Israel y sus vecinos árabes.

El conflicto palestino israelí se ha prolongado por más de 60 años. Es el conflicto armado casi ininterrumpido más prolongado en la historia del siglo XX y se extiende hasta nuestros días. Las causas de la beligerancia no parecieran estar motivada por razones económicas -el territorio en disputa es pobre en recursos naturales o extractivos y el agua potable es un recurso crítico en un territorio en gran parte desértico. Las principales razones están relacionadas con medidas concretas que permitan la supervivencia pacífica entre dos pueblos, el judío y el palestino. Cada uno de ellos tiene el derecho a una nación propia, tal como señalara el acuerdo de las nacientes Naciones Unidas en 1947. Ese derecho aún no tiene solución. La propuesta inicial para ambos pueblos de la comunidad internacional no resultó satisfactoria para ninguna de las partes involucradas y ambas naciones se vieron envueltas en una serie de conflictos armados que se inician desde los comienzos de Israel como nación independiente.

Inicialmente los conflictos que fueron generados por la falta de aceptación del mundo árabe del estado de Israel, se mantuvieron en el ámbito geográfico del Medio Oriente. Más tarde, con el surgimiento del terrorismo palestino, el conflicto se extiende fuera de las fronteras de Oriente Medio. La llamada masacre de Múnich ocurrida el 5 de septiembre de 1972, marca el punto de inflexión. Un grupo terrorista palestino autodenominado Septiembre Negro asesinó a once integrantes de la delegación israelí durante los Juegos Olímpicos que se desarrollaban en esa ciudad y la posterior retaliación israelí en países tan alejados de Medio Oriente como Noruega son señales de la amplitud global del enfrentamiento entre palestinos e israelíes. La respuesta del Comité Olímpico Internacional cuyo presidente Avery Brundage, señaló “¡Los juegos deben continuar!”

¹ “Morir En Madrid”, documental en blanco y negro, director: Frederic Rossif (1962), París, Francia. Reúne varios documentos sobre la Guerra Civil Española y los integra capturando diferentes puntos de vista, destinados a representar la continuidad del sufrimiento de los españoles durante el régimen de Franco.

generó desconcierto e irritación tanto a la delegación israelí como a las árabes. Sólo dos delegaciones y por razones diferentes se retiraron, la israelí en rechazo y la egipcia por temor a represalias. Hoy, el Comité Olímpico en su página web² menciona en una pequeña columna que los juegos olímpicos de Múnich “estarán siempre asociados a los actos de terror llevados adelante por el grupo terrorista Septiembre negro”, pero que no exhibe en sus sesenta y dos fotos ninguna muestra de los actos perpetrados por Septiembre Negro. La continuidad de los Juegos Olímpicos y la escasa importancia que ocupa en la página del COI el acto terrorista señalan la ambigüedad de la comunidad internacional frente al conflicto árabe israelí. Hasta hoy se alternan las acciones terroristas por parte de extremistas palestinos y de retaliación por parte de Israel en distintas partes del globo.

Las Naciones Unidas y las principales potencias lograron sólo en ocasiones acercar posiciones entre las partes. En otras, algunas naciones como en la crisis de Suez utilizaron la conflictividad de la región en busca de beneficios propios. En algunas oportunidades, luego de negociaciones bilaterales se lograron acuerdos estables como el tratado de paz con Egipto y con Jordania. El acuerdo con Egipto logró incluso la cooperación de esta nación en la búsqueda de soluciones entre Israel y los palestinos. Como señala Peres, en las discusiones sobre el tratado de Oslo

Egipto ayudó todo lo que pudo. En los momentos críticos fue el único país al que pudieron dirigirse tanto la OLP, como Israel y Estados Unidos en solicitud de asistencia.³

En el caso de los acuerdos palestino-israelíes, como el de Oslo firmado el 20 de agosto de 1993 por el gobierno israelí y la Organización para la Liberación de Palestina, luego de un primer momento de euforia tras su firma que marcaría “una línea divisoria en la historia de Medio Oriente”⁴ parecen haber caído en letra muerta.

La verdad es una de las primeras víctimas en casi todas las guerras, el lenguaje pareciera serlo también en el conflicto palestino israelí. Como señala Brieger, citando a Joris Luyendijk,

No es fácil escribir un despacho de prensa de este tipo: Hoy en Judea y Samaria/en los territorios palestinos/en los territorios

² Comité Olímpico Internacional COI en <http://www.olympic.org/en/content/Olympic-Games/All-Past-Olympic-Games/Summer/Munich-1972/>

³ Peres S, *Oriente medio, año cero*. Barcelona, Grijalbo; 1993, p. 19

⁴ *Ibidem*, p. 11

ocupados/en los territorios en disputa/en los territorios liberados tres palestinos inocentes/terroristas/ musulmanes fueron eliminados preventivamente/brutalmente asesinados/asesinados por el enemigo sionista/por las tropas de ocupación israelíes / por las fuerzas de defensa israelíes Brieger continua lo que parece un trabalenguas refleja las dificultades que tienen los periodistas y académicos para informar y analizar lo que allí sucede.⁵

Veinte años después de la conferencia de Paz en Madrid y a diecisiete años del acuerdo de Oslo, sectores palestinos y judíos moderados presentan políticas a favor de una paz consensuada y la convivencia entre ambos pueblos. Otros grupos radicalizados entre los judíos por ejemplo pretenden que el territorio de Israel abarque desde el río Jordán hasta el Mediterráneo y entre los palestinos con Hamas a la cabeza y sus aliados sirios e iraníes buscan la expulsión total de los judíos de esas tierras.

Pareciera, tal como señala Shlomo Ben Ami, que *“El proceso [de paz] fue víctima de la incapacidad de las partes [judíos y palestinos] de cerrar la brecha entre lo que era políticamente factible para ella y lo que se necesitaba para un acuerdo”*.⁶

Nuestro **objetivo general** es brindar una visión descriptiva del conflicto palestino/israelí y los diferentes procesos de paz encarados para resolver esta cuestión

Utilizaremos para ello los textos de los diferentes acuerdos, las resoluciones de las Naciones Unidas, y los documentos del llamado “Cuarteto de mediación para la paz en Medio Oriente” (formado por las Naciones Unidas, EE UU de América, la Unión Europea y la Federación Rusa).

La dimensión de la conflictividad y volatilidad de las relaciones actuales en Medio Oriente en particular en la región palestino-israelí la expresa la sucesión de pequeños y dramáticos hechos, malos entendidos, muertes injustificadas de civiles, resentimientos, estigmatización, desconfianza e intolerancia crecientes que forman parte de la historia cotidiana de Israel , los palestinos y sus vecinos árabes. La comunidad internacional es impotente para sentar a las partes en un dialogo que al menos logre sino la paz un armisticio prolongado y la posibilidad de que continúen las negociaciones. El conflicto palestino israelí se extiende hasta nuestros días. Las causas de la beligerancia tienen raíces e intereses regionales e internacionales.

⁵ Brieger P, *El conflicto palestino israelí* ,Buenos Aires, Editorial Capital Intelectual, 2010 p. 15

⁶ Ben Ami S. El proceso fantasma de paz en Oriente próximo. *El País* 9/08/2010

Mi opinión es que mientras no se logre sentar en la mesa de negociaciones a todos los actores involucrados en el conflicto (Hamás), difícilmente se logren los objetivos deseados.

2. El largo camino a Oslo

El llamado acuerdo de Oslo, que analizaremos en detalle más adelante, fue firmado en la ciudad de Oslo el 20 de agosto de 1993. Fue el primer acuerdo cara a cara entre el gobierno de Israel y la OLP. Su principal intención era crear un marco de futuras negociaciones y relaciones entre Israel y los palestinos. Dentro de ese marco se resolverían de manera definitiva los temas más destacados de controversia entre ambas partes. Este acuerdo fue precedido por una serie resoluciones, acuerdos y conflictos armados desde el inicio del Estado de Israel.

El 14 de mayo de 1948 en un museo de Tel Aviv el primer ministro del gobierno provisional laborista, David Ben Gurion, leyó la declaración de independencia y dice: “tendemos la mano a todos los estados vecinos y a sus pueblos, ofreciéndoles paz y buena vecindad”⁷. Nace el estado de Israel. La nueva nación fue resultado de la resolución 181 de la naciente Organización de las Naciones Unidas (ONU)⁸ que dividía Palestina en un sector israelí y otro palestino. En su segundo período ordinario de sesiones, la Asamblea General de la ONU, después de un intenso debate de dos meses de duración, aprobó la resolución 181 (II), el 29 de noviembre de 1947, en la que se aprobaba, con ligeras modificaciones, el Plan de Partición con la Unión Económica propuesto por la mayoría de los miembros de la Comisión Especial para Palestina. En el Plan de Partición, minucioso documento de cuatro partes adjunto a la resolución, se preveía la terminación del mandato junto con la retirada progresiva del ejército británico y la fijación de fronteras entre los dos Estados israelí y palestino, y Jerusalén.

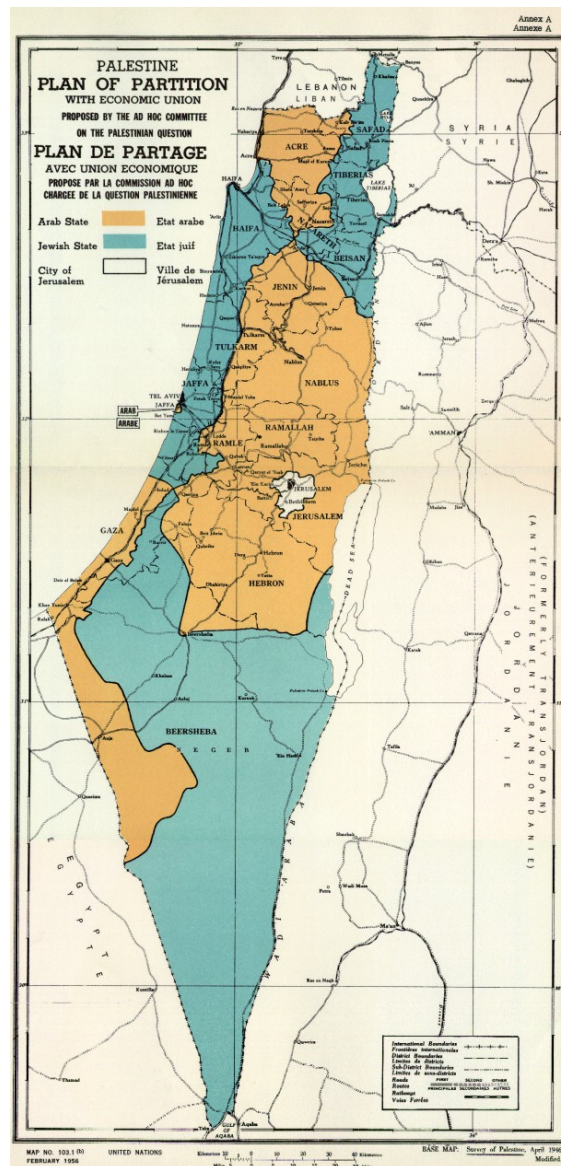
El Plan incluía:

La creación de los estados árabe y judío a más tardar el 1º de octubre de 1948; la división de Palestina en ocho partes: tres corresponderían al Estado árabe y tres al Estado judío. La séptima, a saber, la ciudad de Jaffa, constituiría un enclave árabe dentro del territorio judío; y la octava parte que era Jerusalén, estaría administrada por el Consejo de Administración Fiduciaria de las Naciones Unidas (Véase Mapa 1) .

⁷ Sokolowicz J, *Israelíes y palestinos* , Buenos Aires, Planeta, p. 23

⁸ ONU Resolución 181 en <http://unispal.un.org/unispal.nsf/vGARes?OpenView&Start=1&Count=150&Expand=62#62>

Mapa 1: Plan de partición de Palestina



Fuente: ONU Resolución 18, :<http://unispal.un.org/unispal.nsf/vGARes?OpenView&Start=1&Count=150&Expand=62#62>

En el Plan también se establecían las medidas que debían adoptarse antes de la independencia. Trataba de cuestiones como la ciudadanía, el tránsito, la Unión Económica y una declaración que debía formular el gobierno provisional de cada uno de los futuros Estados sobre el acceso a los lugares sagrados y los derechos religiosos y de las minorías. En virtud de la resolución 181 (II), la Asamblea General estableció además la Comisión de las Naciones Unidas para Palestina, que se encargaría de cumplir sus recomendaciones, y pidió al Consejo de Seguridad que adoptase las medidas necesarias para ejecutar el Plan de Partición.

El Organismo Judío aceptó la resolución, a pesar de no estar satisfecho con determinados aspectos, como el modo en que se consideraban la emigración judía de Europa y los límites territoriales establecidos para el Estado judío que se proponía. Los árabes palestinos y los Estados árabes no aceptaron el Plan, alegando que infringía las disposiciones de la Carta de las Naciones Unidas, en la que se reconocía el derecho de los pueblos a decidir sobre su propio destino. Con respecto a esto, dijeron que la Asamblea había hecho suyo el Plan en circunstancias indignas de las Naciones Unidas y que los árabes de Palestina se opondrían a cualquier plan de división, segregación o partición de su país o en el que se concediesen derechos y estatutos especiales y preferenciales a una minoría.

La aprobación de la resolución 181 (II) fue seguida de estallidos de violencia en Palestina. Habida cuenta del empeoramiento de la situación, el Consejo de Seguridad convocó un período extraordinario de sesiones de la Asamblea General, del 16 de abril al 14 de mayo de 1948. El 17 de abril, el Consejo de Seguridad pidió que cesaran todas las actividades militares y paramilitares en Palestina, y el 23 de abril estableció la Comisión de la Tregua para que propiciara la concertación de una cesación del fuego y la supervisara. Por su parte, la Asamblea General relevó a la Comisión para Palestina de sus funciones y decidió nombrar un mediador encargado de fomentar un arreglo pacífico en colaboración con la Comisión de la Tregua. El 20 de mayo se eligió Mediador de las Naciones Unidas al Conde Folke Bernadotte, Presidente de la Cruz Roja de Suecia quien más tarde sería asesinado en Jerusalén en septiembre de 1948 por un grupo extremista judío que se oponía a sus propuestas de paz.⁹

Después de un intenso debate La ONU aprobó la resolución 181 (II) del 29 de noviembre de 1947, en la que se aprobaba, con ligeras modificaciones, el Plan de Partición con la Unión Económica propuesto por la mayoría de los miembros de la Comisión Especial para Palestina. El plan incluyó la creación de los estados árabe y judío a más tardar el 1º de octubre de 1948; la división de Palestina en ocho partes: tres corresponderían al Estado árabe y tres al Estado judío. La ciudad de Jaffa, constituiría un enclave árabe dentro del territorio judío; y Jerusalén, estaría administrada por el Consejo de Administración Fiduciaria de las Naciones Unidas. El Organismo Judío aceptó la resolución, a pesar de no estar satisfecho básicamente con los límites territoriales

⁹ ONU resolución 186. En <http://unispal.un.org/unispal.nsf/a06f2943c226015c85256c40005d359c/a9a8da193bd46c54852560e50060c6fd?OpenDocument>

establecidos para el Estado judío. Los árabes palestinos y los Estados árabes directamente no aceptaron el Plan, alegando que infringía las disposiciones de la Carta de las Naciones Unidas, en la que se reconocía el derecho de los pueblos a decidir sobre su propio destino. Como era previsible, la aprobación de la resolución 181 (II) fue seguida de estallidos de violencia en Palestina.

Considero que esta decisión de la ONU debió haber sido mas negociada y conversada entre las partes, ya que en ese entonces, se vislumbraba un futuro muy incierto.

3. Las guerras internacionales

Primera guerra árabe-israelí, 1948-1949

El 14 de mayo de 1948 el Reino Unido renunció a su mandato sobre Palestina y retiró sus fuerzas. Ese mismo día, el Organismo Judío proclamó la creación del Estado de Israel en el territorio que se le había adjudicado en el Plan de Partición. Inmediatamente se intensificaron las violentas hostilidades entre las comunidades árabe y judía.

La no aceptación de la creación del estado de Israel, lleva a Egipto, Líbano, Siria, Transjordania e Irak, a atacar al naciente estado, para provocar su exterminio. La guerra conocida por los israelíes como la Guerra de la Independencia (Milhemet HaAtzma'ut) o Guerra de la Liberación, Milhemet HaShihrur) y por los árabes como la Catástrofe (al-Nakba), se inicio el 15 de mayo y tuvo una duración aproximada de 15 meses (con treguas intermedias, dictadas por las Naciones Unidas)¹⁰. La zona de Cisjordania y Jerusalén, fue atacada por Transjordania, mientras que por el sur, Egipto penetraba por Gaza. Al comienzo de la guerra, el Secretario General de la liga árabe, Azzam Pasha declaraba: "empezó una guerra a muerte, una guerra de exterminio y masacre de importancia capital, que en el futuro será recordada como las campañas de masacres de los mongoles y de las cruzadas".¹¹ Mientras tanto, el comandante en jefe del ejército egipcio, Mohamed Haidar, pronosticó "será una marcha militar sin el menor riesgo, alcanzaremos TEL-Aviv en dos semanas".¹²

Cinco ejércitos árabes y los contingentes de otros dos equipados

¹⁰ Rogan, E L., Avi S, Eds *the War for Palestine: Rewriting the History of 1948*. 2ªed. Cambridge: Cambridge UP, 2007 p. 99.

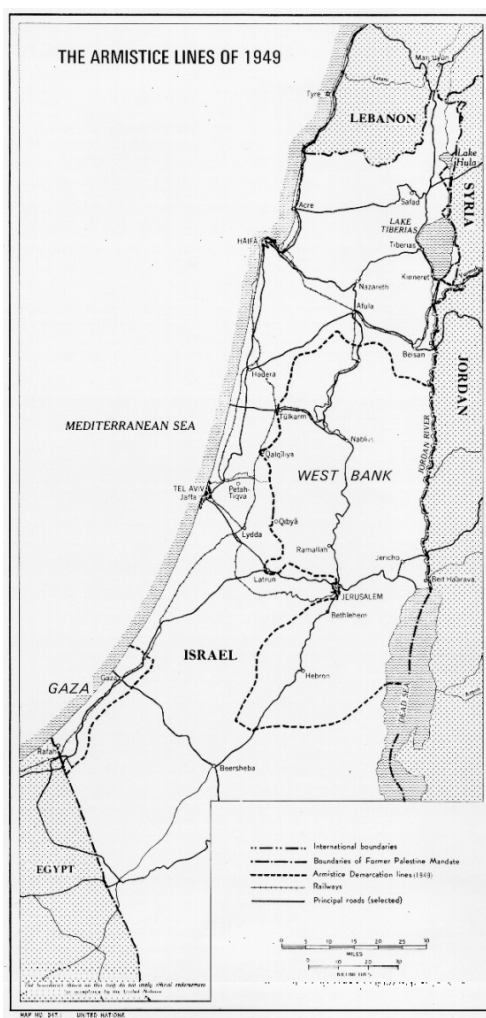
¹¹ Sokolowicz Joaquín, *israelíes y palestinos*, p. 23

¹² Sokolowicz J., *Israelíes y palestinos*, p. 23

con tanques, piezas de artillería y de modernos aviones de combate [...] invadieron Israel por el norte, el este y el sur. Se le impuso una guerra total a los Yishouv¹³ en las más difíciles condiciones”¹⁴

Sin embargo, los ejércitos árabes se vieron sorprendidos por la alta resistencia de los israelíes, quienes carecían de suficientes materiales bélicos. Las posiciones que los israelíes habían perdido en un principio, terminaron recuperándolos, logrando incluso, expandir las fronteras prebélicas. Los palestinos árabes, perdieron su parte de la partición. Una en manos de Transjordania, quien anexionaría a su monarquía, la parte de Cisjordania y Jerusalén oriental y en el sur a la llamada Franja de Gaza que es apropiado por Egipto (Véase Mapa 2)

Mapa 2. Líneas Armisticio 1949



Fuente: Unispa.l
<http://unispal.un.org/unispal.nsf/9a798adb322aff38525617b006d88d7/e55f901779c1f8e485256b9800714cef?OpenDocument>.

¹³ Yishouv es el termino en hebreo que se suele utilizar para referirse a la masa de pobladores judíos residentes en Siria Otomana y el Mandato Británico antes del establecimiento del Estado de Israel, entre 1880 y 1948.

¹⁴ Rogan, E L., Avi S, eds *The War for Palestine: Rewriting the History of 1948*. pp. 68-71

Esta guerra fundacional, dejó severas e importantes huellas en ambos pueblos. Para los israelíes, pasó a ser una demostración de que con motivación y estrategia, era posible la subsistencia, a pesar de la gran supremacía en armas y habitantes que lo rodeaban. La desazón de los palestinos fue grande porque creían en una victoria rápida y contundente. Se encontraban muy desprotegidos abandonados a su suerte, sin jefes y con sus dirigentes en el extranjero.

Esta victoria de Israel, hizo que muchos árabes que vivían dentro del ahora territorio israelí, huyeran hacia Gaza o Cisjordania, algunos por propia iniciativa, otros incitados por el miedo.

De esta forma, todos estos migrantes, pasaron a vivir precariamente en campos de refugiados en Gaza y en Cisjordania principalmente, pensando en principio que retornarían a sus hogares rápidamente, siguiendo los discursos de sus militares, quienes aseguraban nuevamente, que vencerían. El éxodo representó aproximadamente 700.000 personas¹⁵.

La guerra de Suez (1956)

Debido a la guerra de 1948, el mapa geográfico del medio oriente se modificó. El rey Hachemita Abdullah I refundó su país llamándolo Jordania. Los palestinos árabes, se quedaron sin tierras, debido a que Jordania y Egipto, tomaron posesión de dichos territorios. Los israelíes habían perdido la posibilidad de ingresar a Jerusalén este, donde se encuentran los sitios sagrados de la religión (Muro de los Lamentos), a manos de Jordania, quién los expulsó y debieron refugiarse en Israel.¹⁶

En la década de 1950 siguió creciendo el conflicto árabe –israelí. En Egipto, surge Gamal Abdel Nasser, un líder (rais) militar nacionalista, quién organizó escuadrones de combatientes suicidas palestinos (fedayn) para atacar a Israel.¹⁷ Nasser organizó un boicot económico internacional, proclamando el panarabismo contra Israel. Estados Unidos y Gran Bretaña le niegan Nasser préstamos para construir la represa de Assuan. Ambas naciones aducen razones económicas, pero otras opiniones señalan que se debió al reconocimiento por parte de Egipto de la Republica China en plena crisis de ésta con

¹⁵ Unispal en <http://unispal.un.org/unispal.nsf/9a798adbf322aff38525617b006d88d7/e55f901779c1f8e485256b9800714cef?OpenDocument>.

¹⁶ Leo Trepp, *Una historia de la experiencia judía*, Buenos Aires, Seminario Rabínico Latinoamericano, 1979 , p. 354

¹⁷ Sokolowicz J. , *Israelíes y palestinos* , p. 26

Taiwán¹⁸ y a la compra de armas que hizo en la ex Checoslovaquia dominada por la ex URSS¹⁹. El 26 de julio de 1956 como represalia Nasser nacionalizó el Canal de Suez que era administrada por la Suez Canal Company, una empresa que era propiedad del gobierno británico y de accionistas franceses. La razón de la expropiación que aduce Nasser es que utilizara las utilidades del Canal para financiar la represa. Para Anthony Eden, el Primer Ministro Británico, esta nacionalización disparó una crisis que buscaría minar la posición británica en la región y poner en peligro el abastecimiento de petróleo a Europa. Eden estaba obsesionado con el líder egipcio a quien frecuentemente comparaba con Benito Mussolini²⁰.

Escribió a Dwight Eisenhower, presidente de EE UU, en septiembre “La toma del canal de Suez es el gambito de apertura de una campaña planificada para expulsar toda influencia occidental y sus intereses del mundo árabe”. El mayor riesgo era “una Arabia unida liderada por egipcios y bajo la influencia rusa”.²¹ La respuesta de Eisenhower no se hizo esperar y señalaba que él deseaba un arreglo pacífico.

Todos los intentos diplomáticos para que Nasser reviera su decisión no prosperaron. Nasser aumenta la apuesta y bloquea Tiran e impide la salida de Israel al Mar Rojo. El 14 de octubre, Nasser puso en claro sus intenciones: “No estoy luchando solamente contra Israel mismo. Mi tarea es librar al mundo árabe de la destrucción a través de las maquinaciones de Israel, que tienen sus raíces afuera. Nuestro odio es muy fuerte. No tiene ningún sentido hablar de paz con Israel. No existe ni el más mínimo lugar para las negociaciones”²².

Menos de dos semanas después, el 25 de octubre, Egipto firmó un acuerdo tripartito con Siria y Jordania que ponía a Nasser al mando de los tres ejércitos.

La mesa estaba servida para que se llegara al acuerdo de Sevres a espaldas de los Estados Unidos. En Sevres se firma un pacto entre Israel; Francia y Gran Bretaña²³.

¹⁸ Mc Lean I; Mc Millan A., eds. *Suez crisis The Concise Oxford Dictionary of Politics*. Oxford. Oxford University Press, 2003.

¹⁹ BBC *Timeline The Suez Crisis* en http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/5194576.stm

²⁰ The Guardian 11/07/2006 en <http://www.guardian.co.uk/uk/2006/jul/11/egypt.past>

²¹ *Ibidem* the Guardian. Textual, en ingles: ““The seizure of the Suez canal is the opening gambit in a planned campaign to expel all western influence and interests from Arab countries,” he wrote to Dwight Eisenhower, the US president, in September.”

²² Katz S, *Battleground-Fact and fantasy in Palestine*, Nueva York: Bantam Books, 1985, pp. 10 – 11 y 185.

²³ The Guardian *Ibidem*

El Protocolo de Sevres firmado el 24 de octubre señalaba que los representantes de Francia, el Reino Unido e Israel acordaba que:

1 Israel lanzaría un ataque a gran escala el 29 de octubre contra las fuerzas egipcias.

2 Informado de estos eventos el 30 de octubre solicitarían un cese el fuego a los gobiernos de Israel y Egipto. A este país le pedirían que retirara sus tropas a diez millas del Canal, y que acepte la ocupación temporal del canal por tropas anglo- francesas. A los israelíes les solicitarían que retirara sus tropas

3) en caso de que el gobierno egipcio no aceptara el pedido, las tropas anglo francesas lanzarían operaciones contra los egipcios en la madrugada del 31 d octubre. Israel no entraría en conflicto con Jordania durante el periodo de operaciones en contra de Egipto. Pero en caso que lo hiciera el gobierno británico se compromete a no ayudar a Jordania²⁴:

Tal como estaba planeado Israel capturó Gaza, penetró el desierto del Sinaí. Francia y el Reino Unido intiman a ambas partes a un cese del fuego y envían paracaidistas para proteger el canal de Suez. EE.UU. y la URSS –quien estaba invadiendo Hungría- imponen que se vuelva a las fronteras anteriores a la guerra. Como consecuencia de la guerra, la ONU desplegó una fuerza de cascos azules entre Egipto e Israel.

El 30 de octubre Abba Eban explicaría en las Naciones Unidas las razones de la belicosidad de Israel contra Egipto:

Durante los seis años que esta beligerancia ha operado en violación del Convenio de Armisticio han ocurrido 1.843 casos de robo a mano armada; 1.139 casos de choques con fuerzas armadas egipcias, 435 casos de incursiones desde territorio controlado por los egipcios, 172 casos de sabotajes perpetrados por unidades militares y fedayines egipcios en Israel. Como resultado de estas acciones de hostilidad egipcia dentro de Israel, 364 israelíes fueron heridos y 101, muertos. En 1956 solamente, como resultado de este aspecto de la agresión egipcia, 28 israelíes fueron muertos y 127 heridos.²⁵

La guerra fue un éxito militar pero un fracaso estratégico y político para las dos potencias europeas que no lograron controlar el canal de Suez. Poco tiempo después Anthony Eden renunció al cargo de Primer Ministro. La crisis de Suez mostró el final de

²⁴ Release of Suez records, British National Archives, December, 2006 en <http://www.nationalarchives.gov.uk/releases/2006/december/dean.htm>

²⁵ Abba Eban, *Abba Eban* Nueva York: Random House, 1977, p. 330.

la influencia británica en Medio Oriente, las nuevas potencias EE UU y la ex URSS ocuparían ese rol.

Israel cumplió parcialmente sus objetivos, logró una frontera más segura con Egipto mediante el despliegue de la fuerzas de paz de la ONU y el levantamiento del bloqueo a Tiran. En los años posteriores a 1956 Nasser siguió siendo el símbolo y líder del mundo árabe y muy reconocido en el tercer mundo, como un profundo antiimperialista. En el año 1964, Nasser convoca a la liga árabe a una asamblea deliberativa, donde se crea la Organización para la liberación de Palestina (OLP) obtiene el apoyo general y unifica a los palestinos en una sola organización. Durante las deliberaciones, es aprobada la Carta Nacional del nuevo movimiento, que dice en su comienzo: “la partición de Palestina del año 1947, y la creación del estado de Israel, son radicalmente nulas”.²⁶ Es nombrado presidente de la OLP el egipcio Ahmed al Shukairi.

La guerra de los seis días

El 5 de junio de 1967, Gamal Abdel Nasser solicitó a las Naciones Unidas que retirara a los cascos azules de Gaza, del desierto del Sinaí, de las islas de Tiran y Sanafir (entrada al golfo de Akaba), solicitud que la ONU acepta. Egipto se movilizó con aproximadamente 80 000 soldados en el Sinaí y ocupó las islas de Akaba el 22 de mayo de 1967. “El objetivo esencial es borrar del mapa a Israel” sostuvo el presidente de Irak, Abdul Rahman Aref.²⁷ Nasser por su parte señaló: “Dios nos ayudará a restablecer la situación existente antes de 1948”.²⁸

Este hecho, ponía en peligro la salida de los buques israelíes por el mar rojo y fue considerado una causa de “acto de guerra” por el gobierno israelí. Ante la negativa egipcia de desbloquear el golfo de Akaba, sumado a la firma de un pacto de defensa mutua entre los países árabes y frente a la nueva realidad estratégica, Israel sorprendió a sus vecinos, atacando el 5 de junio de 1967 a las bases aéreas egipcias instaladas en el Sinaí, infringiéndole al ejército de Nasser un duro golpe, del que no podrá restablecerse. La guerra de los seis días, fue una victoria aplastante del estado de Israel sobre los estados

²⁶ Sokolowicz J, *Israelíes y palestinos*, p. 27

²⁷ Sokolowicz J., Op.Cit p. 80

²⁸ Sokolowicz J., Op.Cit, p. 80

árabes. Egipto debió replegarse de Gaza y del desierto del Sinaí, hasta la costa africana del canal de Suez. Siria perdió las alturas del Golán y Jordania perdió Cisjordania y Jerusalén.

Con la captura de Jerusalén, el pueblo judío recuperó el Muro de los Lamentos, lugar sagrado para su religión. “Los paracaidistas comandados por Motta Gur, han reconquistado el Muro de los Lamentos para el pueblo judío y, bañados en lagrimas, se estrechaban contra sus piedras”.²⁹

El fin de la guerra significó para Israel, la liberación del constante asedio que le infringían los países vecinos árabes. Los territorios obtenidos, le servirían a Israel de margen de seguridad para proteger a sus ciudadanos. Mientras que para los palestinos, sería el comienzo de un segundo exilio, algunos irían a los países lindantes, mientras que muchos, se quedarían en Cisjordania y Gaza, donde a partir de ese momento estarían bajo la autoridad de Israel.

Está claro, que a partir de la finalización de esta guerra, se inicia una nueva fase en Medio Oriente. La idea israelí, era negociar nuevas fronteras, pero no Jerusalén la cual se anexó la parte vieja y se la reunificó, luego de 19 años. Las nuevas líneas del cese del fuego abarcaban Cisjordania, la Península de Sinaí y los altos del Golán (ver Mapa 3)

Mapa 3 Líneas de Cese del fuego luego de la Guerra de los Seis Días



²⁹ Sokolowicz J, *Israelíes y palestinos*, p. 137

Fuente: Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel. Historia de Israel en:
<http://www.mfa.gov.il/MFAES/Facts%20About%20Israel/HISTORIA-%20El%20Estado%20de%20Israel> 0

La guerra de Yom Kipur (1973)

La antesala de esta guerra encontraba a israelíes y palestinos en constante agresión mutua.

Por el lado israelí, se había comenzado a administrar los territorios conquistados en la guerra de los seis días, bajo la supervisión del ejército. Quien estuvo a cargo fue el ministro de defensa Moshe Dayan, héroe nacional por sus actuaciones militares de antaño. Por el lado palestino, iba creciendo día a día la convicción y la necesidad de crear un estado palestino totalmente independiente, inclusive de los países árabes. A su vez, los países árabes, seguían firmes en su convicción de eliminar la existencia del estado judío.

En el día del perdón (día de ayuno para el pueblo judío), 6 de octubre de 1973, Egipto y Siria sorprendieron a Israel, atacándolo por varios frentes. El ejército egipcio, cruzó rápidamente el canal de Suez, atravesó el desierto del Sinaí, recuperando sus territorios. Logrado su objetivo, Anwar el Sadat (presidente egipcio) detuvo a su ejército y mantuvo sus posiciones.

Esta decisión fue muy criticada por el mundo árabe, pues permitió que el ejército israelí se restablezca del efecto sorpresa y oriente sus fuerzas principalmente hacia el Golán donde libró encarnizadas luchas con el ejército sirio. Al cabo de tres semanas las tropas judías se encontraban a pocos kilómetros de Damasco. Ya seguro de controlar al ejército sirio, Israel volcó sus fuerzas sobre el ejército egipcio, al que desplazo hasta cruzando el canal de Suez, quedando a 40 Km. de la capital egipcia, El Cairo. Antes de los 30 días, EE.UU., solicita un cese de fuego. El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas además exige el comienzo de una negociación que dé lugar a “*una paz, justa y duradera.*”³⁰ Las resoluciones de las Naciones Unidas posteriores a las 181 (II) serán analizadas en el capítulo Naciones Unidas.

La evaluación posterior a la guerra realizada por Israel fue positiva desde lo geográfico, pues mantuvo a pesar del esfuerzo, la meseta del Golán y el desierto del Sinaí. Pero debió soportar una fuerte crisis política debido a la soberbia y subestimación por

³⁰ Sokolowicz Joaquín, *Israelíes y palestinos*, p. 32

parte de los servicios de seguridad quienes no supieron leer correctamente ni analizar los datos que informaban de movimientos de tropas en las fronteras. Por el lado árabe, se percibió la guerra como una victoria, que tuvo como protagonista al presidente egipcio Anwar el Sadat.

Cuatro años después, en 1977 Sadat realizó una maniobra sorpresiva, les informó a los israelíes sobre su interés en ser invitado a Jerusalén para dar una conferencia en el Knesset. Begin el primer ministro israelí se la hizo llegar.. En sus respectivos discursos el 27 de noviembre de 1977 en el Knéset ambos líderes políticos hablaron de la necesidad de una paz prolongada para ambos pueblos³¹.

Pocas semanas después en diciembre, Begin y Sadat se reunieron en Ismailia (Egipto) y acordaron iniciar conversaciones a favor de la paz entre ambos países. Luego de nueve meses de negociaciones secretas entre israelíes y egipcios, el 17 de septiembre de 1978, se firmaron los acuerdos de Camp David entre el presidente de Egipto Anwar el Sadat y el primer ministro de Israel, Menachem Begin. Estuvo como mediador, el presidente de EE.UU. Jimmy Carter. Entre los principales puntos a destacar del acuerdo marco se encontraban:

1) La búsqueda de paz en Oriente Medio se debe lograr a través de la conclusión de Tratados de paz basados en las Resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad (Véase infra), en todas sus partes. Su propósito es alcanzar la paz y buenas relaciones entre vecinos. Reconocen que para que la paz sea duradera deben estar incluidos los más profundamente afectados por el conflicto. Por ello consideran que si este acuerdo marco es adecuado debe constituir la base para una paz no sólo entre Egipto e Israel, sino también entre Israel y cualquier vecino dispuesto a negociar con Israel siguiendo estas bases.

2) Cisjordania y Gaza: Egipto, Israel y Jordania acordarán las modalidades para establecer el Gobierno Autónomo en Cisjordania y Gaza. Las delegaciones de Egipto y Jordania deberán incluir palestinos de Cisjordania y Gaza u otros palestinos que acuerden mutuamente. Las partes negociarán un acuerdo que definirá los poderes y responsabilidades que esta autoridad gobernante tendrá en Cisjordania y en Gaza. Se efectuará la retirada de las fuerzas armadas israelíes y se procederá al despliegue de las fuerzas israelíes sobrantes en zonas específicas de seguridad. El acuerdo incluirá también disposiciones para asegurar la seguridad interna y externa, y el orden público. Se establecerá un cuerpo de seguridad local fuerte que deberá incluir a los ciudadanos jordanos. Además, las fuerzas israelíes y jordanas participarán en patrullas unidas y en el establecimiento de puestos de control conjuntos para asegurar la seguridad de las fronteras.

3) Egipto e Israel: Egipto e Israel se proponen no recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza para el arreglo de los conflictos. Todos

³¹ Anwar Sadat Archives en <http://sadat.umd.edu/archives/speeches.htm>

los conflictos se solucionarán por vía pacífica, de acuerdo con el artículo 33 de la Carta de las N. U. Con el fin de asegurar la paz entre ellos, las partes acuerdan negociar de buena fe con el objetivo de concluir en el plazo de tres meses después de firmado el acuerdo-marco, un tratado de paz entre ellos, invitando a las otras partes del conflicto a proceder simultáneamente a negociaciones y concluir tratados de paz similares, con el fin de lograr una paz que comprenda toda la zona. El acuerdo-marco para la conclusión de un Tratado de Paz entre Egipto e Israel regirá las negociaciones de paz entre ellos. Las partes llegarán a un acuerdo sobre las modalidades y tiempo para la adopción de sus obligaciones según el tratado.

4) Principios asociados: Egipto e Israel establecen que los principios y previsiones arriba descritas deberán aplicarse en los tratados de paz entre Israel y cada uno de los vecinos Egipto, Jordania, Siria y Líbano. Los firmantes mantendrán relaciones normales entre ellos, proponiéndose la paz. Para este fin se atenderán a todo lo establecido en la Carta de las ONU los puntos que se seguirán a este respecto incluyen: a) reconocimiento pleno. b) abolición de todos los boicots económicos. c) garantía de que bajo su jurisdicción los ciudadanos de las otras partes gozarán de protección y del debido proceso legal.

5) Se invitará a los Estados Unidos a participar en todas las conversaciones sobre cuestiones de ejecución de los acuerdos, y para la preparación de períodos para el cumplimiento de las obligaciones de las partes.

6) El Consejo de Seguridad de la ONU refrendará los tratados de paz y asegurará que no se violen las estipulaciones. Se solicitará que su policía y acción sea con forme al contenido de este «acuerdo-marco».

Con el fin de lograr la paz bilateral, Egipto e Israel están de acuerdo en negociar de buena fe con el fin de concluir en el plazo de tres meses desde la firma de este acuerdo-marco, un tratado de paz bilateral (...).

7) Firmado el Tratado de Paz, y cuando la retirada sea total se establecerán relaciones normales entre Egipto e Israel, incluyendo pleno reconocimiento, relaciones diplomáticas, económicas y culturales; se pondrá fin a los boicots económicos y a las limitaciones a la libre circulación de bienes y personas; y protección mutua de los ciudadanos mediante el debido proceso legal.

8) Retirada provisional: Entre tres y nueve meses después de la firma del Tratado de Paz se retirarán todas las fuerzas israelíes que se sitúen desde el punto este de As-Ari hasta Ras Muhammad, la situación exacta de esta línea se determinará de mutuo acuerdo.³²

Egipto pasó a ser el primer país árabe en reconocer Israel. Como consecuencia de la firma del acuerdo, Egipto fue expulsado de la Liga Árabe. En mayo del año siguiente Egipto e Israel firmaron un tratado de paz.

³² Israel Ministry of Foreign Affairs, "Camp David Accords, September 17, 1978", Reproducción textual del acuerdo, publicado íntegramente en idioma inglés en: <http://www.mfa.gov.il/MFA/Peace+Process/Guide+to+the+Peace+Process/Camp+David+Accords.htm>

Los discursos de Sadat y de Begin cuando recibieron sus respectivos premios Nobel de la Paz por estos acuerdos señalaron los disensos, los actos de coraje de la contraparte, la mediación del presidente Carter, y coincidían en los beneficios de la paz. Egipto la logró, a Israel le resta aún un largo camino para lograrla frente a vecinos hostiles como Siria e Irán y los grupos terroristas palestinos que pretenden su desaparición.

La intolerancia de grupos egipcios haría que el 6 de octubre 1981 en una parada militar con la que se conmemoraba el cruce del canal de Suez durante la guerra de Yom Kipur, Anwar el Sadat fuera asesinado por un grupo de militares fanáticos que se mostraban contrarios a la paz con Israel.

El rechazo hacia la paz negociada y los extremismos no quedarían relegados a Egipto. Un fanático israelí de ultraderecha, Yigal Amir, asesinaría a Yitzhak Rabin, firmante de los acuerdos de Oslo y del tratado de Paz con Jordania, el 4 de noviembre de 1995 al final de una marcha pública en apoyo de los acuerdos de Oslo en la que el Primer Ministro había participado.

Desde la primera guerra árabe-israelí (1948-1949) se sucedieron tres nuevos enfrentamientos entre árabes e israelíes, gravísimos todos: la guerra de Suez (1956), la guerra de los 6 días (junio de 1967) y la guerra de Yom Kipur (1973). Los líderes de ambos bandos en esta última guerra, Begin y Sadat, se reunieron en Ismailia (Egipto) y acordaron iniciar conversaciones a favor de la paz entre ambos países. Luego de nueve meses de negociaciones secretas entre israelíes y egipcios, el 17 de septiembre de 1978, se firmaron los acuerdos de Camp David entre el presidente de Egipto Anwar el Sadat y el primer ministro de Israel, Menachem Begin. Estuvo como mediador, el presidente de EE.UU. Jimmy Carter.

Considero que la decisión política que tomo anwar el sadat en la firma del tratado de paz entre Egipto e Israel es la mejor muestra de cómo deberían actuar sus pares de la región. (Decisión y sin prejuicios)

4. Los enfrentamientos palestino-israelíes

Luego de la Guerra de los seis días y a excepción de la guerra de Yom Kipur los enfrentamientos entre árabes e israelíes se transformaron progresivamente en un enfrentamiento entre palestinos e israelíes. La beligerancia entre los países del Medio Oriente en general no supero los actos verbales. La lucha entre palestinos e israelíes se convertiría en enfrentamientos entre fuerzas de seguridad israelíes y grupos terroristas

palestinos, actos terroristas palestinos contra la población civil israelí, pero también incluirá enfrentamientos entre civiles palestinos y civiles israelíes.

La guerra del Líbano (1982)

Desde allí, realizaron distintas incursiones al estado de Israel, provocando a su vez reacciones del ejército israelí contra ellos en territorio libanés. Para fijar una zona de seguridad y asegurarse la tranquilidad para sus habitantes del norte, el ejército de Israel, penetró en territorio libanés hasta el río Litani, fijando una franja de 10 km. de ancho, controlada por las falanges cristianas (aliadas a Israel). La excusa de Israel para iniciar la guerra contra la OLP en el Líbano, fue un atentado en Londres contra el embajador israelí, perpetrado por la agrupación ABU NIDAL (nombre del mismo jefe, agrupación que integra la OLP)

La incursión en el Líbano, se inició el 6 de junio de 1982, llamándola Operación paz para Galilea. Las fuerzas israelíes sometieron a un fuerte bombardeo al cuartel de la OLP en las puertas de Beirut, empujando a EE.UU. y la URSS a pedir un alto de fuego para permitir evacuar a los militantes palestinos hacia Chipre y desde allí, a distintos países árabes. Hasta el año 1985 Israel supervisó la zona sur del Líbano, que era custodiada por la falange cristiana. En ese ínterin, sucede la desgraciada matanza de civiles palestinos en Sabrá y Chatila a manos de las falanges, pero con la permisividad del ejército israelí. Este hecho, además de generar una gran crisis política en Israel (renunciaron el primer ministro y el ministro de defensa) sumado al constante hostigamiento de los grupos shiítas ³³ en el valle de Bekaa, hizo que la ONU, a través de la resolución 1559, obligara a Israel a retirarse y a los grupos shiítas a desarmarse y dejar en manos del ejército libanés, el control del territorio.

La primera Intifada (1987)

El 9 de diciembre de 1987 murieron 4 palestinos en un accidente donde se vio involucrado un camionero israelí. No se sabe si fue una maniobra torpe o intencional, pero a raíz del incidente, comenzaron manifestaciones de protesta acompañadas de pedradas contra el ejército israelí. Esta acción comenzó a repetirse en distintos lugares de Cisjordania, lideradas mayormente por adolescentes, generando una situación de extremo revuelo. A medida que el tiempo avanzaba, la OLP notaba de la tremenda arma con la que

³³ Rama del Islam, apadrinada por Irán.

contaba, así que, comenzó a liderarla. Cada vez, se torno más ingobernable para el gobierno israelí, donde tenía que enfrentar con su ejército, a una revuelta de adolescentes, que con simples piedras, daban batalla.

A su vez, la publicidad de estos acontecimientos, hizo que la opinión pública mundial, comenzara a ver con otros ojos los reclamos de los refugiados palestinos. Ya no eran los terroristas, sino una muchedumbre adolescentes pidiendo y reclamando por sus derechos. Al mismo tiempo, muchos soldados del ejército israelí, se empezaron a negar a incursionar en Cisjordania argumentando estar preparados para la defensa del estado en una guerra, pero no para reprimir a una población indefensa. El rey Hussein (Jordania) renunció a las aspiraciones de su reino con respecto a Cisjordania y Jerusalén, dejando de cumplir automáticamente con sus obligaciones para con los 23000 empleados municipales, que pasaron a cargo de Israel.

Las victimas entre la primera y segunda intifada las superan los 1500 (Véase tablas 1 a 4)

Tabla 1 Palestinos muertos en los territorios ocupados (incluido Jerusalén Oriental)

Año	Palestinos muertos por las fuerzas de seguridad israelíes	De ellos menores de 17 años	Palestinos muertos por civiles israelíes	De ellos menores de 18 años
Dic 9-31 1987	22	5	0	-
1988	289	48	15	2
1989	285	78	17	5
1990	125	23	9	2
1991	91	24	6	3
1992	134	23	2	0
1993-13.9.93	124	36	5	1
14.9.93-31.12.93	30	4	8	0
1994	106	16	38	8

1995	42	4	2	1
1996	69	10	3	1
1997	18	5	4	0
1998	21	3	6	0
1999	8	0	0	0
2000 hasta 28.9	12	2	0	0
Total	1,376	281	115	23

Fuente: B'Tselem: "Fatalities in the first Intifada". Consulta en:

http://www.btselem.org/english/statistics/first_Intifada_Tables.asp - Elaboración propia.

Tabla 2: Israelíes asesinados en los territorios ocupados (Incluido Jerusalén Oriental)

Año	Civiles israelíes muertos por palestinos	De ellos menores de 17 años	Fuerzas de seguridad israelíes muertas por palestinos
Dic 9-31 1987	0	0	0
1988	6	3	4
1989	3	0	6
1990	4	0	3
1991	7	0	1
1992	11	0	14
1993- 13.9.93	16	0	15
14.9.93- 31.12.93	11	0	3
1994.	11	0	12
1995	7	0	9
1996	3	1	19
1997	4	0	0
1998	8	0	3
1999	1	0	2
2000 hasta el 28.9	2	0	0
Total	94	4	91

Fuente: B'Tselem: "Fatalities in the first Intifada". Consulta en:
http://www.btselem.org/english/statistics/first_Intifada_Tables.asp - Elaboración propia.

Tabla 3: palestinos muertos dentro de la línea verde

Año	Palestinos muertos por las fuerzas de seguridad israelí	Palestinos muertos por civiles israelíes
Dic. 9-31 1987	0	0
1988	1	5
1989	1	2
1990	1	10
1991	5	2
1992	2	0
1993-13.9.93	7	2
14.9.93-31.12.93	4	0
1994.	7	1
1995	0	1
1996	0	2
1997	0	1
1998	0	1
1999	1	-
2000 hasta el 28.9	4	-
Total	33	27

Fuente: B'Tselem: "Fatalities in the first Intifada". Consulta en:
http://www.btselem.org/english/statistics/first_Intifada_Tables.asp - Elaboración propia.

Tabla 4: Israelíes muertos dentro de la línea verde

Año	Civiles israelíes muertos por palestinos	De ellos menores de 17 años	Fuerzas de seguridad israelíes muertas por palestinos
Dic 9-31 1987	0	0	0
1988	2	0	0
1989	17	1	5
1990	13	0	2
1991	7	0	4
1992	8	1	1

1993-13.9.93	6	0	5
14.9.93-31.12.93	3	0	2
1994.	47	2	4
1995	9	0	21
1996	38	7	15
1997	25	3	0
1998	1	0	0
1999	1	0	0
2000 hasta el 28.9	0	0	0
Total	177	14	59

Fuente: B'Tselem: "Fatalities in the first Intifada". Consulta en:

http://www.btselem.org/english/statistics/first_Intifada_Tables.asp - Elaboración propia.

La segunda Intifada (2000-2005)

Israel se retira del Líbano en mayo de 2000, un oficial de la OLP ve esto como una victoria y señala: "Somos optimistas. La resistencia de Hezbollah puede ser usada como un ejemplo por otros árabes que quieran recuperar sus derechos". Si bien la fecha de inicio es la Segunda Intifada es controversial, la mayoría de los autores señala el 28 de septiembre del 2000³⁴, luego de la visita de Ariel Sharon, primer ministro israelí a partir de febrero de 2001, al Templo Mount un área que los musulmanes denominan Al Haram Al Sharif. Durante los primeros cinco días de los tumultos y choques entre fuerzas de seguridad israelíes y palestinos, murieron 5 soldados judíos, y de la parte palestina murieron 47 y 1885 fueron heridos³⁵.

La segunda Intifada se prolongaría hasta 2005³⁶. La cronología que muestra la BBC exhibe una sucesión de muertes y asesinatos. Coches bombas, terroristas suicidas, asesinatos de ministros, y muertes de civiles se suceden en una espiral de violencia de suma cero. La imagen del niño palestino Muhammad Durrah de doce años arrodillado llorando agazapado detrás de su padre, continuaría con las imágenes de horror televisadas del linchamiento en Ramallah de dos reservistas judíos por parte de una turba palestina el 13 de octubre de 2000³⁷.

³⁴ BBC Al-Aqsa Intifada timeline en http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/3677206.stm.

³⁵ Klein M *The Jerusalem Problem: The Struggle for Permanent Status*, Miami University Press de Florida, 2003 p.97

³⁶ BBC Al-Aqsa Intifada timeline *Ibidem*

³⁷ BBC Lynch mob's brutal attack; en http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/969778.stm

A partir del año 2000 se sucedieron e incrementaron las muertes en ambos bando. El llamado informe de la comisión Mitchell³⁸ -un comité de investigación dirigido por el ex senador estadounidense George Mitchell para investigar las causas de la ruptura en el proceso de paz- señala que el gobierno de Israel consideraba el catalizador de la violencia la ruptura de las negociaciones el 25 de julio de 2000 que se llevaban adelante en Camp David y de la muy difundida impresión en la comunidad internacional de que el impasse era debido a los palestinos y consideraban que la insurgencia fue planificada por los dirigentes palestinos con el fin de “provocar muertes palestinas como un medio de retomar la iniciativa”. De acuerdo al mismo informe la OLP negaba que la intifada estuviera planeada, y que “Camp David representaba ni más ni menos que un intento de Israel de entender la fuerza que ejerce a las negociaciones”. En las conclusiones del informe indica que la visita de Sharon no causó la Intifada:

Pero estuvo mal programada y el efecto provocativo de la misma debería haber sido prevista, e incluso fue prevista por aquellos israelíes que solicitaban que la visita fuera prohibida.³⁹

Acusa al gobernó israelí de haber hecho uso excesivo de la fuerza y a los líderes palestinos de no haber intentado reducir las manifestaciones de violencia.⁴⁰ La cantidad de muertos de ambas partes se incrementaron significativamente en los ocho años que trascurren desde el inicio de la segunda intifada hasta la Operación Plomo Fundido en comparación con el período de trece años desde la primer intifada hasta la segunda (Véase tablas 5 y 6)

Tabla 5. Muertos desde el 29/09/2000 hasta el 26/12/2008

	Territorios ocupados			Israel
	Franja de Gaza	Cisjordania	Total	
Palestinos muertos por las fuerzas de seguridad israelíes	3000	1791	4791	69
Palestinos muertos por civiles israelíes	4	41	45	2

³⁸ *The Sharm El Sheikh Fact Finding Committee Report. Mitchell GJ, et al.* April 30, 2001. En http://eeas.europa.eu/mepp/docs/mitchell_report_2001_en.pdf

³⁹ *Ibidem.*

⁴⁰ *The Sharm El Sheikh Fact Finding Committee Report. Mitchell GJ et al.* April 30, 2001. En http://eeas.europa.eu/mepp/docs/mitchell_report_2001_en.pdf

Civiles israelíes muertos por palestinos	39	200	239	492
Fuerzas de Seguridad israelíes muertas por palestinos	97	146	243	89
Ciudadanos extranjeros muertos por palestinos	10	7	17	37
Ciudadanos extranjeros muertos por israelíes	4	6	10	0
Palestinos muertos por palestinos	474	135	609	0

Fuente B'Tselem, "Fatalities during operation 'Cast Lead'". Elaboración propia. Consulta en: <http://www.btselem.org/english/statistics/casualties.asp>

Tabla 6: Información pormenorizada (incluida en la tabla 5)

	Territorios ocupados			Israel
	Franja de Gaza	Cisjordania	Total	
Palestinos menores muertos por las fuerza de seguridad	634	317	951	3
Israelíes menores muertos por palestinos	4	35	39	84
Palestinos muertos durante una matanza dirigida	280	107	387	0
Palestinos que fueron objeto de una matanza dirigida	152	82	234	0
Palestinos sospechados de colaboracionismo muertos por palestinos	11	109	120	0
Palestinos muertos por las fuerzas de seguridad israelíes que no formaron parte de las hostilidades (no incluidos en los asesinatos dirigidos)	1351	835	2186	5
Palestinos muertos por las fuerzas de seguridad israelíes que se desconoce si participaron en las hostilidades	240	403	643	5
Palestinos muertos por las fuerzas de seguridad israelíes que participaron en las hostilidades	1254	470	1724	3

Fuente B'Tselem, "Fatalities during operation 'Cast Lead'". Elaboración propia. Consulta en: <http://www.btselem.org/english/statistics/casualties.asp>

Operación Plomo fundido

La llamada operación Plomo fundido comenzó el 27 de diciembre de 2008 con una ofensiva militar israelí en la Franja de Gaza. Con un sorpresivo ataque aéreo, luego de que

Hamas⁴¹ reasumiera los ataques con cohetes y morteros cuando la tregua de seis meses había expirado el 19 de diciembre de ese año. La intención declarada de Israel era silenciar el fuego de mortero y cohetes que Hamas lanzaba sobre el territorio israelí e impedir la importación de armas en Gaza.⁴² Israel atacó blancos militares, estaciones de policía y edificios gubernamentales, Hamas intensificó su fuego de morteros y el lanzamiento de cohetes, los que llegaron por primera vez a importantes ciudades del sur de Israel como Beersheba y Ashdod.⁴³ El 3 de enero de 2009 Israel inició una invasión por tierra. La Guerra terminó el 18 de enero de 2009, cuando Israel declaró un cese del fuego unilateralmente, doce horas después Hamas hizo un anuncio similar. Israel completó su retirada el 21 de enero. La incursión produjo la muerte de entre 1166, de acuerdo al gobierno israelí, y 1440 palestinos –según las autoridades de Gaza, la mitad de ellos civiles y de trece soldados israelíes⁴⁴.

Si bien la incursión redujo significativamente el número de ataques desde la franja de Gaza y el número de muertos luego de la misma, (véase tabla 6) generó una fuerte polémica en la comunidad internacional. Ambos bandos se acusaron mutuamente de usar civiles como escudos y de crímenes contra la humanidad durante la operación Plomo fundido. La ONU envió en septiembre de 2009 una misión especial, encabezada por el juez sudafricano Richard Goldstone. El informe, presentado el 15 de septiembre de 2009 responsabilizaba tanto a los palestinos como a las Fuerzas de defensa de Israel (FDI) de crímenes de guerra y de posibles crímenes contra la humanidad y recomendaba llevar a juicio a los posibles responsables.⁴⁵ La Asamblea General de las Naciones Unidas el 2 de noviembre de 2009 aprueba el informe⁴⁶. Tanto Hamas como Israel rechazaron el mismo.

Tabla 6 Muertos después de la Operación Plomo fundido (19/01/09- 31/07/2010)

Territorios ocupados			Israel
Franja de Gaza	Cisjordania	Total	

⁴¹ Hamas (*Movimiento de Resistencia Islámico*) es una organización política y militar palestina que actualmente controla la franja de Gaza.

⁴² Guardian 16/9/ 2006 "Israel rejects war crimes findings of UN Gaza inquiry | World news | guardian.co.uk" en <http://www.guardian.co.uk/world/2009/sep/16/israel-rejects-war-crimes-gaza>.

⁴³ Israel International News com. en <http://www.israelnationalnews.com/News/News.aspx/129467#>

⁴⁴ CBC News en <http://www.cbc.ca/world/story/2009/01/18/gaza.html>

⁴⁵ www2.ohchr.org/english/bodies/hrcouncil/specialsession/9/docs/UNFFMGC_Report.pdf

⁴⁶ ONU en http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/64/L.11&Lang=E

Palestinos muertos por las fuerza de seguridad israelíes	74	24	98	0
Palestinos muertos por civiles israelíes	0	2	2	0
Fuerzas de seguridad israelíes muertos por palestino	3	1	4	0
Civiles israelíes muertos por palestinos	0	3	3	1
Ciudadanos extranjeros muertos por palestinos	0	0	0	1
Ciudadanos extranjeros muertos por fuerzas de seguridad israelíes	0	0	0	0
Palestinos muertos por palestinos	37	0	37	0

Fuente B'Tselem, "Fatalities since the outbreak of the second intifada and until operation 'Cast Lead'",
consult en: [http://www.btselem.org/english/statistics/Casualties.asp?
sD=29&sM=09&sY=2000&eD=26&eM=12&eY=2008&filterby=event&oferet_stat=before](http://www.btselem.org/english/statistics/Casualties.asp?sD=29&sM=09&sY=2000&eD=26&eM=12&eY=2008&filterby=event&oferet_stat=before)

Como analizaremos en extenso más adelante, las intifadas y el accionar del gobierno de Israel, si bien redujeron el número de incidentes entre Gaza e Israel, dieron un triunfo político a Hamas. Las denuncias sobre crímenes de guerra cometidas por el FDI, el cerco terrestre de Gaza –realizado tanto por egipcios como por israelíes- y el bloqueo marítimo a los barcos con ayuda humanitaria el pasado junio de 2010 generaron una campaña de prensa y mundial en contra del bloqueo. Esteban Beltrán escribió

El ataque a la flotilla que protestaba por el bloqueo israelí de la franja de Gaza se cobró ayer la vida de varios activistas, e hirió a muchos más. Un brutal acontecimiento que muestra hasta qué punto es asfixiante el bloqueo que Israel ejerce sobre ese territorio desde junio de 2007 y que, como forma de castigo colectivo, constituye una violación del derecho internacional humanitario.⁴⁷

Nuevamente en Medio Oriente una victoria militar, tal como sucedió durante la crisis de Suez, se transforma en una derrota política a nivel internacional.

Luego de la Guerra de los seis días y a excepción de la guerra de Yom Kipur los enfrentamientos entre árabes e israelíes se transformaron progresivamente en un enfrentamiento entre palestinos e israelíes. Las dos intifadas, la denominada Operación Plomo Fundido y el accionar del gobierno de Israel redujeron finalmente el número de incidentes entre Gaza e Israel pero pese a las sucesivas victorias israelíes, esos enfrentamientos culminaron con un triunfo político de Hamas. Las denuncias sobre

⁴⁷ Beltrán E. El asfixiante bloqueo a Gaza. El País 26/06/2010

crímenes de guerra cometidas, el cerco terrestre de Gaza –realizado tanto por egipcios como por israelíes- y el bloqueo marítimo a los barcos con ayuda humanitaria en junio de 2010 generaron una campaña de prensa y mundial en contra del bloqueo.

En la medida que la autoridad nacional Palestina, no haga participe a Hamas de las negociaciones de paz con Israel y este (Israel) acepte negociar con ella, difícilmente podamos ver próximamente, algún resultado positivo para las partes.

5. Acciones a favor de la paz

Pocos conflictos bélicos irresueltos merecieron tantos premios Nobel de la paz, como el árabe-israelí/palestino-israelí. Siete premios Nobel fueron otorgados

A la persona que haya trabajado más o mejor en favor de la fraternidad entre las naciones, la abolición o reducción de los ejércitos existentes y la celebración y promoción de procesos de paz⁴⁸.

Más allá de las habituales controversias que generan los premios Nobel, el hecho que ese número haya sido concedido muestra la complejidad del tema y también el grado de interés, preocupación y esperanza por los breves períodos de paz, en general armada, que tiene la comunidad internacional en el conflicto.

El primero fue otorgado Ralph Bunge (1950) –quien sustituyó al asesinado Conde Folke Bernadotte-, por su mediación en el primer armisticio entre árabes e israelíes. Otros premios Nobel fueron a la Fuerza de Paz de la ONU (1988), que tuvo su antecedente directo en mayo de 1948 bajo el nombre en inglés de United Nations Truce Supervition Organization (UNTSO), como un grupo no armado para mantener y observar el armisticio entre Egipto e Israel logrado ese mismo año. [Mohamed Anwar al-Sadat](#), [Menachem Begin](#) (1978), por el acuerdo de paz de Camp David de 1978, y finalmente a [Yasser Arafat](#), [Shimon Peres](#) e [Yitzhak Rabin](#) (1994) por los acuerdos de Oslo de 1993. Dos de ellos, Sadat y Rabin, fueron asesinados por sus propios compatriotas. No incluimos al ex presidente Jimmy Carter que fue el mediador del acuerdo de Camp David y que recibió el premio Nobel de la paz en

⁴⁸ Excerpt from the Will of Alfred Nobel en http://nobelprize.org/alfred_nobel/will/short_testamente.html

2002 porque las razones del mismo eran por la “Promoción de la paz internacional, el desarrollo de las democracias y derechos humanos”⁴⁹.

Los presupuestos militares de las principales potencias de Medio Oriente muestran el tipo de paz lograda: una paz armada y volátil. Una empresa privada, Frost & Sullivan⁵⁰, señaló en 2009 que los gastos de defensa han tenido un incremento constante en Medio Oriente y que esta región es “una gran oportunidad para la industria armamentista”. Prevé un presupuesto regional –excluyendo a Egipto- para el 2014 de más de 100 mil millones de dólares estadounidenses. Considera que los principales gastos serán los realizados por Arabia Saudita, Iraq, los Emiratos Árabes Unidos- países que no reconocen a Israel- e Israel. Arabia Saudita gastó en 2008 alrededor de 36 mil millones de dólares, Israel que posee el segundo presupuesto utilizó alrededor de 13 mil millones de dólares en 2009; el informe indica que Irak gastaría en el 2014 once mil millones de dólares. Concluye que “a pesar de que los países de Medio Oriente tiene un menor número relativo de tropas comparado con las naciones occidentales, la relación entre el Producto Bruto Interno y los gastos en defensa es la más alta del mundo”⁵¹.

Los esfuerzos por una paz no armada han costado menos dólares y en ocasiones han tenido mejores resultados tanto políticos como económicos para las partes a largo plazo.

Acuerdos internacionales de Paz.

El primer intento que resultó exitoso fue el ya analizado **tratado de paz entre Israel y Egipto** llevado delante de manera bilateral por Israel y Egipto con la mediación de EE UU.

El segundo fue el tratado de paz entre **Jordania e Israel**, en la que también participó EE UU y se logró entre ambas naciones el 26 de octubre de 1994. Si bien “el acuerdo de paz no resulto tan cálido como se esperaba”⁵² es interesante observar que además de ocuparse de los temas habituales como la normalización de las relaciones entre Jordania e Israel, las fronteras internacionales, seguridad,

⁴⁹ Premios Nobel de la Paz en <http://almaz.com/nobel/2002-prizes.html>.

⁵⁰ Frost & Sullivan, Gastos de defensa en Medio Oriente en <http://www.frost.com/prod/servlet/press-release.pag?docid=189276179>

⁵¹ Frost & Sullivan *Ibidem*

⁵² Arutz Sheva Israel National News: <http://www.israelnationalnews.com/News/News.aspx/135360>

cooperación entre ambos estados, entre otros, se ocupa específicamente de un insumo que es crítico en Medio Oriente: el agua. Israel y Jordania acordaron las distribuciones del agua de los ríos Jordán y Yarmuk, y de las aguas subterráneas del valle de Aravá. Israel aceptó transferir a Jordania 50 millones de metros cúbicos de agua anualmente desde el norte del país. Además, los dos países convinieron en cooperar para aliviar la escasez de agua desarrollando recursos hídricos nuevos y existentes, impidiendo la contaminación de los recursos hídricos y minimizando el desperdicio de agua⁵³.

Otro punto a destacar es el tema de los refugiados y personas desplazadas donde las partes [Israel y Jordania] reconocen los problemas humanos causados por el conflicto en el Medio Oriente, y convienen en aliviarlos a nivel bilateral y en tratar de solucionarlos a través de tres canales:

- a. La comisión cuadripartita con Egipto y los palestinos con respecto a personas desplazadas,
- b. El Grupo de Trabajo Multilateral sobre Refugiados.
- c. Negociaciones, dentro de un marco a ser acordado, ya sea en forma bilateral o de otra manera, en conjunción con las negociaciones sobre el status permanente detalladas en la Declaración de Principios.⁵⁴

Lo que resultó en una manera de trasladar sine die el problema palestino a una serie de comisiones y reuniones.

Nuevos intentos Israelí - palestinos en la búsqueda de acuerdos

La conferencia de Madrid (1991)

La conferencia de Madrid fue patrocinada por EE UU y la ex URSS y España fue el país anfitrión. Se iniciaron el 30 de octubre de 1991 y duraron tres días. Un intento temprano de la comunidad internacional para iniciar un proceso de paz que involucrara tanto a israelíes como a Siria, Líbano y Jordania y que incluiría a los palestinos. . Luego de la finalización de la Guerra del Golfo el entonces presidente de EE UU George W. Bush (sr) y su secretario de estado James Baker

⁵³ Tratado de paz Jordano-Israelí - Puntos Principales en http://www.mfa.gov.il/MFAES/MFAArchive/1990_1999/1994/10/Tratado%20de%20paz%20Jordano-Israeli%20-%20Puntos%20Principale

⁵⁴ Tratado de paz Jordano-Israelí - Puntos Principales *Ibidem*

formularon el marco de las discusiones y junto con la Unión Soviética enviaron una carta de invitación en octubre 30 de 1991 Israel, Siria, el Líbano, Jordania y los palestinos que formarían parte de la delegación jordana. Era la primera vez que los países árabes e Israel y los palestinos e israelíes se sentaban en una mesa de negociación. La delegación palestina presentaba en lo formal la limitación de que sus integrantes no debían pertenecer a la OLP, y eran parte de la delegación jordana. En lo real los integrantes de la OLP compartían hoteles y eran de consulta permanente.⁵⁵

El marco de las discusiones fue el siguiente:

- La conferencia de Madrid era una conferencia de apertura sin poder para imponer soluciones.
 - Conversaciones bilaterales con los países árabes que comparten fronteras con Israel.
 - Conversaciones con los palestinos sobre un autogobierno interino de cinco años, seguidas de conversaciones para un status permanente.
 - Conversaciones multilaterales sobre temas claves, como el de los refugiados.

Para llegar a Madrid EE UU utilizó su diplomacia “de chequera”⁵⁶ para lograr que Israel concurriera y se comprometió, a partir de la exigencia israelí de la derogación de la resolución 3379 que equiparaba al sionismo con el racismo, a presionar a las Naciones Unidas para que la revocara. Esto se logró mediante la resolución 46-86 de diciembre de 1991.⁵⁷

Estas conversaciones serían los antecedentes del acuerdo de paz entre Israel y Jordania (1994) y de los acuerdos de Oslo (1993) entre israelíes y palestinos. Tanto Siria como el Líbano no llegaron a acuerdos con Israel.

Las negociaciones siguieron dos caminos uno el bilateral entre las naciones y el multilateral. Siria y el Líbano se negaron a continuar con las negociaciones multilaterales debido al escaso avance de las bilaterales.

⁵⁵ Madrid Peace Conference en http://www.palestinefacts.org/pf_1991to_now_madrid_desc.php

⁵⁶Lasensky S. Underwriting peace in the middle east: U.S. foreign policy and the limits of economic

Inducements *Middle East Review of International Affairs* 6: 1, 90- 105; 2002

⁵⁷ Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel en <http://www.mfa.gov.il/MFA/Foreign%20Relations/Israels%20Foreign%20Relations%20since%201947/1988-1992/260%20General%20Assembly%20Resolution%2046-86-%20Revocation>

Los resultados de la conferencia de Madrid fueron más simbólicos que reales⁵⁸. El hecho que se reunirían por primera vez árabes e israelíes a discutir cara a cara sobrepasó largamente los escasos logros obtenidos durante la conferencia de Madrid y las conversaciones bilaterales y multilaterales que se desarrollaron en Washington y en Moscú posteriormente.

Los acuerdos de Oslo

El 20 de agosto de 1993 los delegados palestinos e israelíes firmaron la redacción final del acuerdo palestino-Israelí. El acuerdo era el regalo, según Abu Ala alto representante de la OLP, para el 70º cumpleaños de Shimon Peres. Al decírselo, Ala le “sonreía cálidamente”.⁵⁹ Pocos acuerdos generaron tantas esperanzas y produjeron igual número de decepciones.

Los acuerdos de Oslo llamados oficialmente “Declaración de principios” o “Declaración de principios para el arreglo de un gobierno interino”⁶⁰ El acuerdo era resultado de duras negociaciones que habían comenzado en diciembre de 1992 en Londres con conversaciones entre noruegos e israelíes, a las que se incorporaron los palestinos sin la participación de las grandes potencias. Los participantes acordaron realizar reuniones secretas en Oslo que culminaron el 20 de agosto de 1993.

La declaración de principios estuvo relacionada con:

- Un acuerdo firmado entre Israel y la OLP, que incluía principios que permitieran llegar a una Acuerdo permanente

Un intercambio de cartas, (que fueron incorporadas en la declaración) entre el primer ministro Rabin y el presidente Arafat, que incluyeron el reconocimiento mutuo y el abandono por parte de los palestinos de la violencia para lograr sus objetivos políticos.⁶¹

Principales contenidos:

- ❖ Se establecerá un autogobierno palestino durante un Periodo Interino de alrededor de cinco años
- ❖ Los palestinos en Cisjordania y la franja de Gaza elegirán de manera directa en elecciones a un consejo representativo
- ❖ El área de jurisdicción del Consejo incluía la Franja de Gaza y Cisjordania, los que conformarán una unidad territorial única

⁵⁸ Harms, G, Ferry, T *The Palestine-Israel Conflict: A Basic Introduction* Canada: Pluto Press 2005 p 153

⁵⁹ Peres S, *Oriente medio, año cero*. Barcelona, Grijalbo; 1993. pp. 11

⁶⁰ Declaración de principios en <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/Peace/dop.html>.

⁶¹ Declaración de Principios en <http://www.reut-institute.org/Publication.aspx?PublicationId=669>

❖ Durante el período interino, y no más allá de tres años, se iniciarían las negociaciones para un Estado Permanente que incluyera los Puntos relevantes⁶² derivados del conflicto histórico.

❖ El mando militar y la administración israelí pasaran su autoridad a los palestinos en las siguientes áreas: cultura y educación; salud; bienestar social, impuestos directos y turismo.

❖ Se establecerá una fuerza policial palestina para preservar el orden y la seguridad doméstica. Sin embargo Israel sería la responsable de la seguridad externa, incluso después de la primera etapa de re-despliegue las fuerzas armadas israelíes.

❖ Un comité conjunto formado por Israel, palestinos, Egipto y Jordania discutirían los criterios para permitir el ingreso de las personas que dejaron Cisjordania y la franja de Gaza en 1967.

En Israel, la firma de estos acuerdos y su posterior ratificación por el Knesset israelí mostraron una sociedad profundamente dividida. Los sectores de izquierda apoyaron el acuerdo, mientras que la derecha israelí se opuso. Luego de duras discusiones en el Knesset el 23 de septiembre de 1993 el gobierno recibió un voto de confianza, con 61 votos a favor, 50 en contra y 8 abstenciones.

Del lado palestino la única agrupación que apoyó el acuerdo fue la firmante Al Fatah que fue el grupo que representó a los palestinos en las negociaciones, aceptó los acuerdos. El Hamas, el Frente Popular para la Liberación de Palestina, la Yihad Islámica Palestina se opusieron a los acuerdos, debido a que rechazaban el derecho de la existencia de Israel en Palestina.

En ambas partes se generaron temores en la población sobre las intenciones de la otra contraparte. Israel sospechaba que los palestinos ingresaban a un acuerdo de paz táctico, y que no eran sinceros en sus deseos de paz y coexistencia con Israel.

De acuerdo al gobierno israelí, la confianza de los acuerdos fue minada por el hecho de que luego de firmar los mismos los ataques contra Israel se intensificaron. Del lado palestino la mayor preocupación era que los israelíes no fueran serios con respecto al desmantelamiento de los asentamientos en Cisjordania, especialmente en los alrededores de Jerusalén, que expandieran el plan de asentamientos. El acuerdo no estipuló ninguna prohibición a los asentamientos israelíes; de hecho, los mismos continuaron produciéndose aunque en menor medida que durante el gobierno de Shamir (1991-92), durante el cual se construyeron 14.320 unidades, mientras que en el lapso 1994-1995, posterior al acuerdo de Oslo, se

⁶² Estos puntos incluyen 1) la situación de Jerusalén y los sitios sagrados; 2) los refugiados palestinos; 3) fronteras permanentes; 4) Asentamientos; 5) Seguridad ; Relación entre los estados vecinos

construyeron ran sólo 3570 unidades⁶³. Sin embargo, la población de colonos continuó aumentando en un promedio de 10000 personas por año⁶⁴.

Existe controversia con respecto a la validez actual de los acuerdos. Algunos argumentan que se mantiene vigente otros sostienen que el Mapa de Ruta (abril de 2003) marcaría su final. Otros consideran que algunos de sus puntos son aún validos. La situación más controversial, por la personalidad política de quien proviene, resulta de las declaraciones realizadas por Netanyahu en un video tomado en 2001 durante una visita que hiciera a víctimas del terrorismo palestino. En ese video recién conocido en julio de 2010, Benjamin Netanyahu (véase perfil infra), actual primer ministro israelí, señala como el minó al proceso de paz mientras él fue primer ministro durante la administración del presidente de EE UU Bill Clinton – quien según Netanyahu era “extremadamente pro-palestino”⁶⁵.

Me preguntaron antes de las elecciones si yo honraría [los acuerdos de Oslo...]. Y dije que lo haría, pero... voy a interpretar estos acuerdos de tal modo de poner un fin a este galopar hacia las fronteras de 1967. ¿Cómo lo hicimos? Nadie había mencionado cuáles eran zonas militares definidas. Las zonas militares definidas son zonas de seguridad. En lo que a mí concierne todo el valle del Jordán es una zona militar definida.⁶⁶

Y continúa: [...] ¿Por qué es tan importante? Porque a partir de ese momento detuve los acuerdos de Oslo⁶⁷

Si bien los políticos pueden cambiar de opinión luego de diez años el hecho es que en ese mismo video señalara que

La política de EE UU puede ser conducida y que haya sido mostrado públicamente en julio de 2010, ponen en un cono de sombra la credibilidad de las intenciones israelíes en las conversaciones de paz que se iniciaran el 2 de septiembre de 2010.⁶⁸

Poco después de la llamada declaración de principios. Se firmó al Acuerdo de Gaza- Jericó en el Cairo el 4 de mayo de 1994, para aplicarse a la Franja de Gaza

⁶³ Foundation for the Middle East Peace en http://www.fmep.org/settlement_info/settlement-info-and-tables/stats-data/housing-starts-in-israel-the-west-bank-and-gaza-strip-settlements-1990-2003

⁶⁴ Foundation for the Middle East Peace en http://www.fmep.org/settlement_info/settlement-info-and-tables/stats-data/comprehensive-settlement-population-1972-2006

⁶⁵ Haaretz 15/07/2010 en <http://www.haaretz.com/print-edition/opinion/tricky-bibi-1.302053>.

⁶⁶ The Washington post 16/07/10 en http://voices.washingtonpost.com/checkpoint-washington/2010/07/netanyahu_america_is_a_thing_y.html.

⁶⁷ Haaretz 15/07/2010 en <http://www.haaretz.com/print-edition/opinion/tricky-bibi-1.302053>.

⁶⁸ Véase

<http://www.mfa.gov.il/MFA/Peace+Process/Guide+to+the+Peace+Process/Main+Points+of+Gaza-Jericho+Agreement.htm>

y a un área de 65 Km² que incluye Jericó y sus alrededores⁶⁹ A diferencia de la Declaración de principios que consistía en 20 páginas, el Acuerdo Gaza-Jericó es un documento de casi 300, (el acuerdo en sí y cuatro anexos) con seis mapas. El acuerdo toma en consideración cuatro temas centrales –seguridad, asuntos civiles, temas legales y relaciones económicas. El documento incluye el retiro de las fuerzas militares israelíes de Gaza y Jericó, y la transferencia de la autoridad de la administración civil israelí a una autoridad palestina, la construcción y estructura de esa autoridad, su jurisdicción y poderes legislativos, una policía palestina y las relaciones entre Israel y las autoridades palestinas.

El 29 de agosto de 1992 se firmo entre Israel y los palestinos el Acuerdo Preparatorio para la Transferencia del Poder y Responsabilidades. Este acuerdo puso en marcha la fase siguiente entre israelíes y palestinos de la Declaración de Principios. En concordancia con la Declaración el Acuerdo transfería los poderes a la Autoridad Palestina en cinco áreas específicas:

- a) Educación y cultura
- b) Bienestar social
- c) Turismo
- d) Salud
- e) Impuestos

El 27 de agosto de 1995 se firmó un nuevo protocolo que transfería a las autoridades palestinas: trabajo, comercio e industria, gas y combustibles, seguros, servicios postales, agricultura y gobierno local

El 28 de septiembre de 1995 se llegó al Acuerdo Interino palestino israelí sobre la Franja de Gaza y Cisjordania (también llamado Oslo II o Acuerdo de Taba o Acuerdo provisional para Cisjordania y la franja de Gaza) en Washington DC. Este acuerdo señalaba la conclusión de la primera etapa de negociaciones bilaterales entre Israel y la OLP, e incorporaba y remplazaba al Acuerdo de Gaza – Jericó y al Acuerdo Preparatorio para la Transferencia del Poder y Responsabilidades⁷⁰.

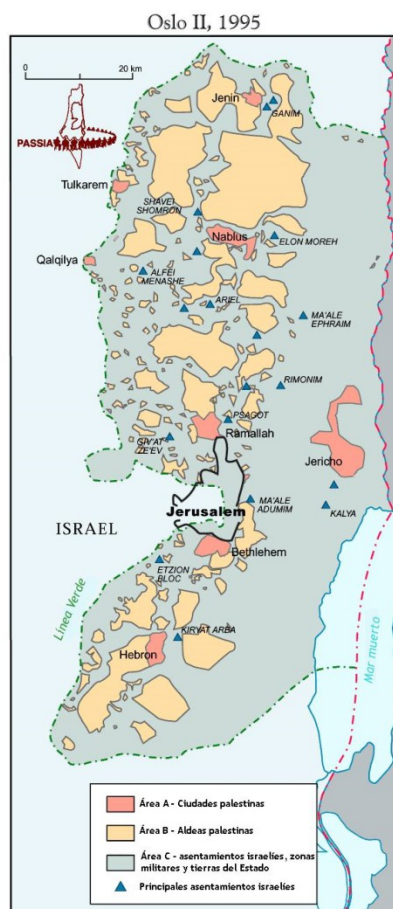
Mediante este Acuerdo se reguló y se extendió el régimen de autonomía en Cisjordania. Oslo I sólo hacía referencia a la franja de Gaza y la zona de Jericó, según este Acuerdo, Cisjordania (excepto el municipio de Jerusalén) quedó dividida

⁶⁹ Ibidem.

⁷⁰ Ministerio de Relaciones exteriores de Israel en <http://www.mfa.gov.il/MFA/Peace+Process/Guide+to+the+Peace+Process/THE+ISRAELI-PALESTINIAN+INTERIM+AGREEMENT.htm>

en tres tipos de zonas: A, B y C. El Acuerdo estableció que las zonas de tipo A quedarían totalmente bajo control de la Autoridad Palestina (AP). Las zonas de tipo A comprendieron Jericó y todas las ciudades palestinas importantes (Jenin, Nablus, Tulkarem, Kalkilya, Ramallah, Belén y Hebrón). Las zonas de tipo B fueron aquellas donde el control de la AP no sería total. La AP sólo tendría el control de los municipios, pero el Ejército israelí tendría la potestad de entrar y actuar para reprimir el terrorismo. Las zonas de tipo B de Cisjordania están formadas por una docena de regiones rurales y todas las ciudades pequeñas de población palestina. El conjunto de las zonas A y B apenas ocupan el 30% del territorio, pero concentran el 90% de la población palestina de Cisjordania. Las zonas de tipo C serían aquellas que quedarían totalmente bajo control israelí. Este territorio comprende el 70% de Cisjordania (toda la ribera oeste del río Jordán y el Mar Muerto), y comprende a todas las colonias judías. Como resultado final de esta división las zonas bajo control palestino (A y B) quedaron aisladas sin continuidad territorial (Ver Mapa 4)

Mapa 4 División de Cisjordania en áreas A, B y C de acuerdo a OSLO II.



Fuente: Delegación general de Palestina en Argentina⁷¹

El 20 de enero de 1996 como consecuencia del retiro de las fuerzas de defensa Israelíes completando el primer estadio, se realizaron elecciones para designar al Consejo Palestino y al presidente. Yasser Arafat fue elegido Ra'ees (presidente) de la autoridad palestina Poco después el 24 de abril de 1996 las autoridades palestinas reunidas en Gaza votaron que la Carta Nacional de Palestina fuera reformada cancelando los artículos contrarios a las cartas intercambiadas entre la OLP y el gobierno de Israel.

El 23 de octubre de 1998 en EE UU se firmó el **Memorando (Acuerdo) de Wye**. En la firma estuvieron Yasir Arafat, por la OLP, Benjamin Netanyahu, por el gobierno de Israel y el Presidente de EE UU William J Clinton como testigo. Este memorando no incluyó nuevas propuestas; su finalidad era “facilitar la implementaciones del acuerdo provisorio sobre Cisjordania y Gaza de 28 de septiembre de 1995 y de otros acuerdos posteriores relacionados”.⁷²

Es interesante señalar el diferente tratamiento que se hace de este Memorando por parte de Israel y de los palestinos. En las páginas del Ministerio de Relaciones Exteriores, donde se realiza una mera enumeración, sintética, de las responsabilidades conjuntas de palestinos e israelíes en temas como repliegue de las fuerzas militares israelíes, seguridad, y desarrollo económico⁷³. Por el contrario la Embajada Palestina en Argentina señala “Las conversaciones de Wye en octubre de 1998 tenían el objetivo de desbloquear el proceso de implementación del repliegue israelí en Cisjordania previsto en Oslo II. Una vez más, Israel jugó la carta de la inseguridad para bloquear el proceso. Israel se negó a ceder más territorio amparándose en su percepción de que la AP (Autoridad Palestina) no controlaba de forma suficiente a los grupos violentos. Finalmente, se llegó a un Acuerdo muy forzado por Bill Clinton. Mediante este Acuerdo, Israel se comprometió a ceder el 13 % (zona de tipo C), es decir, a lo que ya estaba obligado por el Acuerdo interino (Oslo II). De este 13% (C), un 1% tenía que pasar a zona de tipo A, y el 12% restante a zona de tipo B. A cambio, la AP aceptaba la supervisión de EE UU en la

⁷¹ Delegación General de Palestina en Argentina en http://www.palestina.int.ar/mapas/Oslo_II_1995.jpg

⁷² Ministerio de relaciones exteriores de Israel The Wye River Memorandum October 23, 1998 en <http://www.mfa.gov.il/MFA/Peace%20Process/Guide%20to%20the%20Peace%20Process/The%20Wye%20River%20Memorandum>

⁷³ Ministerio de relaciones exteriores de Israel The Wye River Memorandum October 23, 1998; *Ibidem*

lucha contra los grupos y actos violentos. Para esta tarea, el Acuerdo de Wye establece la creación de un Comité EE UU-palestino, y un Comité tripartito EE UU-israelí-palestino. La prensa internacional se mostró escéptica de los resultados anticipando la escasa respuesta que se lograría en los hechos y que fueron corroborados por un congelamiento de ocho meses en la aplicación del mismo⁷⁴.

El 4 de setiembre de 1999 se firmó el Memorándum de Sharm el Sheikh entre representantes de Israel y de la OLP. Este acuerdo fue el último de los llamados acuerdos de Oslo. En el mismo se reafirmaba la intención de ambas partes de implementar de manera total los acuerdos logados desde el aparentemente lejano setiembre de 1993.

Algunos hechos ocurridos poco tiempo antes de la firma de este acuerdo que llevo a un juego macabro de gato y ratón entre israelíes y palestinos y que situaciones aparentemente de simple solución mostraron un alto contenido emocional que hizo que lo firmado cayera en letra muerta. The Guardian, publica el 3 de setiembre, un día antes de la firma del acuerdo, una columna firmada por su corresponsal en el Cairo bajo el título de “EE UU se sonroja mientras la fiesta por la paz se interrumpe” donde señala “Los desacuerdos sobre la suerte de alrededor de 36 prisioneros palestinos descarrilaron las planes para realizar ayer [2 de setiembre] una ceremonia en el puerto egipcio de Alejandría en la que palestinos e israelíes firmarían un **nuevo acuerdo de paz** en presencia de la Secretaria de estado de EE UU, Madeleine Albright, y el presidente egipcio, Hosni Mubarak”. The Guardian continúa “El fracaso de lograr un acuerdo fue un recordatorio humillante de que la mera presencia de EE UU – el mayor sponsor del **extenso proceso de paz**- en la región no continua siendo un incentivo para que las partes actúen de manera conjunta”⁷⁵.

El 4 de setiembre se firmó un acuerdo, la fotografía muestra sonrientes a los firmantes. Los principales puntos acordados fueron redactados meticulosamente.

Mediante este acuerdo las dos partes, el Estado de Israel y la Organización para la Liberación de Palestina, se comprometieron a implementar todos los acuerdos firmados desde setiembre de 1993 (reconocimiento mutuo y acuerdos de Oslo). También profundizaron sobre los diversos temas pendientes: negociaciones

⁷⁴ The Guardian 3/09/1999 en <http://www.guardian.co.uk/world/1999/sep/03/israel>

⁷⁵ The Guardian *Ibidem*.

respecto al estatus final permanente de los territorios ocupados, despliegue israelí y extensión del territorio y responsabilidades de la Autoridad Palestina, liberación de prisioneros, el puerto marítimo de Gaza, la comunicación terrestre entre Gaza y Cisjordania, la ciudad de Hebrón, seguridad, etc. Para el que hace a la negociación del Estatus Permanente, ambas partes se comprometieron a retomar los contactos en los términos acordados en la agenda y de forma fluida, para llegar a un acuerdo final antes de cinco meses desde fueran retomadas.

El último acuerdo de Oslo

En el texto del acuerdo ambas partes afirmaron entender que la negociación ha de llevar adelante considerando las resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (ver infra). El Acuerdo para el estatus permanente habría de llegar, según lo establecido por el documento (1a y 2a de las nuevas fases del repliegue de las fuerzas israelíes a finalizadas en marzo de 2000), durante el mes de septiembre del año 2000. Para lo cual era necesario el repliegue israelí de los territorios ocupados de Gaza y Cisjordania, en tres nuevas fases: - 5 de septiembre de 1999: transferencia de un 7 % de zona C a zona B. - 15 de noviembre de 1999: transferencia de un 2 % de zona B a zona A; un 3 % de zona C a zona B. - 20 de enero de 1999: transferencia de un 1 % de zona C a zona A; un 5,1 % de zona B a zona A. Como resultado de los dos primeros despliegues, finalizados durante el mes de marzo de 2000, el 18 % del territorio de Cisjordania es actualmente zona A y el 21 % zona B. Según el Ministerio de Asuntos Exteriores israelí (18 de junio de 2000), el 40 % del territorio de Cisjordania está bajo control de la Autoridad (Nacional) Palestina. Con respecto a los prisioneros, ambas partes se comprometieron a poner en marcha un comité conjunto para solucionar y supervisar el cumplimiento del acuerdo. Israel se comprometía a liberar a todos los presos palestinos que cometieron delitos antes del 13 de septiembre de 1993 y que fueron detenidos antes del 4 de mayo de 1994. La primera fase quedó fijada para el 5 de septiembre de 1999 (200 presos) y la segunda, para el 8 de octubre de 1999 (150 prisioneros). Asimismo, Israel se comprometió a intentar liberar a todos los presos palestinos antes del siguiente Ramadán (diciembre de 1999). En lo que hace a la construcción del puerto marítimo de Gaza, los israelíes aceptaron que la Autoridad Palestina comience las obras el día 1 de octubre de 1999. También acordaron que no estaría abierto al funcionamiento hasta que viera la luz un protocolo que definiera

los aspectos de su funcionamiento, incluida la seguridad y el control de movimiento de mercaderías y personas. Con respecto a la seguridad, la Autoridad Palestina se comprometió a implementar todas las obligaciones de los acuerdos previos, pero especialmente las que se derivan del Memorándum de Wye (confiscación de armas ilegales o no controladas en los territorios bajo su control o zonas A y B, la detención de sospechosos y la confección de la lista de nombres de los miembros de la policía palestina). Al mismo tiempo, ambas partes se comprometieron a no dar ningún paso para modificar el actual estatus de Cisjordania y la Franja de Gaza, en la espera de las negociaciones sobre el Estatus Permanente⁷⁶.

Este acuerdo, como los anteriores, fue incumplido por ambas partes con las esperables denuncias cruzadas de que la contraparte había sido la responsable del incumplimiento. El 5 de julio de 2000 el presidente Clinton, a instancias del primer ministro israelí Ehud Barak, curso una invitación a éste y a Yasser Arafat para que continúen sus negociaciones en Camp David. Las conversaciones se iniciaron el 11 de julio de 2000 y concluyeron en 25 de julio. En su **Presentación Trilateral** se señaló claramente y por primera vez desde las reuniones iniciales de Oslo que no se había logrado ningún acuerdo. A partir de esta última reunión no se lograron nuevos avances bilaterales entre israelíes y palestinos. En Taba (Egipto, 27 de enero de 2001) a instancias con Hosni Mubarak, presidente de Egipto y el auspicio de la Unión Europea, se realiza una reunión entre negociadores palestinos e israelíes que tampoco condujo a un acercamiento de las partes.⁷⁷ Las reuniones directas y acciones conjuntas a favor de la paz entre palestinos e israelíes se congelaron. Ambas partes realizaron acciones unilaterales como el retiro de las tropas de defensa israelíes de Gaza en 2004, el cese del fuego por parte de Hamas o el congelamiento de los asentamientos israelíes en Cisjordania, pero estas decisiones condujeron a callejones sin salida hacia una paz estable entre israelíes y palestinos.

Los intentos internacionales

⁷⁶ Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel en <http://www.mfa.gov.il/MFA/Peace%20Process/Guide%20to%20the%20Peace%20Process/The%20Sharm%20el-Sheikh%20Memorandum-%20Main%20Points> y Delegación de Palestina en Argentina en <http://www.palestina.int.ar/paz.html>

⁷⁷ Israeli-Palestinian Joint Statement - 27-Jan-2001; Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel en http://www.mfa.gov.il/MFA/MFAArchive/2000_2009/2001/1/Israeli-Palestinian+Joint+Statement+-+27-Jan-2001.htm

Las naciones Unidas y el consejo de seguridad desde la resolución 181 de 1947 emitieron más de 200 resoluciones (Ver anexo 2 y 3), sobre la cuestión palestina. En su mayoría en respuesta a actos de agresión entre palestinos e israelíes, e incumplidas por las partes.

De todas ellas pareciera algunas servirán de base para las discusiones entre israelíes y palestinos que retomaran el 2 de septiembre de 2010. Ellas son la resolución de 242, 337 y 1397.

La resolución más importante es la 242 del 26 de noviembre de 1967 luego de la Guerra de los seis días que señala:

El Consejo de Seguridad,

Expresando su constante preocupación por la grave situación en Oriente Medio,

Insistiendo en la inadmisibilidad de la adquisición de territorio por medio de la guerra y en la necesidad de trabajar por una paz justa y duradera, en la que todos los Estados de la zona puedan vivir con seguridad,

Insistiendo además en que todos los Estados Miembros, al aceptar la Carta de las Naciones Unidas, han contraído el compromiso de actuar de conformidad con el Artículo 2 de la Carta,

1. Afirma que el acatamiento de los principios de la Carta requiere que se establezca una paz justa y duradera en el Oriente Medio, la cual incluya la aplicación de los dos principios siguientes:

a) Retiro de las fuerzas armadas israelíes de territorios que ocuparon durante el reciente conflicto;

b) Terminación de todas las situaciones de beligerancia o alegaciones de su existencia, y respeto y reconocimiento de la soberanía, integridad territorial e independencia política de todos los Estados de la zona y su derecho a vivir en paz dentro de fronteras seguras y reconocidas y libres de amenazas o actos de fuerza;

2. Afirma además la necesidad de:

a) Garantizar la libertad de navegación por las vías internacionales de navegación de la zona;

b) Lograr una solución justa del problema de los refugiados;

c) Garantizar la inviolabilidad territorial e independencia política de todos los Estados de la zona, adoptando medidas que incluyan la creación de zonas desmilitarizadas;

3. Pide al Secretario General que designe un Representante Especial que marche al Oriente Medio, para establecer y mantener contactos con los Estados interesados a fin de promover un acuerdo y de ayudar en los esfuerzos para lograr una solución pacífica y aceptada, de acuerdo con las disposiciones y principios de la presente resolución;

4. Pide al Secretario General que informe lo antes posible al Consejo de Seguridad sobre el progreso de los esfuerzos del Representante Especial.

Aprobada por unanimidad en la 1382a sesión.⁷⁸

⁷⁸ Naciones Unidas Resolución 282 en <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/241/30/IMG/NR024130.pdf?OpenElement>

La resolución 337 del 22 de octubre de 1973, durante la guerra de Yom Kipur es una resolución que obliga a las partes a un cese el fuego e implementar en un todo la resolución 242.

La Resolución 1397 (2002) Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 4489ª sesión, celebrada el 12 de marzo de 2002, señala que:

El Consejo de Seguridad,

Recordando todas sus resoluciones anteriores pertinentes, en particular las resoluciones 242 (1967) y 338 (1973),

Apoyando el concepto de una región en que dos Estados, Israel y Palestina, vivan uno junto al otro dentro de fronteras seguras y reconocidas,

Expresando su profunda preocupación ante la continuación de los acontecimientos trágicos y violentos que se han producido desde septiembre de 2000, en particular los ataques recientes y el mayor número de víctimas,

Haciendo hincapié en la necesidad de que todos los interesados velen por la seguridad de la población civil,

Haciendo hincapié también en la necesidad de que se respeten universalmente las normas del derecho internacional humanitario aceptadas internacionalmente,

Acogiendo complacido y alentando las gestiones diplomáticas realizadas por los enviados especiales de los Estados Unidos de América, la Federación de Rusia, la Unión Europea, el Coordinador Especial de las Naciones Unidas y otras personas con el fin de alcanzar una paz amplia, justa y duradera en el Oriente Medio,

Acogiendo complacido la contribución aportada por Abdullah, Príncipe Heredero de la Arabia Saudita,

1. Exige la cesación inmediata de todos los actos de violencia, incluidos todos los actos de terrorismo, provocación, incitación y destrucción;
2. Exhorta a las partes israelí y palestina y a sus líderes a que colaboren en la aplicación del plan de trabajo Tenet y las recomendaciones del informe Mitchell con miras a la reanudación de las negociaciones relativas a un arreglo político;
3. Expresa su apoyo a las gestiones del Secretario General y de otras personas para ayudar a las partes a poner fin a la violencia y reanudar el proceso de paz;
4. Decide seguir ocupándose de la cuestión.⁷⁹

La resolución 242 ha generado conflictos en cuanto a la interpretación del párrafo:

- a) Retiro de las fuerzas armadas israelíes de los territorios que ocuparon durante el reciente conflicto;

⁷⁹ Resolución 1397 Naciones Unidas en <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N02/283/62/PDF/N0228362.pdf?OpenElement>

El Ministerio de Relaciones exteriores de Israel lo traduce del inglés como:

b) Retiro de las fuerzas armadas israelíes de territorios que ocuparon durante el reciente conflicto.⁸⁰

Esta pequeña diferencia en la interpretación entre “de territorios” como lo considera israelíes y “de los territorios” como señalan la versión francesa y española es sustancial para Israel. El retiro de los territorios, podría interpretarse como el retiro de todos los territorios hasta la línea verde del armisticio de 1949. Esta retirada implica no solo la pérdida de la actualmente menos valorada “profundidad estratégica” debido al advenimiento de misiles de alcance medio y largo⁸¹, sino también el abandono de Jerusalén la que fuera consagrada “completa y unida” capital del estado judío por el parlamento en 1980 y rechazada como tal por el Consejo de Seguridad de la ONU⁸².

La hoja de ruta

La hoja de ruta⁸³ fue una propuesta de paz presentada en 2002. La meta era un acuerdo amplio y definitivo que acabe con el conflicto palestino-israelí en el 2005. Fue propuesta por el entonces presidente Bush en su discurso del 24 de junio y fue ratificada por la UE, Rusia y la ONU en las declaraciones ministeriales del Cuarteto (la Unión Europea, Rusia, EE UU y la ONU) del 16 de julio y el 17 de septiembre de 2002.

La Hoja de Ruta estaba basada en los resultados y centrada en los objetivos, que incluye fases, calendarios, objetivos y criterios claros, que permitirían avanzar mediante pasos recíprocos de ambas partes en todos los aspectos: Político, de seguridad, económico, humanitario y de construcción de las instituciones, bajo los auspicios del Cuarteto.

Para poder alcanzar una solución con dos Estados para el conflicto palestino-israelí consideraba que era imprescindible acabar con la violencia y el terrorismo, que el pueblo palestino tenga una dirección capaz de actuar con decisión contra el terror y dispuesta a construir una democracia real basada en la tolerancia y la libertad, y que Israel muestre la voluntad de hacer todo lo necesario para la creación de un Estado

⁸⁰ Resolución 282 Ministerio de Relaciones exteriores de Israel en http://www.mfa.gov.il/MFAES/MFAArchive/1960_1969/Resolucion%20242%20del%20Consejo%20de%20Seguridad%20de%20la%20ONU

⁸¹ Peres S, *Oriente medio, año cero*. Barcelona, Grijalbo; 1993. p 89

⁸² Brieger P, *El conflicto palestino israelí* Buenos Aires Capital Intelectual; 2010 p 63.

⁸³ Hoja de ruta Naciones Unidas en <http://www.undemocracy.com/S-2003-529.pdf> - Se desarrolla *in extenso* debido a que es la base de las discusiones de paz que se iniciaran entre palestinos e israelíes

palestino, además de que las dos partes acepten sin ambigüedades el objetivo del acuerdo negociado que se describe más adelante. El Cuarteto ayudaría y facilitaría la puesta en práctica del plan, empezando por la Fase I e incluidas todas las discusiones directas entre las partes que sean precisas. El plan establecía lo que consideraba un calendario realista para su aplicación. Sin embargo, -agregaba- que al ser un plan basado en resultados, los avances dependerían de los sinceros esfuerzos que realicen las partes y su cumplimiento de cada una de las obligaciones trazadas en este documento. Si las partes cumplían sus obligaciones con rapidez, los progresos en cada fase y de una fase a otra podrían realizarse antes de lo que se indica en el plan. Si las obligaciones no se cumplen, sería imposible avanzar.

El acuerdo negociado entre las partes desembocaría en el nacimiento de un Estado palestino independiente, democrático y viable, que viviría en paz y seguridad al lado de Israel y sus demás vecinos. El acuerdo resolvería el conflicto palestino-israelí y acabaría con la ocupación comenzada en 1967, tal como figuraba en las condiciones de referencia y el principio de tierra por paz de la Conferencia de Madrid, las resoluciones de la ONU 242, 338 y 1397 y los acuerdos previamente firmados por las dos partes, así como en la iniciativa del príncipe heredero de Arabia Saudí, Abdalá -respaldado en la cumbre de Beirut de la Liga árabe-, que pedía la aceptación de Israel como vecino para vivir en paz y seguridad, dentro del contexto de un acuerdo amplio. Esta iniciativa forma parte fundamental de los esfuerzos internacionales para fomentar una paz amplia en todos los ámbitos de conflicto, incluidos el sirio-israelí y el libanés-israelí.

El Cuarteto llevaría a cabo reuniones periódicas de alto rango con el fin de evaluar los resultados de las dos partes en su aplicación del plan. Se esperaba que, en cada fase, las partes desempeñaran sus obligaciones de forma paralela, salvo cuando se indicara.

La siguiente información relativa a las fases I y II, a la reconstrucción de las instituciones palestinas y a los asentamientos israelíes en territorio palestino, así como las referencias a las conferencias bilaterales y multilaterales realizadas fueron extraídas, aunque no literalmente, del informe sobre seguridad de las Naciones Unidas, N° 529 del mes de setiembre de 2003.⁸⁴

FASE I

⁸⁴ Naciones Unidas, "Security Council, S/2003/529, original en inglés, consulta en: <http://www.undemocracy.com/S-2003-529.pdf>

Acabar con el terror y la violencia, normalizar la vida palestina y construir las instituciones palestinas. Desde la aceptación hasta mayo de 2003.

En la Fase I, los palestinos emprenderían inmediatamente un cese incondicional de la violencia, de acuerdo con las etapas trazadas más abajo. Dicha acción debe ir acompañada de medidas de apoyo por parte de Israel. Los palestinos y los israelíes reanudarían la cooperación en materia de seguridad, basada en el plan de trabajo de Tenet para acabar con la violencia, el terrorismo y la incitación, a través de unos servicios palestinos de seguridad reestructurados y eficaces. Los palestinos emprenderían una amplia reforma política como preparación para la condición de Estado, que incluye un borrador de constitución palestina y unas elecciones libres, justas y abiertas basadas en dichas medidas. Israel toma todas las medidas necesarias para ayudar a normalizar la vida palestina. Israel se retiraría de las zonas palestinas ocupadas desde el 28 de septiembre de 2000 y ambas partes restablecerían el statu quo que existía en aquel momento, mientras avanzaban la cooperación y los resultados en materia de seguridad. Asimismo, Israel paralizaría toda la actividad de los asentamientos, de acuerdo con lo establecido en el informe Mitchell.

Al empezar la Fase I:

- La dirección palestina emitiría una declaración inequívoca que reitere el derecho de Israel a existir en paz y seguridad, y reclame un alto el fuego inmediato e incondicional para acabar con la actividad armada y todos los actos de violencia contra los israelíes en cualquier lugar. Todas las instituciones oficiales palestinas abandonarían las incitaciones contra Israel.

- La dirección israelí emitiría una declaración inequívoca que reafirme su compromiso con la idea de los dos Estados, un Estado palestino independiente, viable y soberano que viva en paz y seguridad al lado de Israel, y reclame el fin inmediato de la violencia contra los palestinos en todas partes. Todas las instituciones oficiales israelíes abandonan las incitaciones contra los palestinos.

• Seguridad:

- Los palestinos declararían el fin claro de la violencia y el terrorismo y emprenderían esfuerzos visibles sobre el terreno para detener, desbaratar y contener a los grupos e individuos que llevan a cabo y planean agresiones violentas contra israelíes en cualquier lugar.

- El aparato de seguridad de la Autoridad Palestina, reconstruido y redefinido, iniciaría operaciones continuas, concretas y eficaces, con el fin de enfrentarse a todos los que se dedican al terrorismo y desmantelar la infraestructura y la capacidad de actuación de los terroristas. Esto incluye confiscar las armas ilegales y consolidar la autoridad de los servicios de seguridad, liberados de cualquier asociación con el terror y la corrupción.

- El Gobierno de Israel no llevaría a cabo ninguna acción que produzca un menoscabo de confianza, incluidas las deportaciones, las agresiones a civiles; la confiscación o demolición de hogares y propiedades, como medida de castigo o para posibilitar las construcciones israelíes; la destrucción de las instituciones e infraestructuras palestinas, y otras medidas especificadas en el plan de trabajo de Tenet.

- El Cuarteto comenzaría una vigilancia informal, mediante el uso de los mecanismos y recursos sobre el terreno, y consulta con las partes para luego instaurar y aplicar un mecanismo de vigilancia formal.

- Comenzaría la aplicación, ya acordada, del plan de Estados Unidos para la reconstrucción, la formación y la cooperación en materia de seguridad, en colaboración con un comité de vigilancia externo (Estados Unidos, Egipto, Jordania). El Cuarteto apoyaría los esfuerzos para lograr un alto el fuego amplio y duradero.

- Todas las organizaciones palestinas de seguridad se consolidarían en tres servicios que responden ante un ministro del Interior reforzado. Las fuerzas de seguridad palestinas, reestructuradas y entrenadas, y sus homólogos de las Fuerzas de Defensa israelíes, reanudarían gradualmente la cooperación en materia de seguridad y otras actuaciones, en aplicación del plan de trabajo de Tenet, con reuniones periódicas de alto rango y la participación de responsables de seguridad de Estados Unidos.

- Los Estados árabes interrumpirían la financiación pública y privada a grupos que apoyen y lleven a cabo actos de violencia y terrorismo.

- Todos los donantes que proporcionan ayuda presupuestaria a los palestinos canalizarían sus fondos a través de la cuenta única del Ministerio de Finanzas palestino.

- A medida que se produjeran avances en materia de seguridad, las Fuerzas de Defensa israelíes se retirarían gradualmente de las zonas ocupadas desde el 28 de septiembre de 2000, y ambas partes restablecerían el statu quo existente antes de esa

fecha. Las fuerzas de seguridad palestinas ocuparían las zonas abandonadas por las Fuerzas de Defensa israelíes.

En definitiva, para que las acciones programadas lleguen a buen puerto, se precisaran de gestos de buena voluntad de las dos partes.

Construcción de las Instituciones palestinas

- Acción inmediata en un proceso creíble de redacción de una constitución para el Estado palestino. Con la mayor rapidez posible, el comité constitucional haría circular, para comentarios y debate público, un borrador de constitución palestina, nacido de una sólida democracia parlamentaria y un gabinete con un primer ministro reforzado. El comité constitucional propondría el borrador del documento para que, después de las elecciones, se someta a la aprobación de las instituciones palestinas pertinentes.

- Nombramiento de un primer ministro o gabinete provisional, con plena autoridad ejecutiva, o un organismo capaz de tomar decisiones.

- El Gobierno de Israel facilitaría el movimiento de responsables políticos palestinos para las sesiones del Consejo Legislativo palestino y el Gobierno, la formación en materia de seguridad bajo supervisión internacional, las actividades electorales y similares, y otras medidas relacionadas con los trabajos de reforma.

- Nombramiento continuado de ministros palestinos dotados del poder de emprender reformas fundamentales. Aplicación de otras medidas para lograr una auténtica separación de poderes, incluida cualquier reforma legal palestina necesaria para ese fin.

- Creación de una comisión electoral palestina independiente. El Consejo Legislativo palestino examinaría y revisaría la ley electoral.

- Actuación palestina con arreglo a criterios judiciales, administrativos y económicos, según lo establecido en el Grupo de Trabajo Internacional sobre la Reforma Palestina.

- En el plazo más breve posible, partiendo de las medidas mencionadas y en el contexto de un debate abierto y una selección de candidatos y campaña electoral transparente, basadas en un proceso libre de múltiples partidos, los palestinos celebrarían elecciones libres, abiertas y justas.

- El Gobierno de Israel facilitaría la ayuda electoral del Grupo de Trabajo, la inscripción de votantes y el movimiento de candidatos y funcionarios votantes. Apoyo a las ONG que intervengan en el proceso electoral.

- El Gobierno de Israel reabriría la Cámara de Comercio palestina y otras instituciones cerradas en Jerusalén Este, basándose en el compromiso de que dichas instituciones actúen estrictamente con arreglo a acuerdos previamente alcanzados por las dos partes.

Si bien al principio, son y serán muchas las dificultades que afrontara el pueblo palestino en el ejercicio de la incipiente y difícil democracia, en el tiempo lograra cosechar sus frutos.

Reacción humanitaria

- Israel tomaría medidas para mejorar los aspectos humanos de la situación. Israelíes y palestinos ponen plenamente en práctica las recomendaciones del informe Bertini para mejorar las condiciones humanitarias, con el levantamiento de los toques de queda y el relajo de las restricciones al movimiento de bienes y personas, así como el permiso para que haya un acceso total y seguro de los trabajadores internacionales y humanitarios.

- El Comité de enlace ad hoc examinaría los aspectos humanos de la situación y las perspectivas de desarrollo económico en Gaza y Cisjordania, y pone en marcha un gran esfuerzo de contribución de donantes, incluido el apoyo a los trabajos de reforma.

- El Gobierno de Israel y la Autoridad Palestina continuarían el proceso de autorización de ingresos y transferencia de fondos, incluidos los atrasos, de acuerdo a un sistema de de vigilancia transparente y aceptado por las partes.

En la medida que no se tomen las decisiones correctas, día a día se va ir agravando la situación de los civiles palestinos. Considero que mientras no se logren acuerdos de convivencia pacífica, esto seguirá complicándose.

• Sociedad civil

- Apoyo continuado de los donantes, incluida una mayor financiación a través de las OPV y ONG, para programas de persona a persona, desarrollo del sector privado e iniciativas de la sociedad civil.

• Asentamientos

- El Gobierno de Israel dismantlaría de forma inmediata los asentamientos erigidos desde marzo de 2001, de acuerdo con el informe Mitchell.

- El Gobierno de Israel paralizaría toda la actividad de asentamientos (incluida su expansión natural).

FASE II

Transición. (Se produciría entre Junio de 2003 diciembre de 2003)

En la segunda fase, los esfuerzos se centrarían en la opción de crear un Estado palestino con fronteras provisionales y atributos de soberanía, basado en la nueva constitución, como etapa previa hacia un acuerdo permanente. Este objetivo podría alcanzarse cuando el pueblo palestino disponga de una dirección que actúe con decisión contra el terrorismo y tenga la voluntad y la capacidad de construir una democracia real basada en la tolerancia y la libertad. Con una dirección así y unas instituciones civiles y estructuras de seguridad, los palestinos tendrían el apoyo activo del Cuarteto y la comunidad internacional para establecer un Estado viable e independiente.

El paso a la Fase II se basará en la opinión consensuada del Cuarteto sobre si las condiciones son las adecuadas para seguir adelante, teniendo en cuenta la actuación de las dos partes. La Fase II sostiene y amplía los esfuerzos para normalizar la vida de los palestinos y construir sus instituciones; comienza después de las elecciones palestinas y termina con la posible creación de un Estado palestino con fronteras provisionales en 2003. Sus objetivos principales son la continuación de las actuaciones y una cooperación eficaz en materia de seguridad, la normalización de la vida palestina y la construcción de instituciones, el desarrollo y sostenimiento de los objetivos trazados en la Fase I, la ratificación de una constitución palestina democrática, el establecimiento oficial del cargo de primer ministro, la consolidación de la reforma política y la creación de un Estado palestino con fronteras provisionales.

- **CONFERENCIA INTERNACIONAL:** Convocada por el Cuarteto, tras consultar con las partes e inmediatamente después de que se lleven a cabo las elecciones palestinas, con el fin de apoyar la recuperación económica palestina y poner en marcha un proceso que desemboque en la instauración de un Estado palestino con fronteras provisionales.

- Sería una reunión de amplia participación, con el objetivo de alcanzar una paz generalizada en Oriente Próximo (que incluyera los conflictos entre Israel y Siria e Israel y Líbano) y basada en los principios descritos en el preámbulo al presente documento.

- Los Estados árabes restablecen las relaciones con Israel anteriores a la Intifada (oficinas comerciales, etcétera).

- Reanudación de la cooperación multilateral en cuestiones como los recursos hidrológicos de la región, el desarrollo económico ecológico, los refugiados y el control de armamento.

- Se completaría la nueva constitución para un Estado palestino democrático e independiente y se sometería a la aprobación de las instituciones palestinas competentes. Tras la aprobación, si es preciso, deberían realizarse nuevas elecciones.

- Se establecería formalmente un nuevo gabinete reformado y reforzado, con un primer ministro, conforme al proyecto de constitución. –Continuarían las acciones en materia de seguridad, que incluirían la cooperación con arreglo a las bases sentadas en la Fase I. -Creación de un Estado con fronteras provisionales mediante un proceso de compromiso palestino-israelí, lanzado por la conferencia internacional. Como parte de dicho proceso, aplicación de acuerdos anteriores para aumentar al máximo la contigüidad territorial, incluidas nuevas acciones respecto a los asentamientos en conjunción con el establecimiento de un Estado palestino dotado de fronteras provisionales.

- Intensificación del papel internacional en la vigilancia de la transición, con el apoyo activo, permanente y práctico del Cuarteto.

-Los miembros del Cuarteto promoverían el reconocimiento internacional del Estado palestino, incluida la posible incorporación a Naciones Unidas.

FASE III Acuerdo permanente y fin del conflicto palestino-israelí. (Sería en 2004-2005 de acuerdo a la Hoja de Ruta)

Paso a la Fase III, basado en la opinión consensuada del Cuarteto y teniendo en cuenta las acciones de ambas partes y la supervisión del Cuarteto. Los objetivos de la Fase III serían la consolidación de las reformas y la estabilización de las instituciones

palestinas, la eficacia de las actuaciones palestinas en materia de seguridad y las negociaciones palestino-israelíes para lograr un acuerdo permanente de aquí a 2005.

- **SEGUNDA CONFERENCIA INTERNACIONAL:** Convocada por el Cuarteto, tras consultar con las partes, a principios de 2004, con el fin de refrendar el acuerdo alcanzado sobre el Estado con fronteras provisionales y poner formalmente en marcha un proceso con el apoyo activo, permanente y práctico del Cuarteto para lograr una resolución definitiva y permanente de aquí a 2005, que comprenda las fronteras, Jerusalén, los refugiados y los asentamientos; y para respaldar el avance hacia un acuerdo general en Oriente Próximo, entre Israel y Líbano e Israel y Siria, en el plazo más breve posible.

- Amplio avance permanente y real hacia los objetivos reformistas establecidos por el Grupo de Trabajo como preparación para el acuerdo definitivo.

- Actuación permanente, sostenida y eficaz en materia de seguridad, y cooperación sostenida y eficaz en dicho ámbito, sobre las bases sentadas en la Fase I.

- Esfuerzos internacionales para facilitar la reforma y estabilizar la economía y las instituciones palestinas, como preparación para el acuerdo definitivo.

- Las partes lograrían un acuerdo amplio y definitivo que acabe con el conflicto palestino-israelí en 2005, mediante un pacto negociado entre las partes, basado en las resoluciones 242,338 y 1397 de Naciones Unidas, que termina con la ocupación iniciada en 1967, comprende una solución acordada, justa y realista al problema de refugiados e incluye una resolución negociada sobre el status de Jerusalén que tenga en cuenta las inquietudes políticas y religiosas de las dos partes y proteja los intereses religiosos de los judíos, cristianos y musulmanes de todo el mundo, además de hacer realidad la idea de dos Estados, Israel y una Palestina soberana, independiente, democrática y viable, capaces de vivir juntos en paz y seguridad.

- Los Estados árabes aceptarían unas relaciones plenamente normalizadas con Israel y se logra la seguridad para todos los Estados de la región, en el contexto de una paz árabe-israelí generalizada.

Como otros planes, este tampoco llevó a una reducción de las hostilidades y de los conflictos entre palestinos e israelíes. Su interés radica en que se utilizará para las conversaciones de paz que se iniciaran el 2 de septiembre de 2010 (ver infra).

6. Conclusiones finales y temas pendientes

Los principales temas pendientes entre palestinos e israelíes son: el terrorismo, fronteras seguras, los refugiados, los asentamientos israelíes, el muro que está construyendo Israel, y el agua.

Terrorismo

La principal organización terrorista palestina es Hamas, acrónimo de Ḥarakat al-Muqāwamat al-Islāmiyyah, que quiere decir “Movimiento Islámico de Resistencia”. Fue una creación de los Hermanos Musulmanes palestinos en 1998 y su brazo armado las brigadas Izz al-Din Qassam es el principal grupo terrorista palestino. Desde sus comienzos ha actuado como una organización que llamaba a la destrucción de Israel y ha perpetrado asesinatos a cientos de civiles israelíes. Por esta razón fue incorporada a las listas terroristas estadounidense y europea en la década de los noventa⁸⁵. A lo largo de los años muchos de sus líderes han sido asesinados por los israelíes. El líder parapléjico Sheikh Yassin murió en un ataque misilístico el 22 de marzo de 2004. Kaled Meshaal, que actualmente reside en Siria es el líder global de Hamas. Abdul Aziz al-Rantissi surgió como líder en Gaza antes de ser asesinado seis semanas después en el 17 de abril de 2004. Otros líderes de Hamas muertos por los israelíes incluyen a Ismail Abu Shanab, en agosto de 2003 y al líder de las Brigadas Izz al-Din Qassam, Salah Shehada, en julio de 2002. Su sucesor Muhammad Deif – a quien Israel responsabiliza de los bombardeos de 1996, ha escapado de varios atentados contra su vida. Dentro de Hamas han surgido algunos líderes moderados como es Ismail Haniya, un antiguo ayudante de Sheikh Yassin, que fue nombrado para un “liderazgo colectivo” en los territorios ocupados junto a Haardline Mahmoud Zahhar y Said al-Siyam dos representantes de la línea dura de Hamas

Durante la campaña electoral de 2005 Hamas se presentó como un partido islámico -"nuestras posiciones en lo que se refiere a los aspectos políticos, económicos, sociales y culturales están basadas en el Islam" señalaba el programa electoral de la Autoridad Nacional Palestina⁸⁶-, pero abrió la puerta al empleo de la vía política al señalar que debían emplearse "todos los medios" para liberar el territorio ocupado que

⁸⁵ BBC Who is Hamas en http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/1654510.stm

⁸⁶ Álvarez-Ossorio, Ignacio, “Hamas: año cero. ¿Cuál es el programa islamista para Palestina?”, Revista Política Exterior, N° 110, Madrid, España, marzo/abril 2006, texto completo en <http://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/10211/1/POL%C3%8DTICA%20EXTERIOR%20Hamas.pdf>

parecía contradecir su Carta fundacional -"no hay otra solución a la cuestión palestina que la Yihad"⁸⁷. El 4 de abril de 2008, el máximo responsable de la formación, Jaled Mashal, manifestó al diario Al-Ayyam:

Los palestinos hemos adoptado una posición en torno al establecimiento de un Estado dentro de las fronteras de 1967, incluido Jerusalén Este. Los americanos y europeos deben tener en cuenta esta realidad y juzgarnos en consecuencia⁸⁸.

Mashal amplió su posición el 4 de mayo de 2009 en The New York Times:

Prometo a la Administración de Obama y a la comunidad internacional que seremos parte de la solución y no del problema. Somos partidarios de un Estado en las fronteras de 1967 y de una tregua de largo alcance con Israel.⁸⁹

Un criterio similar en 2008 mostró Ismail Haniyeh, líder de Hamas y ex Primer Ministro palestino desde las elecciones de 2005 hasta que fuera desplazado en junio de 2007 por Abbas durante el conflicto entre Fatah y Hamas.

Haniyeh señaló en una reunión con once parlamentarios europeos que navegaron de Chipre a la Franja de Gaza en protesta por el bloqueo israelí de ese territorio, que Hamas estaría dispuesto a aceptar un estado palestino con las fronteras de 1967 y ofrecerle a Israel una tregua (hudna) 'prolongada si Israel reconocía los derechos nacionales palestinos., pero que Israel rechazó esa iniciativa.⁹⁰ Agrega algo que semeja un riesgo a futuro entre palestinos:

No tenemos dos estados porque no tenemos ningún estado, ni en Gaza ni Cisjordania, Gaza está sitiada y Cisjordania ocupada. Lo que tenemos en la Franja de Gaza no es un estado, más bien es un régimen de un gobierno electo. No se creará un estado palestino en este momento excepto en los territorios de 1967⁹¹

⁸⁷ Ibidem.

⁸⁸ Citado por Álvarez-Ossorio, Ignacio, "¿Integrar o aislar a Hamas?", en Diario El País, Madrid, España, 23/08/2010

⁸⁹ Ibidem, El País 23/08/2010

⁹⁰ Haaretz.com en <http://www.haaretz.com/news/haniyeh-hamas-willing-to-accept-palestinian-state-with-1967-borders-1.256915>

⁹¹ Haaretz. com. *Ibidem*

Este cambio político que parecería conducir a Hamas a posiciones similares a la OLP se ven contradichas por acciones como las que ha realizado el día anterior al inicio del dialogo: “Ataque mortal de Hamas para sabotear el diálogo. Ocurrió cerca de un asentamiento israelí en la ciudad de Hebrón y dejó cuatro víctimas”⁹².

Otro hecho, no menor y que muestra cuán arraigada se encuentra la idea de la violencia terrorista como un herramienta política se puede leer en una nota de opinión T. L. Friedman⁹³ donde destaca un reportaje televisivo realizado por Shlomi Eldar, corresponsal en Gaza del Canal 10 israelí, titulado Una valiosa vida. Este documental, narra la historia de Mohammed Abu Mustafa, un bebé palestino de cuatro meses que sufre una inusual carencia inmunitaria. Conmovido por la situación del niño, Eldar ayuda a él y a su madre a trasladarse desde Gaza al hospital israelí de Tel Hashomer para someter al pequeño a un vital tratamiento de trasplante de médula ósea. La operación costaba 55.000 dólares. Eldar hace un llamamiento a través de la televisión israelí y a las pocas horas un judío israelí cuyo hijo murió haciendo el servicio militar donó todo el dinero. Sin embargo, según Friedman el reportaje da un giro espectacular cuando Raida, la madre del bebé, menospreciada en Gaza por someter a su hijo a un tratamiento en Israel, anhela que cuando sea mayor éste se convierta en terrorista suicida para ayudar a recuperar Jerusalén. Raida le dice a Eldar: "Desde el bebé más pequeño, incluso más que Mohammed, hasta la persona más anciana, todos nos sacrificaremos por Jerusalén. Creemos tener derecho a hacerlo. Tú puedes enfadarte, así que enfádate". El drama del rescate del niño palestino en un hospital de Israel muestra algo inesperado: la ayuda particular no es suficiente para menguar el resentimiento que presentan algunos sectores palestinos contra Israel y una solución pacífica y justa para ambas partes no es vista a corto plazo. Esa carrera que israelíes y palestinos realizaron para salvar una vida se inserta en el proceso de aniquilamiento mutuo y rutinario al que ambas comunidades se someten y que durará, según la presunción de Raida, al menos hasta que un niño que hoy tiene 4 meses tenga edad suficiente para autoinmolarse en un ataque suicida contra israelíes que probablemente hoy tengan su misma edad⁹⁴.

⁹² La Nación 1/09/2010

⁹³ El País 12/08/2010

⁹⁴ Friedman, Thomas L. *The New York Times*. Traducción de Jesús Cuéllar Menezo , El País, Madrid, España, 12/08/2010

Actualmente, hamas sigue gobernando gaza, y se encuentra con graves dificultades económicas, políticas y humanitarias. El cerco que le imprimen tanto Egipto como israel, es asfixiante y no le permiten manejarse con autonomía.

Sus diferencias políticas y conceptuales con al Fatah, la alejan de las negociaciones con Israel y los referentes internacionales. En la medida que no se corrija esta situación, traerá aparejado en un futuro no muy lejano, serias dificultades para el proceso de paz.

Fronteras y Muro

Mientras que la OLP acepta la convivencia y la existencia de dos naciones y aceptaría vivir dentro de las fronteras de 1976, Hamas niega la mera existencia del estado de Israel. Esta contradicción política y las constantes acciones terroristas de Hamas sobre la población civil israelí muestran políticas conflictivas aún no resueltas entre facciones palestinas. El triunfo de Hamas en Gaza y su actual control sobre la Franja, hace que dudar de la eficacia que lograrían las conversaciones entre la OLP e Israel para lograr un acuerdo de paz duradero.

Por otra parte ningún gobierno israelí, ha señalado cuales son las fronteras entre israelíes y palestinos y Cisjordania un territorio “en disputa” y “no un territorio ocupado”.⁹⁵

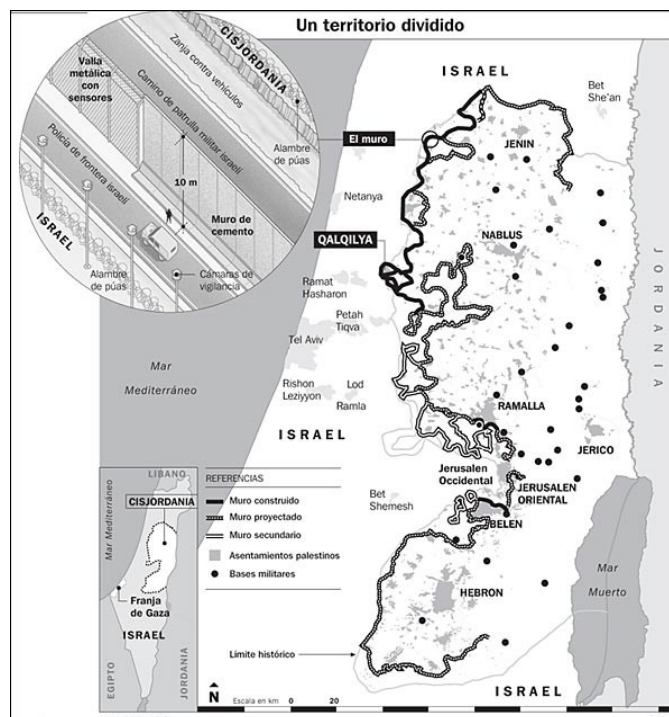
Esta posición ha hecho que el 1° de octubre de 2003, después de casi un año de construcción de varias secciones, el Gabinete israelí aprobara, un trazado completo del Muro. En documentos del Ministerio de Defensa se indicaba que el trazado previsto de la barrera formaría una línea continua que se extendería 720 kilómetros a lo largo de Cisjordania. El mapa del trazado, en que se muestran las secciones terminadas y las previstas, se publicó en el sitio en la Web del Ministerio de Defensa el 23 de octubre de 2003. Gran parte de la barrera terminada, salvo en Jerusalén oriental, discurre cerca de la Línea Verde⁹⁶, aunque en territorio palestino. La barrera terminada se desvía más de 7,5 kilómetros de la Línea Verde en algunos lugares para incluir asentamientos, al tiempo que rodea zonas de población palestina. La parte de la barrera que se ciñe más o menos a la Línea Verde está en la zona más septentrional de

⁹⁵ Ministerio de Relaciones exteriores de Israel en http://www.mfa.gov.il/MFA/About+the+Ministry/Behind+the+Headlines/FAQ_Peace_process_wit_h_Palestinians_Dec_2009.htm

⁹⁶ La línea Verde es la demarcación que se estableció en el armisticio árabe –israelí de 1949 al finalizar la guerra árabe israelí de 1948.

la Ribera Occidental. Un tramo de 1 a 2 kilómetros al oeste de Tulkarem parece discurrir en el lado israelí de la Línea Verde. El trazado previsto, de construirse en su totalidad, transcurriría en un 20 % en la Línea Verde y el 80% restante en territorio cisjordano⁹⁷ adentrándose en el mismo hasta 22 kilómetros en algunos lugares, con el fin de incluir asentamientos israelíes densamente poblados⁹⁸. Según el trazado del mapa oficial, si se incluyen las barreras de profundidad y Jerusalén oriental, unos 975 kilómetros cuadrados, o el 16,6% de la superficie total de Cisjordania, quedarán entre la barrera y la Línea Verde. En esta superficie viven unos 17.000 palestinos en la Ribera Occidental y 220.000 en Jerusalén oriental. Si se completa todo el trazado, otros 160.000 palestinos vivirán en enclaves, zonas en las que la barrera rodea casi en su totalidad a comunidades y extensiones de terreno. El trazado previsto incluye a casi 320.000 colonos, de los cuales unos 178.000 están en la Jerusalén oriental ocupada. Cuando esté terminada, aproximadamente el 10% del territorio cisjordano quedará en el lado israelí de la barrera y quedará aislado del resto de Cisjordania⁹⁹. (Ver Mapa 6)

Mapa 6 Muro construido y proyectado



⁹⁷ OCHA Special Focus Three Years Later: The Humanitarian Impact of the Barrier Since the International Court of Justice Opinion en http://www.ochaopt.org/documents/ICJ4_Special_Focus_July2007.pdf

⁹⁸ Naciones Unidas Informe del Secretario General preparado en cumplimiento de lo dispuesto en la resolución ES-10/13 de la Asamblea General en <http://www.cinu.org.mx/biblioteca/documentos/palestina/ES-10-248%28muro%29.pdf>

⁹⁹ United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs en <http://www.ochaopt.org/documents/UpdateMay2008.pdf>

Fuente Clarín¹⁰⁰

En el año 2004 la Corte Internacional de Justicia consideró que la “construcción del muro era contrario a las leyes internacionales”.¹⁰¹ El gobierno de Israel llama “cerca antiterrorista” o “cerca de seguridad” al muro y considera que la cerca es una medida defensiva, temporaria, pasiva y efectiva contra el terrorismo y que la Corte Internacional de Justicia ignoró por completo el terrorismo. Esto fue un intento de convertir “a la Corte en un instrumento político contra Israel”.¹⁰² La Corte, sin embargo, admite que Israel “tiene el derecho y el deber” de proteger la vida de sus ciudadanos, pero advierte que “las medidas que se adopten deben respetar las leyes internacionales”¹⁰³ y, por lo tanto, el trazado del Muro no puede justificarse por exigencias militares ni por los requerimientos de la seguridad nacional o del orden público en la medida que, entre otras consecuencias, cercena el derecho de los palestinos a la libre circulación y al trabajo. La construcción del muro por parte de Israel, trajo como consecuencia la eliminación casi por completo de los atentados terroristas por inmolación, dándole a su población civil la tranquilidad solicitada, pero en contraposición, del lado palestino se vieron perjudicados en metraje de territorios, dificultades de circulación y en numerosas situaciones más del día a día.

Refugiados

Según la agencia de Agencia de Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en Medio Oriente (UNRWA) un refugiado palestino es aquel “cuyo lugar de residencia habitual era el Mandato británico de Palestina entre junio de 1946 y mayo de 1948, y que perdieron sus hogares y sus medios de subsistencia con la guerra árabe israelí de 1948”¹⁰⁴

En la actualidad la UNRWA tiene registrados 4.766.670 refugiados de ellos 1.396.368 viven en los 58 campos de refugiados de la UNRWA. (Ver Grafico 1)

Grafico 1: Refugiados palestinos

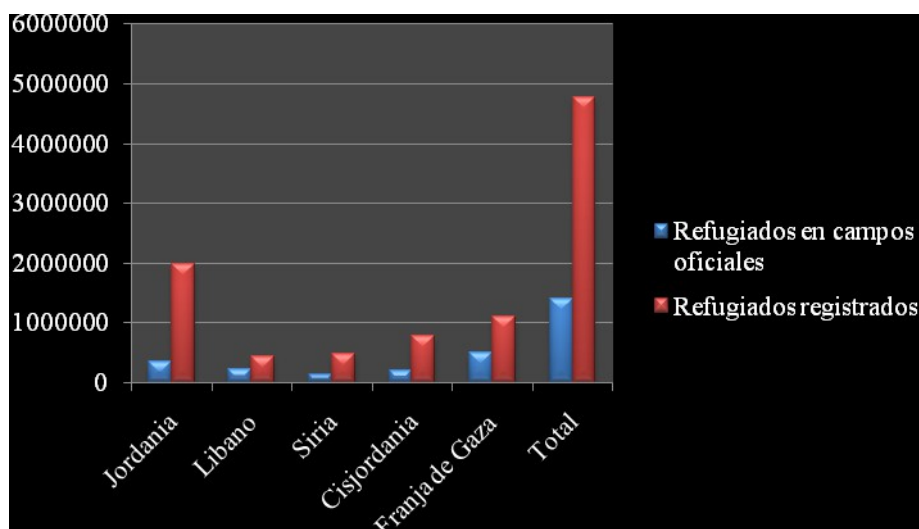
¹⁰⁰ Clarín Israel-Palestina: el muro de la discordia. 28/12/2001 En <http://edant.clarin.com/suplementos/zona/2003/12/28/z-03015.htm>

¹⁰¹ International Court of Justice en <http://www.icj-cij.org/docket/index.php?pr=71&p1=3&p2=1&case=131&p3=6>

¹⁰² Ministerio de Relaciones de Israel en http://www.mfa.gov.il/MFAES/MFAArchive/2000_2009/2004/12/Salvar+vidas-+La+cerca+antiterrorista+de+Israel.htm Visitado 1/09/2010

¹⁰³ Ibidem International Court of Justice.

¹⁰⁴ UNRWA Palestine refugees en <http://www.unrwa.org/etemplate.php?id=86>



Fuente UNWRA. Elaboración propia¹⁰⁵

Los refugiados viven en condiciones precarias y entre las tensiones entre israelíes y palestinos, entre Hamas y la OLP y en las relaciones conflictivas que mantiene Hamas con la UNRWA e Israel y la UNWRA.

La situación de los refugiados es particularmente compleja. Presenta dos facetas la primera es el derecho al “regreso de los refugiados”. Esta aspiración de máxima, implicaría según Peres,

La eliminación de un plumazo el carácter nacional del Estado de Israel por lo que continúa Ningún gobierno israelí estaría de acuerdo con una estrategia que implicaría la destrucción de nuestra entidad nacional.¹⁰⁶

Frene a ellos el hecho que las instituciones de las Naciones Unidas continúen emitiendo documentos de refugiados a los recién nacidos, implica que del número inicial de entre 520.000 a 900.000 según las distintas fuentes en 1949¹⁰⁷, hoy esa cifra exceda los 4.700.000.

En definitiva, si no se blanquea seriamente el hecho que no va a ser posible volver a la situación anterior a la creación del estado de Israel, y no se buscan

¹⁰⁵ UNRWA Statistics en <http://www.unrwa.org/etemplate.php?id=253>

¹⁰⁶ Peres S, *Oriente medio, año cero*. Barcelona, Grijalbo; 1993. p 197-198

¹⁰⁷ Peres S, *Ibidem* p 203

soluciones posibles, seguirán estancados y cautivos de las necesidades políticas de los líderes de turno.

Asentamientos

Los asentamientos israelíes son asentamientos judíos construidos por Israel en los territorios de Cisjordania.¹⁰⁸ Esos asentamientos actualmente existen en Cisjordania, Jerusalén Oriental y las Alturas de Golán. Estas dos últimas son gobernadas bajo la ley civil Israelí pero los tres territorios son considerados bajo ocupación militar e ilegal de acuerdo a la comunidad internacional.¹⁰⁹

Existían dieciocho asentamientos en la península de Sinaí y veintiuno en la Franja de Gaza, pero estas aéreas fueron evacuadas en 1982 y 2005¹¹⁰. Para julio de 2009 aproximadamente 304.569 israelíes Vivian en 121 asentamientos reconocidos oficialmente en Cisjordania, otros 192.000 Vivian en Jerusalén oriental, y cerca de 20.000 en al alturas de Golán.¹¹¹ Los asentamientos van desde comunidades agrícolas a suburbios de ciudades de frontera y en el caso de Jerusalén oriental vecindarios. Los tres asentamientos más importantes son Modiin Illit, Maale Adumim y Betar Illit, con más de 30000 residentes cada una.

Las políticas de Israel hacia los asentamiento han ido desde la promoción activa hasta su evacuación por la fuerza, y su continua expansión desde la década de 1970 hasta recientemente se explica por la aplicación de artilugios legales y violaciones a las reglamentaciones por parte de los colonos a pesar de su prohibición temporaria.¹¹² (Ver mapa 7). Esto traerá consecuencias en las delimitaciones futuras del estado palestino, principalmente en Jerusalén este, dónde hoy en día, se sigue edificando sin cesar.

Mapa 7: La dimensión del problema de los asentamientos

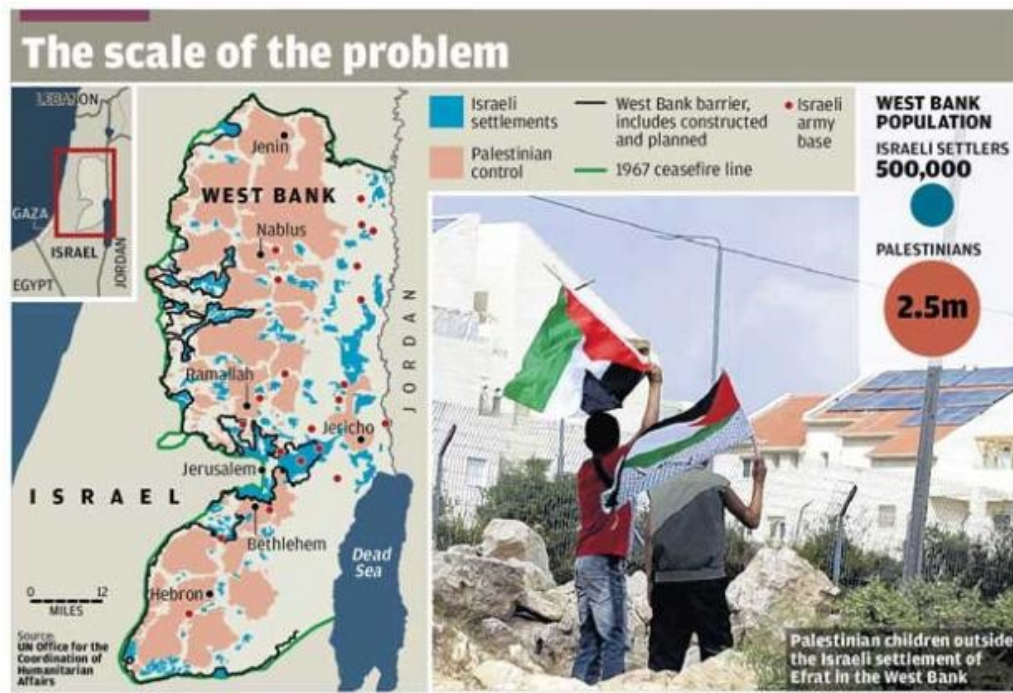
¹⁰⁸ Naciones Unidas Resolución 497/1981 en <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/418/84/IMG/NR041884.pdf?OpenElement> visitado 1/09/2010

¹⁰⁹ The Independent 29/05/2009 en <http://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/the-big-question-what-are-israeli-settlements-and-why-are-they-coming-under-pressure-1692515.html>

¹¹⁰ Goremberg G, *The Accidental Empire: Israel and the Birth of the Settlements*: N York : Times Books, 2006, p 363

¹¹¹ Haaretz, com. 27/07/09 en <http://www.haaretz.com/print-edition/news/idf-more-than-300-000-settlers-live-in-west-bank-1.280778>

¹¹² Ministerio de Relaciones exteriores de Israel Asentamientos en <http://www.mfa.gov.il/MFA/Terrorism-+Obstacle+to+Peace/Palestinian+terror+since+2000/Israel-+the+Conflict+and+Peace-+Answers+to+Frequen.htm#settlements>



Fuente: The Independent¹¹³

¹¹³ The Independent 29/05/2009 en <http://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/the-big-question-what-are-israeli-settlements-and-why-are-they-coming-under-pressure-1692515.html?action=PopUp>

Conclusiones

El problema palestino israelí como hemos visto es de una gran complejidad que se ha exhibido en estos decenios de avances y retrocesos. El principal avance es la aceptación por parte de Israel y de la Autoridad palestina de que deben convivir en esa tierra en disputa como dos estados compartiendo fronteras. Otros avances fueron los intentos democráticos de la OLP con su llamado a elecciones y el rechazo de la fuerza para lograr sus objetivos políticos. Por parte de Israel el repliegue unilateral de la Franja de Gaza, la suspensión de los asentamientos son muestras de buena voluntad. Probablemente la muestra de buena voluntad más reciente es la decisión de Abbas, con la colaboración de Israel, de buscar y aprehender a los terroristas de Hamas que asesinaron a cuatro colonos israelíes.

Los retrocesos son resultado de sesenta y un años de conflictos, sesenta y un años de personas que pretenden la destrucción del otro, tanto del lado israelí como del palestino. Los atentados de Hamas muestran la cara palestina, el discurso del rabino Ovadia Yosef, ex rabino jefe de Israel y líder espiritual del partido Shas, componente del Gobierno de Netanyahu, manifestó: "Que nuestros enemigos y aquellos que nos odian sean liquidados, que Abu Mazen [el presidente palestino, Mahmud Abbas] y toda esa gente malvada desaparezca de este mundo. Que el Supremo, alabado sea, les castigue con plagas, a ellos y a esos palestinos malvados" Y en medio de la suspensión de nuevos asentamientos y el inicio de las negociaciones de paz Uri Ariel, diputado de la ultranacionalista Unión Nacional declaró

Los periodos más violentos coinciden siempre con las negociaciones; Netanyahu debe congelar la negociación y concentrarse en asegurar la paz para los israelíes, muestran la cara israelí¹¹⁴.

Las consideraciones de Daniel Barenboim muestran parte de las debilidades y fortalezas y las amenazas y oportunidades de la excelente agrupación musical palestino israelí llamada Orquesta del Diván Este-Oeste que fundó junto al palestino Edward Said en 1999.

¹¹⁴ El País 1/09/2010

Los músicos de la orquesta viven en sociedades, tanto la israelí como la palestina, muy agresivas hacia el otro: los israelíes porque temen la paz, temen la inseguridad y se sienten víctimas, y los palestinos porque sienten cada día más la injusticia de la ocupación y de los asentamientos. ... Ellos [los músicos] sienten entonces la necesidad humana de justificarse, por un lado, aquí, y por otro lado, en sus países natales, donde escuchan un relato completamente opuesto...trabajamos en favor de la apertura, del diálogo, de la necesidad de conocer al otro y su relato, y aunque no se esté de acuerdo, tratar de conservar la curiosidad de escuchar al otro. Y cuando vuelven a sus países, se encuentran con un muro: nadie quiere saber nada del otro... No podemos tocar en ninguno de los lugares que están representados en la orquesta: no podemos tocar en Tel Aviv, no podemos tocar en Damasco... y lamentablemente por ahora no hay posibilidades de que esta situación se revierta ¹¹⁵.

Estas consideraciones de un civil moderado pueden trasladarse a las conversaciones actuales. Por eso este nuevo proceso de paz es visto con escepticismo a pesar de las declaraciones de Netanyahu y Abbas. Uno de los actores, Hamas no ha sido invitado porque EE UU lo considera una organización terrorista. Otros actores del Cuarteto como la Unión europea, Rusia y la ONU ocupan roles secundarios detrás del liderazgo de EE UU. Los temas pendientes a tratar son los mismos de siempre fronteras-incluida Jerusalén- asentamientos, refugiados, seguridad/terrorismo. Sabemos que estas conversaciones cuentan con el boicot de los extremistas de uno y otro lado. Sólo quedan preguntas ¿Hasta dónde Netanyahu puede realizar “concesiones dolorosas”¹¹⁶ con la fragmentación política israelí y con una sociedad que desconfía de la buena voluntad de los palestinos? ¿Podrá Abbas llevar adelante sus intenciones de no permitir actos contra la seguridad de Israel en una población claramente dividida geográfica y políticamente?

Las respuestas a estas preguntas son una incógnita. Solamente cabe esperar que se encuentren algunas y que no vuelva a suceder que las discusiones se cierren sangrienta y brutalmente, como ha sido en todas las ocasiones anteriores y que es a lo que aspiran los extremistas de ambas partes.

¹¹⁵ La Nación, ADN Cultura, 14/08/2010

¹¹⁶ El País 3/09/2010

ANEXO

Perfil actual de Israel y los Territorios palestinos¹¹⁷**Israel**

- Población: 7.2 millones (UN, 2009)
- Sede de gobierno: Jerusalén, sin embargo, la mayoría de las embajadas extranjeras se encuentran en Tel Aviv.
- Área: el departamento central de estadísticas de Israel indica 22,072 Km², incluyendo Jerusalén y el Golán.
- Principales Idiomas : Hebreo, Árabe
- Principales religiones: Judaísmo, Islamismo
- Expectativa de vida: 79 años (hombres), 83 años (mujeres (ONU)
- Principales exportaciones: software, equipos militares, químicos, productos agrícolas.
- PIB per capita (solo Israel): US \$24,700 (World Bank, 2008)

Líderes actuales**Presidente Israelí:** Shimon Peres

Desde su fundación Israel se consolidó como una democracia representativa, con elecciones libres, y la presencia de un amplio espectro de partidos políticos desde la izquierda a partidos ultra ortodoxos. Tres partidos, sin embargo, ocuparon cargos ejecutivos en el gobierno. El MAPAI –Partido de los trabajadores de la Eretz (Tierra) de Israel- gobernó Israel desde la fundación hasta que se fusiono con Ahdut Ha'avoda-Poalei Zion y Rafi en 1968 para formar el partido Laborista¹¹⁸. Esta coalición de izquierda gobernó hasta de manera ininterrumpida hasta 1997 cuando el

¹¹⁷ La información proviene de:

BBC: *Israel and Palestinian territories country profile* en

http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/country_profiles/803257.stm

The Guardian: Israel- Palestine en [http://browse.guardian.co.uk/search?](http://browse.guardian.co.uk/search?search=israel+palestine&site=search-radio=guardian&go-guardian=Search)

[search=israel+palestine&site=search-radio=guardian&go-guardian=Search](http://browse.guardian.co.uk/search?search=israel+palestine&site=search-radio=guardian&go-guardian=Search)

El País Israel Palestina en <http://www.elpais.com/buscar/israel-palestina>

CIA *The world factbook* en <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>

¹¹⁸ Knesset (Parlamento de Israel) en

http://www.knesset.gov.il/faction/eng/FactionPage_eng.asp?PG=77

Likud, un partido de derecha, dirigido por Menachem Begin venció en las elecciones.

La presidencia de Israel es eminentemente un cargo ceremonial, el poder ejecutivo es conducido por el Primer ministro quien encabeza el gabinete ministerial. El 13 de julio de 2007 el parlamento israelí eligió al veterano político Shimon Peres para que sucediera a Moshe Katsav, que había pedido licencia luego de ser acusado de delitos sexuales. Katsav renunció formalmente el 29 de junio de ese año luego de declararse culpable de varios delitos como parte de una negociación que retiró dos cargos por violación. A pesar de que el cargo es meramente formal el presidente ha sido visto por muchos israelíes como una brújula moral de la nación y muchos esperan que con el advenimiento de Peres se restaurase la dignidad en un cargo que había sido mancillado por Katsav. Shimon Peres durante décadas, fue uno de los líderes del izquierdista partido laborista, al que abandonó en 2005 para unirse más tarde al centrista partido Kadima. Fue primer Ministro en dos ocasiones y en 1994 recibió el Premio Nobel de la Paz en reconocimiento de su rol en la firma del primer tratado de paz interino entre Israel y la OLP.

Primer ministro israelí: Binyamin Netanyahu

Binyamin Netanyahu, es el líder del partido derechista Likud. Llegó por segunda vez al cargo de primer ministro luego de una reñida elección en febrero de 2009. El llamado a votación se produjo cuando su antecesor Ehud Olmert, del partido Kadima, renunció debido a acusaciones de corrupción que se levantaron en su contra y su sucesora, Tzipi Livni, no logró armar un gobierno de coalición de centro izquierda.

Livni y el Kadima ganaron un sitio más en el Knesset (parlamento) que el Likud, pero los partidos de derecha salieron con mayor fortaleza que los de izquierda de esas elecciones. Netanyahu, visto como uno de los líderes más derechista de Likud, formó una coalición con el partido nacionalista de Yisrael Beiteinu, varios partidos religiosos, y con el partido Laborista.

A pesar de la inclusión de los laboristas, la composición de la coalición generó temores debido a que se pensaba que presentaría una línea dura en el proceso de paz con los palestinos. Durante su campaña electoral Netanyahu reafirmó su oposición al concepto de cesión de tierra a los palestinos por paz. Sin embargo,

luego de algunos meses de gobierno, Netanyahu señaló que aceptaría la creación de un estado palestino bajo la condición de que fuera totalmente desmilitarizado. El Primer ministro resistió la presión del presidente de EE UU Barack Obama para que se suspendieran los asentamientos – un punto clave de los palestinos para el retorno a las conversaciones de paz. A pesar de ello el Netanyahu anunció en diciembre de 2009 una suspensión de los permisos de asentamiento durante diez meses lo que generó una fuerte corriente de protestas entre los colonizadores. Durante su anterior gestión como Primer ministro, desde 1996, Netanyahu se mostró hostil hacia las Autoridades Palestinas creadas por el proceso de paz, aunque en ocasiones mostró flexibilidad: en 1997 aceptó ceder la mayor parte de la ciudad de Hebrón. Fue derrotado por el líder laborista Ehud Barak en 1999, pero volvió al gobierno como ministro de finanzas del gobierno de Ariel Sharon para renunciar en 2005 en rechazo de la decisión de Sharon de retirarse de Gaza.

Los medios de información israelíes

La prensa y las cadenas de TV y radio son múltiples y variados, y dan cuenta de las diferencia lingüísticas, opiniones políticas y puntos de vista religiosos. La Autoridad de de la ACI (Autoridad de cadenas audiovisuales de Israel) y opera servicios públicos de radio y TV con fondos provenientes de licencias de TV. Los canales 2 y no son comerciales. La mayoría de los hogares israelíes están suscriptos a la TV por cable o satelital. La radiofonía comercial se inició en 1995 y tiene una fuerte competencia de radios que o tiene licencia. Algunas de las cuales tienen programación ultraortodoxa. Israel cuenta con 13 diarios y al menos 90 semanarios. Todos son medios privados, desde el punto de vista de Reporteros sin fronteras “las autoridades israelíes son capaces de las mejores y peores prácticas en lo que se refiere a la libertad de prensa. A pesar de la censura militar la prensa israelí posee una libertad que no tiene parangón en la región”

Palestinos

- Población : 4.3 millones (UN, 2009)
- Sede Proyectada de Gobierno: Jerusalén Oriental.
- Área: De acuerdo al Ministerio de información Palestino: 5,970 Km² para los territorios en Cisjordania y 365 Km² para la Franja de Gaza

- Principales idiomas: Árabe
- Principal religión: Islam
- Expectativa de vida: 72 años (hombres), 75 años (mujeres) (ONU)
- Principales exportaciones: Cítricos
- PIB per capita: US \$1,230 (estimado World Bank, 2007)

Líder palestino: Mahmoud Abbas

Mahmoud Abbas, quien fuera primer ministro ganó en enero de 2005, como candidato por la agrupación Fatah, las elecciones para reemplazar al fallecido líder palestino Yasser Arafat. Abbas había sucedido a Yasser Arafat como líder de la OLP, después de ser su delegado desde 1969.

La victoria sorpresiva de movimiento islámico Hamas en las elecciones parlamentarias de enero de 2006 llevó a un incremento en las tensiones dentro de las facciones palestinas. Hubo estallidos de violencia entre Hamas y Fatah, generando el riesgo de una guerra civil. En febrero de 2007, Hamas y Fatah acordaron realizar un gobierno de unidad nacional. A pesar de ello Hamas tomo el control de la franja de Gaza, en un claro desafío al concepto de coalición, la que Abbas terminó disolviendo. En 2008 Abbas, cuyo mandato como presidente concluía en enero de 2009, informo que prolongaría su presidencia por un año más, para permitir que las elecciones presidenciales y parlamentarias se hicieran de manera simultánea. En noviembre de 2009 Abbas señaló que no se presentaría en las elecciones programadas para el 24 de enero de 2010 en protesta contra el impasse en las conversaciones de paz con Israel. Estas elecciones aun no fueron convocadas debido a que las autoridades palestinas no estaban dadas las condiciones sociales y políticas para su realizaron por lo que Abbas continua ejerciendo la presidencia. Diferentes analistas consideran a Abbas como un moderado. Ha condenado los levantamientos armadas palestinos y apoya la renovación de negociaciones con Israel. Ha fracasado, sin embargo en impedir que los grupos armados palestinos continúen sus ataques contra Israel.

Los medios de información palestinos

LA televisión es la principal fuente de información en las áreas palestinas. Los medios palestinos reflejan la lucha entre Fatah que gobierna Cisjordania y

Hamas que controla la Franja de Gaza. Existen al menos 30 canales de TV privados y 35 estaciones de radio. El conflicto Fatah-Hamas ha complicado aún más el ambiente para los periodistas, haciendo que los territorios palestinos se encuentren entre los más peligrosos para trabajar. Los ataques a reporteros es un lugar común. Periodistas sin fronteras colocó a los territorios palestinos en el lugar 163 de 173 países en su informe de 2008 sobre libertad de prensa

Derechos humanos en territorios palestinos

El derecho a la vida, a la libertad de pensamiento, de circulación de la población civil en los territorios palestinos y en Israel está gravemente amenazado.

En 2009, de acuerdo al informe de Amnistía Internacional¹¹⁹ en los territorios palestinos existieron severas violaciones a los derechos humanos. Tanto por parte de la Autoridad Palestina y del Hamas como por las fuerzas de ocupación israelíes. Con respecto a la Autoridad Palestina y el Hamas, el informe señala que durante 2009 fue “muy alta la tensión entre el gobierno provisional del primer ministro de la Autoridad Palestina en Cisjordania, Salam Fayad, designado por el presidente Mahmud Abbas, del partido Fatah, por un lado, y la administración de facto de Hamas en la Franja de Gaza, por el otro. Tanto las fuerzas de seguridad de la Autoridad Palestina en Cisjordania como las fuerzas de seguridad y las milicias de Hamas en Gaza detuvieron, recluyeron sin cargos ni juicio y, en muchos casos, torturaron a centenares de miembros o simpatizantes de facciones rivales. Unas y otras hicieron uso excesivo de la fuerza contra manifestantes”.

Agrega que los derechos humanos en Israel se vieron amenazados cuando “grupos armados palestinos de Gaza lanzaron ataques indiscriminados contra ciudades y pueblos del sur de Israel, que mataron a siete civiles israelíes y a dos civiles palestinos. Grupos armados e individuos de la Cisjordania ocupada, incluido Jerusalén Oriental, mataron a 16 civiles israelíes”.

Con respecto a las fuerzas armadas israelíes el informe indica “que el 27 de diciembre de 2008, las fuerzas israelíes lanzaron contra la Franja de Gaza una ofensiva militar de una magnitud sin precedentes, denominada «Operación Plomo Fundido», que se saldó con la muerte de numerosos civiles y la destrucción de

¹¹⁹ Amnistía internacional Los derechos humanos en territorios palestinos en http://www.amnestyusa.org/annualreport_es.php?id=ar&yr=2009&c=ISR
Amnistía Internacional: Los derechos humanos en Israel y los territorios ocupados en http://www.amnestyusa.org/annualreport_es.php?id=ar&yr=2009&c=ISR

viviendas y otros bienes de carácter civil. Tanto en Israel como en los Territorios Palestinos Ocupados ya se había producido durante el año un marcado recrudecimiento de los homicidios de civiles y militares perpetrados por las fuerzas israelíes y los grupos armados palestinos, hasta que, en junio, se acordó un alto el fuego. Entre las 425 víctimas palestinas que hubo en el primer semestre del año, alrededor de 70 eran niños y niñas. Además de la destrucción a gran escala de viviendas y otras propiedades en la Franja de Gaza, las fuerzas israelíes también destruyeron decenas de viviendas palestinas en Cisjordania y en pueblos beduinos del sur de Israel. Durante todo el año [2008], el ejército israelí mantuvo las estrictas restricciones impuestas a la libertad de circulación de la población palestina de los Territorios Palestinos Ocupados, incluido un bloqueo de la Franja de Gaza que causó una penuria humanitaria sin precedentes y mantuvo prácticamente encarceladas al millón y medio de personas que vivían allí. Esta situación empeoró aún más con la ofensiva que lanzó Israel el 27 de diciembre. Se impidió salir de Gaza a centenares de personas con problemas médicos graves (...) centenares de estudiantes que tenían que viajar a universidades extranjeras donde cursaban estudios no pudieron tampoco salir de Gaza, donde muchas materias no se impartían. La mayoría de la población del territorio dependía de la ayuda internacional, pero el bloqueo israelí mermaba la capacidad de los organismos de la ONU para prestar asistencia y servicios.

Sobre Cisjordania, Amnistía Internacional puntualiza que “la libertad de circulación de la población palestina estaba gravemente restringida por la existencia de unos 600 puestos de control y barreras israelíes y de la valla/muro de 700 km de longitud que el ejército israelí continuaba construyendo, en su mayor parte dentro de Cisjordania. La expansión de los asentamientos israelíes en tierras palestinas confiscadas se intensificó hasta límites sin precedentes desde 2001. Los soldados y los colonos israelíes que cometían graves abusos contra la población palestina, como homicidios, agresiones y ataques contra la propiedad, disfrutaban de impunidad en la mayoría de los casos. Las fuerzas israelíes detuvieron a centenares de palestinos; hubo frecuentes informes de tortura y otros malos tratos, pero era raro que se realizaran investigaciones. En las prisiones israelíes seguían recluidos alrededor de 8.000 palestinos, en muchos casos tras ser juzgados sin las debidas garantías por tribunales militares”.

BIBLIOGRAFÍA

Abba Eban, *Abba Eban* Nueva York: Random House, 1977, p. 330.

Amnistía internacional Los derechos humanos en territorios palestinos en http://www.amnestyusa.org/annualreport_es.php?id=ar&yr=2009&c=ISR

Amnistía Internacional: Los derechos humanos en Israel y los territorios ocupados en http://www.amnestyusa.org/annualreport_es.php?id=ar&yr=2009&c=ISR

Anwar Sadat Archives en <http://sadat.umd.edu/archives/speeches.htm>

Arutz Sheva Israel National News:

<http://www.israelnationalnews.com/News/News.aspx/135360>

BBC *Timeline The Suez Crisis* en

http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/5194576.stm

BBC Al-Aqsa Intifada timeline en

http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/3677206.stm.

BBC: *Israel and Palestinian territories country profile* en

http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/country_profiles/803257.stm

BBC Who is Hamas en http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/1654510.stm

Beltrán E. El asfixiante bloqueo a Gaza. *El País* 26/06/2010

Ben Ami S. El proceso fantasma de paz en Oriente próximo. *El País* 9/08/2010

Brieger P, *El conflicto palestino israelí*, Buenos Aires, Editorial Capital Intelectual, 2010 p. 15

CBC News en <http://www.cbc.ca/world/story/2009/01/18/gaza.html>

Comité Olímpico Internacional COI en

<http://www.olympic.org/en/content/Olympic-Games/All-Past-Olympic-Games/Summer/Munich-1972/>

CIA *The world fact book* en <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>

Clarín Israel-Palestina: el muro de la discordia. 28/12/2001 En

<http://edant.clarin.com/suplementos/zona/2003/12/28/z-03015.htm>

Delegación General de Palestina en Argentina en

http://www.palestina.int.ar/mapas/Oslo_II_1995

Frost & Sullivan, Gastos de defensa en Medio Oriente en

<http://www.frost.com/prod/servlet/press-release.pag?docid=189276179>

Foundation for the Middle East Peace en

http://www.fmep.org/settlement_info/settlement-info-and-tables/stats-data/housing-starts-in-israel-the-west-bank-and-gaza-strip-settlements-1990-2003

Goremborg G, *The Accidental Empire: Israel and the Birth of the Settlements*: N York : Times Books, 2006

Haaretz 15/07/2010 en <http://www.haaretz.com/print-edition/opinion/tricky-bibi-1.302053>.

Haaretz.com en <http://www.haaretz.com/news/haniyeh-hamas-willing-to-accept-palestinian-state-with-1967-borders-1.256915>

Harms, G, Ferry, T *The Palestine-Israel Conflict: A Basic Introduction* Canada: Pluto Press 2005 p 153

<http://www.mfa.gov.il/MFA/Peace+Process/Guide+to+the+Peace+Process/Main+Points+of+Gaza-Jericho+Agreement.htm>

Hoja de ruta Naciones Unidas en <http://www.undemocracy.com/S-2003-529.pdf>

Inducements *Middle East Review of International Affairs* 6: 1, 90- 105; 2002
International Court of Justice en <http://www.icjci.org/docket/index.php?pr=71&p1=3&p2=1&case=131&p3=6>

Israel Ministry of Foreign Affairs, “Camp David Accords, September 17, 1978”,
Reproducción textual del acuerdo, publicado íntegramente en idioma inglés en:
<http://www.mfa.gov.il/MFA/Peace+Process/Guide+to+the+Peace+Process/Camp+David+Accords.htm>

Israel International News, en
<http://www.israelnationalnews.com/News/News.aspx/129467#>

Israelí-Palestinian Joint Statement - 27-Jan-2001; Ministerio de Relaciones
Exteriores de Israel en
http://www.mfa.gov.il/MFA/MFAArchive/2000_2009/2001/1/Israeli-Palestinian+Joint+Statement+-+27-Jan-2001.htm

Katz S, *Battleground-Fact and fantasy in Palestine*, Nueva York: Bantam
Books, 1985, pp. 10 – 11 y 185.

Knesset (Parlamento de Israel) en
http://www.knesset.gov.il/faction/eng/FactionPage_eng.asp?PG=77

Klein M *The Jerusalem Problem: The Struggle for Permanent Status*, Miami
University Press de Florida, 2003 p.97

La Nación, ADN Cultura, 14/08/2010

La Nación 4/08/10, Agencias EFE, Reuters, AP, DPA y AFP: “Grave incidente a cuatro años de la guerra”.

Lasensky S. Underwriting peace in the middle east: U.S. foreign policy and the limits of economic

Leo Trepp, *Una historia de la experiencia judía*, Buenos Aires, Seminario Rabínico Latinoamericano, 1979, p. 354

Madrid Peace Conference en

http://www.palestinefacts.org/pf_1991to_now_madrid_desc.php

Mc Lean I; Mc Millan A., Eds. Suez crisis *The Concise Oxford Dictionary of Politics*. Oxford. Oxford University Press, 2003.

Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel en

<http://www.mfa.gov.il/MFA/Foreign%20Relations/Israels%20Foreign%20Relations%20since%201947/1988->

[1992/260%20General%20Assembly%20Resolution%2046-86-%20Revocation](http://www.mfa.gov.il/MFA/Foreign%20Relations/Israels%20Foreign%20Relations%20since%201947/1988-1992/260%20General%20Assembly%20Resolution%2046-86-%20Revocation)

Ministerio de Relaciones exteriores de Israel en

<http://www.mfa.gov.il/MFA/Peace+Process/Guide+to+the+Peace+Process/THE+ISRAELI-PALESTINIAN+INTERIM+AGREEMENT.htm>

Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel en

<http://www.mfa.gov.il/MFA/Peace%20Process/Guide%20to%20the%20Peace%20Process/The%20Sharm%20el-Sheikh%20Memorandum-%20Main%20Points>

Ministerio de Relaciones exteriores de Israel Asentamientos en

<http://www.mfa.gov.il/MFA/Terrorism-+Obstacle+to+Peace/Palestinian+terror+since+2000/Israel-the+Conflict+and+Peace-+Answers+to+Frequen.htm#settlements>

Naciones Unidas Informe del Secretario General preparado en cumplimiento de lo dispuesto en la resolución ES-10/13 de la Asamblea General en <http://www.cinu.org.mx/biblioteca/documentos/palestina/ES-10-248%28muro%29.pdf>

Naciones Unidas, "Security Council, S/2003/529, original en inglés, consulta en: <http://www.undemocracy.com/S-2003-529.pdf>

Naciones Unidas Resolución 282 en <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/241/30/IMG/NR024130.pdf?OpenElement>

Naciones Unidas Resolución 1397 Naciones Unidas en <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N02/283/62/PDF/N0228362.pdf?OpenElement>

Naciones Unidas Resolución 282 Ministerio de Relaciones exteriores de Israel en http://www.mfa.gov.il/MFAES/MFAArchive/1960_1969/Resolucion%20242%20del%20Consejo%20de%20Seguridad%20de%20la%20ONU

OCHA Special Focus Three Years Later: The Humanitarian Impact of the Barrier Since the International Court of Justice Opinion en http://www.ochaopt.org/documents/ICJ4_Special_Focus_July2007.pdf

ONU Resolución 181 en <http://unispal.un.org/unispal.nsf/vGARes?OpenView&Start=1&Count=150&Expand=62#62>

Peres S, *Oriente medio, año cero*. Barcelona, Grijalbo; 1993

Premios Nobel de la Paz en <http://almaz.com/nobel/2002-prizes.html>.

Release of Suez records, British National Archives, December, 2006 en <http://www.nationalarchives.gov.uk/releases/2006/december/dean.htm>

Rogan, E L., Avi S, Eds *the War for Palestine: Rewriting the History of 1948*.
2ªed. Cambridge: Cambridge UP

Sokolowicz J, *Israelíes y palestinos*, Buenos Aires, Planeta, p. 23

The Guardian 11/07/2006 en

<http://www.guardian.co.uk/uk/2006/jul/11/egypt.past>

The Guardian 16/9/ 2006 ["Israel rejects war crimes findings of UN Gaza inquiry
World news | guardian.co.uk"](http://www.guardian.co.uk/world/2009/sep/16/israel-rejects-war-crimes-gaza) en

<http://www.guardian.co.uk/world/2009/sep/16/israel-rejects-war-crimes-gaza>.

The Independent 29/05/2009 en

[http://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/the-big-question-
what-are-israeli-settlements-and-why-are-they-coming-under-pressure-
1692515.html](http://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/the-big-question-what-are-israeli-settlements-and-why-are-they-coming-under-pressure-1692515.html)

The Independent 29/05/2009 en

[http://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/the-big-question-what-
are-israeli-settlements-and-why-are-they-coming-under-pressure-1692515.html?
action=Popup](http://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/the-big-question-what-are-israeli-settlements-and-why-are-they-coming-under-pressure-1692515.html?action=Popup)

The Guardian: Israel- Palestine en [http://browse.guardian.co.uk/search?](http://browse.guardian.co.uk/search?search=israel+palestine&sitesearch-radio=guardian&go-guardian=Search)

[search=israel+palestine&sitesearch-radio=guardian&go-guardian=Search](http://browse.guardian.co.uk/search?search=israel+palestine&sitesearch-radio=guardian&go-guardian=Search)

The Sharm El Sheikh Fact Finding Committee Report. Mitchell GJ, et al. April
30, 2001. En http://eeas.europa.eu/mepp/docs/mitchell_report_2001_en.pdf

The Washington post 16/07/10 en [http://voices.washingtonpost.com/checkpoint-
washington/2010/07/netanyahu_america_is_a_thing_y.html](http://voices.washingtonpost.com/checkpoint-washington/2010/07/netanyahu_america_is_a_thing_y.html).

Tratado de paz Jordano-Israelí - Puntos Principales en

[http://www.mfa.gov.il/MFAES/MFAArchive/1990_1999/1994/10/Tratado
%20de%20paz%20Jordano-Israeli%20-%20Puntos%20Principale](http://www.mfa.gov.il/MFAES/MFAArchive/1990_1999/1994/10/Tratado%20de%20paz%20Jordano-Israeli%20-%20Puntos%20Principale)

[http://www.mfa.gov.il/MFA/Peace%20Process/Guide%20to%20the%20Peace
%20Process/The%20Wye%20River%20](http://www.mfa.gov.il/MFA/Peace%20Process/Guide%20to%20the%20Peace%20Process/The%20Wye%20River%20)

United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs en

<http://www.ochaopt.org/documents/UpdateMay2008.pdf>

UNRWA Palestine refugees en <http://www.unrwa.org/etemplate.php?id=86>

UNRWA Statistics en <http://www.unrwa.org/etemplate.php?id=253>

