

El modelo de codificación del Sistema Comprensivo en el Test de Zulliger.
Ensayo para el uso de la prueba como instrumento de evaluación en selección
de personal: la influencia del contexto de administración por Angélica Zdunic

Se distribuye bajo una licencia Creative Commons - Atribución - No
comercial - Sin obra derivadas - 4.0 Internacional.



UNIVERSIDAD DE PALERMO

Doctorado en Psicología

TESIS

El modelo de codificación del Sistema Comprensivo en el Test de Zulliger.
Ensayo para el uso de la prueba como instrumento de evaluación en selección de personal: la influencia del contexto de administración.

Doctoranda: Angélica Zdunic
Directora: Mercedes Fernandez Liporace
Co-directora: Eugenia Vinet

J.Salguero 829 - 7ºA (1177)
Ciudad de Bs.As. Argentina
TE:54-114864-5861
e-mail:azdunic@infovia.com.ar

FECHA DE DEFENSA: 12 de Diciembre de 2002

Nota: 8 (ocho)

AGRADECIMIENTOS

A María Martina Casullo, directora de la Carrera de Doctorado de la Universidad de Palermo que, con una generosidad intelectual poco frecuente, hace y deja hacer.

A mi directora de tesis, Mercedes Fernandez Liporace, que con mucha paciencia y absoluta rigurosidad me acompañó en esta tarea.

A mi co-directora de tesis, Eugenia Vinet, que aceptó con agrado revisar el manuscrito.

A mis compañeros doctorandos que, aportando sus conocimientos y estilos personales, contribuyeron a que la etapa compartida fuese enriquecedora en lo profesional y en lo humano.

A las integrantes de GIZ -Grupo de Interés en el Zulliger- quienes hace ya varios años confiaron en mí como docente y hoy siguen a mi lado como colaboradoras eficaces e interlocutoras válidas en mi trabajo.

A mi esposo, Ricardo L. Macchi, que con su amor hacia el conocimiento científico me señaló un camino y me sigue ayudando a transitarlo.

A todos ellos, gracias.

CONTENIDO

AGRADECIMIENTOS / II

TABLAS / VII

RESUMEN / IX

CAPITULO 1 /1

INTRODUCCIÓN / 1

El Test de Zulliger SC en Evaluación Laboral / 1

Fundamentación teórica / 3

 El Test de Z y el Sistema Comprehensivo / 6

 Naturaleza del Test de Zulliger / 7

 Evaluación del Test de Z Sistema Comprehensivo / 8

 Criterios de Codificación / 9

 Localización y Calidad Evolutiva / 9

 Determinantes / 10

 Calidad Formal / 12

 Contenidos y Popularidad / 12

 Actividad Organizativa / 14

 Códigos Especiales / 14

 Las Agrupaciones / 16

 Sección Principal / 17

 Afectos / 18

 Interpersonal / 18

 Ideación / 19

 Mediación / 20

 Procesamiento / 21

 Autopercepción / 22

 Estudios previos y piloto de aplicación del SC al Test de Zulliger/ 23

 Trabajos de aplicación en Buenos Aires / 26

 Usos del test de Zulliger en Buenos Aires / 36

La influencia del contexto de administración en tests de manchas de tinta/
38

Planteo del problema / 43

CAPÍTULO 2 / 47

OBJETIVOS DEL ESTUDIO / 47

CAPÍTULO 3 / 48

HIPÓTESIS / 48

CAPÍTULO 4 / 49

Tipo de estudio / 49

Participantes / 49

Muestreo / 50

Procedimiento de administración y criterios de inclusión / 51

Instrumentos de recolección de datos / 52

Evaluación / 52

Análisis Estadístico / 54

CAPÍTULO 5 / 55

RESULTADOS / 55

Resultados en relación con el objetivo general / 71

Resultados en relación con el objetivo particular primero. Estudio de las diferencias por sexo en los resultados de los protocolos / 71

Resultados en relación con el objetivo particular segundo. Estudio comparativo de las variables m e Y en los grupos voluntarios y selección / 72

Resultados en relación con el objetivo particular tercero. Estudio comparativo de los *Códigos Especiales Críticos* en los en los grupos Voluntarios y Selección / 72

Resultados de la muestra local estudiada. Estadísticos descriptivos del Test de Zulliger según el contexto de administración, grupos voluntarios y selección / 76
Estudio de las variables que presentan diferencias estadísticamente significativas:
 $P < 0.05$ / 77

CAPITULO 6 / 85

DISCUSIÓN / 85

Observaciones en relación con el objetivo general / 85

Observaciones en relación con el objetivo particular primero: estudio de as diferencias por sexo en los resultados de los protocolos / 85

Observaciones en relación con el objetivo particular segundo: estudio comparativo de las variables m e Y en los grupos voluntarios y selección / 86

Observaciones en relación con el objetivo particular tercero: estudio comparativo de los *Códigos Especiales Críticos* en los en los grupos voluntarios y selección / 88

Frecuencia de DV / 89

Frecuencia de DR / 90

Frecuencia de INCOM / 90

Frecuencia de INCOM1 / 91

Frecuencia de INCOM2 / 91

Frecuencia de FABCOM / 92

Frecuencia de ALOG y CONTAM / 92

Observaciones sobre los resultados de la muestra local estudiada. Estadísticos descriptivos del Test de Zulliger según el contexto de administración: *grupos voluntarios y selección* / 94

Estudio de las variables que presentan diferencias estadísticamente significativas / 94

Calidad Evolutiva / 94

Los determinantes: M / 95

Los determinantes: Color / 96

La relación entre EA y es / 97

Los determinantes: FD / 98

Respuestas de pares (2) e Índice de egocentrismo / 98

Frecuencia de Puntaje Z / 99

Otras variables: AG y COP / 99

Códigos Especiales: PER / 99

Contenidos: Nubes (CI) e Índice de aislamiento / 100

Contenidos: H pura / 100

Contenidos: anatómicas (An) / 101

Calidad formal: MQ - / 101

Consideraciones sobre algunas variables que no presentan diferencias estadísticas significativas / 101

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS / 118

TABLAS

- 1.1. Número de artículos sobre Tests de Personalidad, Técnicas proyectivas y Rorschach publicados en revistas indizadas / 5
- 1.2. Número de artículos sobre Tests Psicológicos, Técnicas proyectivas y Rorschach publicados en el Journal of Personality Assessment en los últimos cinco años / 5
- 1.3. Codificación de los Contenidos / 12
- 1.4. Cuadro comparativo de datos normativos obtenidos por Exner (1995) y Shaffer et al (1999) en muestras de sujetos voluntarios / 38
- 4.1. Conformación grupos por rango de edad y sexo, Voluntarios y Selección / 50
- 4.2. Media y DT de las edades en los grupos / 50
- 4.3. Valores de la Actividad Organizativa (Z) para las tres láminas / 53
- 5.1. Estadísticos descriptivos de 100 sujetos voluntarios de edades entre 21 y 30 años / 56
- 5.2. Estadísticos descriptivos de 100 sujetos evaluados para selección de personal, de edades entre 21 y 30 años / 59
- 5.3. Estadísticos descriptivos de 100 sujetos masculinos de edades entre 21 y 30 años / 63
- 5.4. Estadísticos descriptivos de 100 sujetos femeninos de edades entre 21 y 30 años / 65
- 5.5. Estadísticos descriptivos y análisis de varianza de 200 adultos. Por Contexto de Administración -100 voluntarios, 100 selección - y Sexo -100 masculinos, 100 femeninos- / 68
- 5.6. Variables *m* e *Y* en grupos Voluntarios y Selección / 72
- 5.7. Frecuencia de Códigos Especiales Críticos en grupos Voluntarios y Selección / 73

- 5.8. Frecuencia del código DV en grupos Voluntarios y Selección / 74
- 5.9. Frecuencia del código DR en grupos Voluntarios y Selección / 74
- 5.10. Frecuencia del código INCOM en grupos Voluntarios y Selección / 74
- 5.11. Frecuencia del código FABCOM en grupos Voluntarios y Selección / 75
- 5.12. Frecuencia de los códigos ALOG y CONTAM en grupos Voluntarios y Selección / 75
- 5.13. Frecuencia del código Calidad Evolutiva (DQ) en grupos Voluntarios y Selección / 77
- 5.14. Frecuencia del determinante M en grupos Voluntarios y Selección / 78
- 5.15. Frecuencia del determinante Color en grupos Voluntarios y Selección / 78
- 5.16. Frecuencia del determinante FD en grupos Voluntarios y Selección / 79
- 5.17. Frecuencia de las Respuestas de Pares (2) en grupos Voluntarios y Selección / 80
- 5.18. Frecuencia del puntaje Z, Zf y Zsum, en grupos Voluntarios y Selección / 80
- 5.19. Frecuencia de las respuestas COP y AG en grupos Voluntarios y Selección / 81
- 5.20. Frecuencia de las respuestas PER en grupos Voluntarios y Selección / 81
- 5.21. Frecuencia del Contenido Nubes (CI) en grupos Voluntarios y Selección / 82
- 5.22. Frecuencia del Contenido H pura en grupos Voluntarios y Selección / 82
- 5.23. Frecuencia del Contenido An en grupos Voluntarios y Selección / 83
- 5.24. Frecuencia de la variable M - en grupos Voluntarios y Selección / 83
- 5.25. Frecuencia de la variable X -% en grupos Voluntarios y Selección / 84

RESUMEN

Se estudiaron las similitudes y diferencias entre los resultados que se obtienen en grupos de sujetos que realizan el Test de Zulliger Sistema Comprehensivo en dos contextos de administración diferentes: dentro de un proceso de selección de personal y como voluntarios.

Fueron evaluados mediante un muestreo intencional un total de 200 sujetos, con rango de edad entre 21 y 30 años. La mitad de ellos eran voluntarios, 50 masculinos y 50 femeninos, y el resto de selección de personal, también 50 masculinos y 50 femeninos. Todos tenían como nivel educacional mínimo estudios secundarios completos y residían en la Ciudad de Buenos Aires.

En relación con contexto de administración, se observaron diferencias significativas entre los resultados de ambos grupos, selección y voluntarios. Las variables incrementadas en el grupo SELECCIÓN fueron: Calidad Evolutiva DQ+, Calidad formal FQu, Xu%, determinantes M, CF y FD, respuestas pares e Índice de Egocentrismo, EA, Zf, contenido CI e índice de aislamiento, H pura, DR, PER, la Sum6CCEE y la SumPond6. Las variables incrementadas en el grupo VOLUNTARIOS fueron: Calidad evolutiva DQo y DQv, Calidad formal FQo, X+%, contenido An, INCOM y Sum6CCEE2.

Realizado el análisis estadístico descriptivo por sexo, la única diferencia en la comparación entre las variables de ambos grupos fue Movimiento Humano, M, que apareció incrementada en el grupo MASCULINO.

Por otra parte, no se encontraron diferencias significativas en la interacción entre sexo y contexto de administración.

Los valores obtenidos con el grupo SELECCIÓN constituyen un primer intento de brindar normas de referencia que puedan ser útiles para utilizar el test de Zulliger SC dentro de un proceso de selección de personal cuando se necesite evaluar a sujetos representados por esta muestra.

ABSTRACT

The similarities and differences between the results obtained when The Zulliger Comprehensive System Test is administered under two different contexts - within job selection procedures and under a volunteer condition– were evaluated.

Using intentional sampling, 200 subjects with age range between 21 and 30 years were evaluated. Half of them were volunteers, fifty males and 50 females, and the others, with the same sex distribution, were being evaluated as candidates for specific jobs. All of them had a minimum of secondary level formal education and lived in the City of Buenos Aires, Argentina, area.

As regards the administration context, some significant differences were observed between groups, selection and volunteer. The variables that were found to be increased in the SELECTION group were: Developmental Quality DQ+, Formal Quality FQu, Xu%, determinants M, CF and FD, pair responses and Egocentrism Index, EA, Zf, Zf, CI content, pure H, DR, PER, Sum6 Sp Sc and WSum6. The variables that were found increased in the VOLUNTEER group were: Developmental Quality DQo and DQv, Formal Quality FQo, X+%, An content, INCOM and Sum6 Sp Sc2.

When the sex variable is considered, the statistical analysis showed a significant different only for Human Movement, that was found increased in the MALE group.

On the other hand no significant interaction was found between sex and administration context.

The values that were obtained for the SELECTION group are an initial approach to establish reference standards that could be helpful when using the CS Zulliger test within a selection process in subjects that are represented by this sample.

INTRODUCCIÓN

El Test de Zulliger SC en Evaluación Laboral

El uso del Test de Zulliger como instrumento de evaluación en procesos de selección de personal indicaba la necesidad de una descripción más precisa de los *resultados convencionales esperables* de la prueba para aplicarla específicamente a sujetos residentes en la ciudad de Buenos Aires. Se pensó que - dado que la mayoría de los pedidos de evaluaciones se hacían a personas muy jóvenes - era conveniente dar prioridad al estudio de sujetos ubicados en la franja que va de los 21 a los 30 años.

Así se comenzó con la recolección del material necesario para llevar adelante este estudio, que intenta ser un punto de partida para nuevas investigaciones que lo completen, discriminando y ampliando las muestras investigadas. El objetivo último es obtener patrones de referencia específicos y discriminados, información indispensable para realizar trabajos que puedan considerarse científicos dentro del ámbito de la evaluación psicológica.

En el Cap. I se describe el test de Zulliger caracterizándolo como una prueba de manchas de tinta que surge a partir del Rorschach. A continuación se sintetizan los orígenes y las ventajas del Sistema Comprensivo como método para evaluar el Rorschach, resumiéndose luego sus criterios de codificación y evaluación. Se detallan a continuación los trabajos de aplicación del Sistema Comprensivo al Zulliger realizados primero en Europa y después en Buenos

Aires. Al final del capítulo queda planteada la pregunta que impulsa la investigación: *el hecho de realizar el Test de Zulliger dentro de un proceso de selección de personal, ¿determina que los resultados obtenidos sean diferentes de los que surgen de su administración en sujetos que realizan voluntariamente la prueba? Y si así fuese, ¿cuál es la diferencia entre ellos?*

En el Cap. II se plantea como objetivo general del estudio describir las similitudes y diferencias entre los resultados que se obtienen en grupos de sujetos que realizan la prueba movidos por dos objetivos diferentes: en selección de personal y voluntarios. También se consideran cuatro objetivos particulares que están relacionados con, por una parte, la posibilidad de obtener diferencias en los resultados de la prueba según el sexo de los sujetos que la realizan y, por la otra, con la evaluación de posibles diferencias entre algunas de las variables que el test investiga - *m e Y* y los *Códigos Especiales Críticos* - . Por último, con el fin de obtener normas de comparación locales, se propone como objetivo el cálculo de los estadísticos descriptivos según el contexto de aplicación.

En el Cap. III se plantea como hipótesis que existen diferencias entre los resultados que se obtienen en grupos de sujetos que realizan la prueba movidos por objetivos diferentes, en selección de personal y voluntarios. Se puntualiza que no se espera encontrar diferencias estadísticamente significativas por sexo en los resultados de los protocolos pero que, por el contrario, sí se espera encontrar diferencias entre algunas de las variables que el test investiga. Se señala como expectativa que tanto las variables indicadoras de estrés situacional - *m e Y* - como los *Códigos Especiales Críticos* resultarán incrementadas en los protocolos de sujetos evaluados en un contexto de selección de personal en comparación con el grupo de voluntarios.

En el Cap. IV se puntualiza que el método utilizado ha sido correlacional, comparativo entre dos grupos con un rango de edad entre 21 y 30 años. Por una parte se consideraron sujetos que realizaron voluntariamente la prueba y, por la otra, sujetos que fueron evaluados dentro de un proceso de selección de personal. Se detalla que participaron un total de 200 sujetos y que 100 de ellos

eran voluntarios, 50 masculinos y 50 femeninos, y 100 de selección de personal, también aquí 50 masculinos y 50 femeninos; que todos tenían como nivel educacional mínimo estudios secundarios completos y que residían en la Ciudad de Buenos Aires. Se definió el muestreo como intencional.

El Cap. V está dedicado a los resultados obtenidos. Todas las variables consideradas en el Test son aquí estudiadas mediante tablas descriptivas según sexo y contexto de administración. Se describe que la única diferencia en la comparación entre las variables de grupos diferenciados por sexo fue Movimiento Humano, *M*, que apareció incrementada en el grupo masculino. Se detalla también como, en relación al contexto de administración, se observaron algunas diferencias significativas entre los resultados de los grupos selección y voluntarios, que no se encontraron diferencias estadísticamente significativas en las variables indicadoras de estrés situacional, *m* e *Y*, pero sí en los *Códigos Especiales Críticos*. Se señala que no se obtuvieron diferencias significativas en la interacción entre sexo y contexto de administración.

En el Cap. VI, dedicado a la discusión de los resultados obtenidos, se realizan algunas observaciones sobre ellos, considerando tanto las variables que presentan diferencias estadísticamente significativas entre los grupos, como las que no presentan diferencias.

1.1. Fundamentación teórica

El *Test de Zulliger* (Zulliger, 1948) es una prueba de tres láminas de manchas de tinta creada, en principio, en una versión de diapositivas de administración colectiva para el Servicio Psicológico del Ejército Suizo, conocida

con el nombre de *Z test*. Más tarde se editaron sus estímulos en formato de láminas dando origen a la versión individual (Zulliger, 1954).

La primera lámina muestra una mancha compacta que tiene matices de grises, tonos claros y otros más oscuros que llegan al negro; en la segunda, la presencia del color hace que se recorten fácilmente zonas amplias; aparecen rojos - intenso y más claro - , verde y marrón - con matices - y la tercera tiene amplias zonas en negro y grises, y rojo en una zona central y dos laterales.

Los tests de manchas de tinta - tanto el Rorschach (Rorschach, 1921) como el Zulliger - permiten describir características de personalidad de los sujetos evaluados, discriminando aspectos más estables de estados transitorios.

Los orígenes del Test de Zulliger se remontan al Rorschach; sin embargo, a diferencia de este último, una de las ventajas fundamentales del Zulliger radica en su brevedad:

"[...] el test estaba destinado primitivamente sólo para la selección y eliminación, en grupos, de individuos aptos e incompetentes. [...] Poseemos hoy toda una serie de tests para examinar las predisposiciones, el carácter, la inteligencia, la afectividad, las aptitudes y toda la estructura psíquica de un sujeto. La mayoría de esos tests tienen la desventaja de exigir muchísimo tiempo. Por eso la investigación psicológica está buscando medios que insuman menos tiempo y sin embargo ofrezcan resultados satisfactorios. El test de láminas Zulliger será uno de esos medios [...] el test Zulliger es un experimento de interpretación de manchas. Los inventores de la prueba de interpretación de manchas son Hermann Rorschach y sus predecesores".

(Zulliger, 1970, pp.7-8)

El Test de Rorschach es una de las pruebas psicodiagnósticas que más desarrollos tiene realizados en distintos lugares del mundo (Exner, 1969). Consultando - en mayo de 2002 - bancos de datos utilizando como criterio de búsqueda los términos MeSH *Test de Personalidad, Técnicas proyectivas y Rorschach* se obtuvieron los datos - referidos al número de artículos publicados en revistas indizadas - que confirman lo anterior. Ellos son:

Tabla 1.1

Número de artículos sobre Tests de Personalidad, Técnicas Proyectivas y Rorschach publicados en revistas indizadas en los últimos diez y cinco años

Término MeSH	Últimos 10 años	Últimos 5 años
Tests de Personalidad	10.360	4.448
Técnicas proyectivas	600	278
Rorschach	304	141

La lectura de la tabla 1.1. permite apreciar que en los últimos años, dentro de las técnicas proyectivas, más de la mitad de las publicaciones se refieren al Rorschach.

También, consultada una de las revistas internacionales especializadas, el Journal Personality Assessment se obtiene una información similar a la anterior.

Tabla 1.2

Número de artículos sobre Tests Psicológicos, Técnicas proyectivas y Rorschach publicados en el Journal of Personality Assessment en los últimos cinco años

Término MeSH	Últimos 5 años
Tests psicológicos	208
Técnicas proyectivas	175
Rorschach	50

La lectura de la Tabla 1.2. permite advertir que, comparativamente, el Rorschach es una prueba sobre la que se ha publicado mucho.

Desde su creación, se realizaron progresivamente algunas modificaciones y ampliaciones del texto original de Rorschach, llegando así a formarse distintas escuelas o sistemas para su interpretación (Beck, 1944; Hertz, 1936; Klopfer, 1942; Piotrowski, 1950; Rapaport, 1946). Exner describe los inconvenientes que esta situación planteaba:

"[...]en 1957 habían llegado a consolidarse con firmeza los diferentes sistemas del Rorschach, sin que ninguno de sus sistematizadores se encaminara hacia la integración o el acuerdo con los

demás [...] las diferencias entre los sistemas eran tan marcadas que la idea de un Rorschach era más un mito que una realidad. La verdad es que se habían creado cinco tests de Rorschach totalmente diferentes, sólo similares en que todos utilizaban las mismas figuras estímulo suizas y en que cada uno había incluido la mayoría de los códigos y los postulados interpretativos básicos de Rorschach, pero incluso algunos de ellos habían sido alterados o retocados por los sistematizadores"

(Exner, 1994, pp.18-19)

Como derivación de un trabajo empírico de comparación de los cinco enfoques (Exner op cit., 1969), surgió el proyecto de responder a dos objetivos básicos: uno de ellos tenía que ver con verificar cuál de los sistemas mostraba la mayor solidez y el otro con determinar cuál era el más útil en términos clínicos. Así fue como se emprendió la tarea de estudiar las ventajas e inconvenientes de cada sistema y luego la información fue elaborada hasta lograr una integración de las características - procedentes de cualquier sistema - para las que se había encontrado justificación empírica. Todos estos estudios culminaron con la presentación de una síntesis organizada en la que se dio a conocer una modalidad para la administración y evaluación del Rorschach que, a partir de ese momento, se transformó en el lenguaje universal para investigar y utilizar el test, conocido como el *Sistema Comprensivo* - en adelante, SC - (Exner op cit, 1974).

1.1.1. El Test de Zulliger y el Sistema Comprensivo

Las ventajas del SC - el tratarse de una compilación de las cinco escuelas americanas vigentes para interpretar tests de manchas de tinta y el ser un método en constante investigación que pasó a utilizarse en distintas partes del mundo - dieron origen a diversos trabajos con el test de Zulliger cuyo objetivo fundamental consistía en evitar las ambigüedades y discrepancias en la evaluación generadas en la utilización del Rorschach antes de los aportes de Exner (1994). Sin

embargo, antes de detallarlos, resulta necesario hacer algunas consideraciones sobre el Test de Zulliger SC.

1.1.1.1. Naturaleza del Test de Zulliger

Al compartir con el Rorschach el ser un test de manchas de tinta, algunas de las consideraciones realizadas por Exner en relación al Rorschach resultan pertinentes también para el Zulliger:

"El método, o test, es considerablemente más complejo de lo que Rorschach pensaba. Antes de que una respuesta sea articulada verbalmente tienen lugar numerosas operaciones, y se producen durante un lapso de tiempo que pocos reconocieron durante las primeras etapas del desarrollo del test. [...] De hecho, la naturaleza de la situación que el test genera, fuerza al sujeto a convertir la mancha en algo que no es, dando así origen a una situación de resolución de problemas que exige cierta violación de la realidad. Al mismo tiempo, el sujeto ha de mantener su propia coherencia personal. Bajo tales condiciones, la petición de 'desidentificar' el estímulo provocará la entrada en actividad de una serie compleja de operaciones psicológicas que habrán de culminar en decisiones y en la emisión de respuestas".

(Exner op cit., 1994, pp. 28-29)

Es necesario tomar en cuenta que, aunque habitualmente se hace referencia al Rorschach como un *test de personalidad*, también se lo ha considerado no como un test sino como un **método para generar información**:

[...] el Rorschach no es un test, es un método para generar información que describe el funcionamiento de la personalidad. Los datos del Rorschach pueden ser interpretados desde varias perspectivas teóricas diferentes, pero la teoría no es necesaria para explicar la utilidad del Método de Manchas de Tintas Rorschach (RIM, por sus siglas en inglés). [...] En primer lugar, el Rorschach genera información útil acerca del funcionamiento de la personalidad porque crea una situación de solución de problemas y toma de decisiones a la cual responden los sujetos como usualmente responden en situaciones de solución de problemas y toma de decisiones de su propia vida, revelando así mucho más acerca de su estilo de personalidad. En segundo lugar, el Rorschach genera información útil acerca del funcionamiento de la personalidad porque crea una situación de asociación en la cual los sujetos frecuentemente atribuyen características personales a lo que están percibiendo, revelando así más acerca de sus necesidades, actitudes y preocupaciones.

Entonces, para comprender qué se investiga con este método para generar información, debe tomarse en cuenta el proceso que debe atravesar el sujeto para emitir sus respuestas cuando, ante una prueba de manchas de tinta, se le pregunta *¿qué podría ser esto?*. El Sistema Comprensivo lo describe mediante las siguientes fases:

"[...] 1) la admisión (input) o representación interna del campo estimular, 2) la clasificación del campo o de sus partes, 3) la eliminación de las respuestas potenciales por razones de economía y de ordenación jerárquica, 4) la eliminación de respuestas potenciales por razones de censura, 5) la selección entre las restantes respuestas potenciales por la acción de los estilos, los rasgos o ambos, y 6) la selección entre las restantes respuestas debida a los estados psicológicos activados por las demandas que la tarea impone".

(Exner op cit, 1994, p.35)

En la selección de respuestas emitidas durante la prueba influyen tanto los rasgos de carácter o estilos del sujeto - que suelen denominarse las características más estables de la personalidad - como los estados psicológicos – transitorios - que alteran su funcionamiento rutinario. En relación al SC como método, Exner sostiene:

"Los procedimientos por medio de los cuales se obtienen los datos del test son simples, aunque delicados. Si son alterados, intencionalmente o no, por el examinador, el método sufrirá una degradación, y de ser un test, se convertirá en un conglomerado de verbalizaciones, cuya eficacia dependerá en gran medida de la habilidad clínica del examinador y, además , de la suerte que tenga. Por el contrario, cuando se utilicen adecuadamente los procedimientos normalizados de recogida de datos, se obtendrá un material muy valioso que proporcionará abundante información sobre hábitos, rasgos y estilos, sobre la presencia de estados y sobre una gran cantidad de variables que pueden recogerse bajo el amplio epígrafe de personalidad".

(Exner op cit., 1994, p.55)

1.1.1.2. Evaluación del Test de Zulliger SC

Para realizar la evaluación del Test de Zulliger, las respuestas obtenidas en la administración deben ser *codificadas* de tal forma que todo lo dicho por el sujeto quede incluido.

1.1.1.2.1 criterios de codificación.

Las respuestas en el SC se codifican según su *Localización, Calidad Evolutiva, Determinantes, Calidad Formal, Contenidos y Populares, Actividad Organizativa y Códigos Especiales*. A continuación se realiza una síntesis de los de cada uno de los criterios de codificación, haciendo una breve referencia a la interpretación de cada una de las variables detalladas.

1.1.1.2.1.1. localización y calidad evolutiva.

La *localización* hace referencia a la zona de la mancha en que ha sido dada la respuesta. Las posibilidades de codificación son:

- ❖ W = global: respuesta que abarca toda la mancha. Se relaciona con un acercamiento a la información que intenta abarcarlo todo.
- ❖ D = detalle usual: respuesta que abarca una parte de la mancha en la que el 5% de los sujetos (Exner, op.cit 1994) dan al menos una percepción allí. Representa una forma más sencilla y práctica de responder a la tarea.
- ❖ Dd = detalle inusual: abarca una parte de la mancha en la que menos del 5% de los sujetos (Exner, op.cit 1994) dan alguna percepción allí. Representa un estilo de acercamiento al campo estimular muy personal, el sujeto presta atención a detalles que pasan desapercibidos para la mayoría.

Se considera como S - respuesta de espacio - a toda respuesta que incluye una zona de espacio blanco. La presencia de S tiene significados distintos según

su adecuación formal: puede indicar un estilo oposicionista o bien posibilidades creativas.

La *calidad evolutiva* - DQ - se refiere al grado de organización de las respuestas. Se discriminan cuatro niveles de DQ en las respuestas, ellos son:

- ❖ DQ + = respuesta de síntesis: se describen dos ó más objetos como distintos pero en relación. Informa sobre la presencia de buenos recursos intelectuales.
- ❖ DQ o = respuesta ordinaria: se identifica un área de la mancha como un solo objeto que tiene una forma definida. Señala un funcionamiento ajustado a la corrección esperable.
- ❖ DQ v/+ = respuesta vaga de síntesis: se describen dos o más objetos como distintos pero en relación; ninguno de ellos tiene una forma específica. Se relaciona con una forma de funcionamiento cognitivo que presenta limitaciones. Implica el intento de hacer un proceso de elaboración complejo, pero que resulta fallido.
- ❖ DQ v = respuesta vaga: se describe un objeto que carece de especificidad formal. Señala limitaciones intelectuales o neurológicas. En algunos casos parece relacionarse con un intento de evitar compromisos.

1.1.1.2.1.2. determinantes.

Los determinantes indican por qué el objeto descrito le pareció eso al sujeto. En el Sistema Comprensivo se contemplan diversas categorías de determinantes. Cada una de ellas representa una de las formas posibles en que el sujeto puede responder frente a los estímulos.

- ❖ F = forma: son respuestas que se basan exclusivamente en los elementos formales de la mancha. Es la respuesta más sencilla, es una tarea de discriminación que implica la puesta en marcha de funciones visuales.
- ❖ M = respuestas de movimiento humano: son respuestas que identifican algún tipo de actividad propia de los humanos o que implican una experiencia sensorial.

El movimiento es el único determinante que no está en las láminas, darlo requiere el uso de mayor reflexión, capacidad para demorar la respuesta, mayor compromiso, mayor proyección de fantasías.

- ❖ FM = respuesta de movimiento animal: se identifica algún tipo de actividad propia de los animales. Se relaciona con procesos ideativos provocados por estados de insatisfacción de necesidades básicas.
- ❖ .m = respuestas de movimiento inanimado: se identifica algún tipo de actividad que no es propia de los humanos ni de los animales. Suelen aparecer en protocolos de personas que están padeciendo malestares reactivos.
- ❖ FC, CF, C y Cn = respuestas de Color Cromático: el color cromático es un factor que interviene en la formación de lo percibido. Representan el conjunto de afectos cuya activación o cese depende de una decisión del sujeto.
- ❖ C' = respuestas de Color Acromático: el blanco, negro o gris es utilizado como color y es un factor que interviene en la formación de lo percibido. Representan una forma de constricción afectiva, un freno a la expresión emocional.
- ❖ T = respuestas de textura: hay una impresión táctil y los componentes del sombreado de la mancha se usan para justificar la respuesta. Se relacionan con necesidades de cercanía y contacto emocional.
- ❖ V = respuesta de vista: se interpreta el sombreado como profundidad o dimensionalidad. Señala la existencia de fuertes componentes de desvalorización asociados a los procesos de introspección.
- ❖ Y = respuesta de sombreado difuso: respuesta de sombreado que no es textura ni vista. Se relaciona con reacciones a situaciones externas que son generadoras de tensión y malestar para el sujeto.
- ❖ FD = respuesta de forma dimensión: impresión de profundidad, perspectiva, distancia o dimensionalidad basada exclusivamente en la forma. Brinda información sobre la actividad introspectiva y la autopercepción.
- ❖ (2) = respuesta de pares: los rasgos de simetría de la mancha inducen la verbalización de que son dos los objetos percibidos y que ambos son idénticos. Brinda información sobre autocentramiento.
- ❖ Fr = respuesta de reflejos: algo es visto como el reflejo de otra cosa. Informa sobre la presencia de características de tipo narcisista en la organización de la personalidad.

1.1.1.2.1.3. calidad formal (FQ).

En los tests de manchas se habla de *ajuste o control de la realidad* para aludir al grado de adecuación entre lo que el sujeto dice ver y los contornos que la mancha efectivamente tiene. El Sistema Comprehensivo adoptó un criterio estadístico para definir ese ajuste: se mide a través de lo que la mayoría de la gente percibe en cada área de las manchas.

La evaluación de la calidad formal se realizó discriminando las respuestas en una escala que incluye las categorías *ordinaria, única y menos*. El criterio utilizado para confeccionarla es la frecuencia de aparición de las respuestas:

- ❖ FQ o = respuestas ordinaria: respuesta común, en la que el objeto es identificado mediante una fácil articulación de las características formales generales. Estas respuestas son fáciles de ver y las han dado por lo menos un 2% de los sujetos de la muestra (Exner, op.cit 1994).
- ❖ FQ u = respuesta única: respuesta no tan frecuente como la ordinaria, cuyos contornos básicos no están significativamente forzados.
- ❖ FQ - = respuesta menos: respuesta organizada usando la forma de manera distorsionada, arbitraria y carente de realismo.

1.1.1.2.1.4. contenidos y popularidad.

En el Sistema Comprehensivo los contenidos se codifican - con los símbolos que se detallan - dentro de las siguientes categorías:

Tabla 1.3

Codificación de los Contenidos

Símbolo	Categoría
H	Figura humana completa
(H)	Figura humana completa irreal
Hd	Detalle humano

(Hd)	Detalle humano de alguien irreal
Hx	Experiencia humana
A	Figura animal completa
(A)	Figura animal completa irreal
Ad	Figura animal incompleta
(Ad)	Figura animal irreal incompleta
An	Anatomía
Art	Arte
Ay	Antropología
Bl	Sangre
Bt	Botánica
Cg	Vestidos
Cl	Nubes
Ex	Explosión
Fd	Comida
Fi	Fuego
Ge	Geografía
Hh	Hogar
Ls	Paisaje
Na	Naturaleza
Sc	Ciencia
Sx	Sexo
Xy	Radiografía
Id	Para otros contenidos

Se denominan *Respuestas Populares* a aquellas que aparecen al menos una vez cada tres protocolos (Exner, op.cit 1994). Les corresponde el código P.

1.1.1.2.1.5. actividad organizativa.

La actividad organizativa es algo que puede ocurrir en las respuestas y, cuando se da, se le adjudica un valor numérico llamado Puntaje Z.

Se asigna una puntuación Z a toda respuesta que incluya forma y cumpla por lo menos uno de los siguientes criterios:

- ❖ ZW. respuesta Global que tenga un código *DQ+*, *DQv/+*, o *DQo*.
- ❖ ZA. respuesta en la que dos o más objetos separados, vistos en áreas de detalle adyacente, sean descritos en una relación significativa.
- ❖ ZD. respuesta en la que dos o más objetos separados, vistos en áreas de detalle no adyacente sean descritos en una relación significativa.
- ❖ ZS. respuesta en la que se integre el espacio blanco con otras áreas de la mancha.

La actividad organizativa informa sobre el monto de iniciativa o motivación que el sujeto ha desarrollado en su protocolo: cuanto mayor es la frecuencia de puntaje z, mayor será el grado de iniciativa o motivación desplegada.

1.1.1.2.1.6. códigos especiales

La presencia algunas características inusuales de las respuestas, se señalan con los llamados códigos especiales. En esta categoría se incluyen:

- ❖ Códigos Especiales Críticos:
 - verbalización desviada y respuesta desviada: DV y DR
 - combinaciones inadecuadas: INCOM, FABCOM y CONTAM
 - lógica inadecuada: ALOG
- ❖ Perseveración y fracaso en la integración: PSV
- ❖ Confabulación: CONFAB
- ❖ Características especiales de los contenidos: AG, COP y MOR

- ❖ Otros elementos especiales de las respuestas: AB. PER y CP

Al codificar e interpretar los Códigos Especiales Críticos se discriminan las *Respuestas de Nivel 1*, que indican un grado suave de perturbación de las *Respuestas de Nivel 2*, que señalan un desajuste más severo. A continuación se caracterizan brevemente cada uno de los Códigos Especiales:

- ❖ DV = verbalizaciones inusuales: respuestas que presentan un aspecto peculiar, ya sea porque implican el uso de una palabra incorrecta o un uso raro del lenguaje. Las DV nivel 1 son lapsus del pensamiento que suelen disminuir la claridad y precisión de la comunicación del sujeto, pero que no implican una interferencia significativa. Las DV nivel 2 implican un uso del lenguaje sin valor comunicacional.
- ❖ DR = respuestas desviadas: respuestas extraña, donde el sujeto sale de la tarea, perdiendo el hilo de lo que decía. Señalan falta de control de la impulsividad ideativa que provoca divagaciones inconsistentes con la tarea.
- ❖ INCOM = combinaciones incongruentes: implican la condensación de detalles de la mancha o de imágenes en un único objeto, siendo inadecuada la unión resultante. Ponen de manifiesto un fracaso en la capacidad de discriminación y una forma muy concreta de razonamiento.
- ❖ FABCOM = combinaciones fabulatorias: implica que se establece una relación inverosímil entre dos o más objetos identificados en la mancha. Señalan fallos en la actividad de síntesis.
- ❖ CONTAM = contaminación: dos o más impresiones se han fundido en una sola respuesta de una manera que, claramente, viola la realidad. El proceso de fusión es lo que las convierte en inadecuadas. Alerta sobre falta de claridad en el pensamiento.
- ❖ ALOG = lógica inadecuada: se emplea un razonamiento forzado para justificar la respuesta. Alerta sobre dificultades en el pensamiento lógico y la capacidad de juicio.
- ❖ PSV = perseveración: se repite la misma percepción, aparece la misma codificación, o se menciona siempre el mismo objeto. Parecen relacionarse con

alteraciones emocionales que rigidifican los procesamientos o bien con procesos de deterioro intelectual o neurológico.

- ❖ CONFAB = confabulación: se parte de un detalle de la lámina y generaliza la respuesta a toda la mancha. Se dan en protocolos de sujetos con patologías muy severas. Constituyen un indicador de desajustes adaptativos significativos.
- ❖ AG = movimiento agresivo: respuestas de movimiento en el que la acción es descrita en el presente y claramente agresiva. Suelen aparecer en protocolos de sujetos que mantienen actitudes hostiles hacia los demás.
- ❖ COP = movimiento cooperativo: respuestas de movimiento en la que aparecen dos o más objetos en una interacción claramente cooperativa. Suelen aparecer en protocolos de sujetos que mantienen actitudes positivas hacia los demás.
- ❖ MOR = contenido mórbido: respuestas en la que un objeto es visto como muerto, herido, dañado, roto o bien se atribuye al objeto una característica o un sentimiento desagradable o negativo. Alertan sobre la posibilidad que el pensamiento conceptual esté marcado por el pesimismo.
- ❖ AB = abstracciones: respuestas que han recibido el código de contenido Hx para registrar una emoción humana o una experiencia sensorial y respuestas en las que se describe una representación simbólica clara y específica. Brinda información sobre la presencia de la intelectualización como una defensa predominante.
- ❖ PER = respuestas personalizadas: respuestas en la que el sujeto hace referencia a un conocimiento personal o a su experiencia, como una de las razones por las que la justifica o la aclara. Informa sobre la presencia de rasgos de autoritarismo infantil y defensivo.
- ❖ CP = proyección del color: se identifica una mancha acromática o un área de ella como de color cromático. Informa sobre la tendencia excesiva a negar la presencia de afectos displacenteros y substituirlos por falsas emociones positivas.

1.1.1.2.2. las agrupaciones.

A partir de la codificación de cada una de las respuestas es posible realizar el llamado Sumario Estructural. Este incluye una serie de proporciones,

porcentajes y derivaciones numéricas que dan origen a distintas variables. Estas variables se han reunido en función de su peso en la descripción de determinados rasgos de personalidad constituyendo lo que se denominan Agrupaciones. Ellas son: Sección Principal, Afectos, Interpersonal, Ideación, Mediación, Procesamiento y Autopercepción y pasarán a describirse en los subapartados que figuran a continuación.

1.1.1.2.2.1. sección principal.

El análisis de la Sección Principal permite obtener una información general sobre la capacidad del sujeto para tomar decisiones e implementar conductas deliberadas adecuadas. Incluye las siguientes variables:

- ❖ R = número total de respuestas.
- ❖ L = Lambda: es una relación entre el número de respuestas que tienen como determinante sólo F pura y el número total de respuestas. Brinda información general sobre el estilo de respuesta en situaciones de implicación afectiva.
- ❖ EB = tipo vivencial: es una relación entre la frecuencia de respuesta de movimiento humano y las respuestas de color cromático. Informa sobre disposición, introversiva, extratensiva o ambigüa.
- ❖ EA = experiencia accesible: se obtiene sumando los dos lados del EB. Se relaciona con los recursos disponibles.
- ❖ Eb = experiencia base: es una relación entre la frecuencia de los determinantes de movimiento no humano y la frecuencia de los determinantes de sombreado y color acromático. Se refiere a los estímulos, ideas y/o afectos, que se disparan en el interior de una persona sin que ella pueda voluntariamente controlarlo.
- ❖ .es = estimulación sufrida: se obtiene sumando los dos lados de la eb. Informa sobre las demandas estímulares actuales.

1.1.1.2.2.2. afectos.

El análisis de esta agrupación permite formular una serie de hipótesis acerca de la vida emocional del sujeto. Incluye las siguientes variables:

- ❖ $FC:CF+C$ = la proporción Forma-Color: es una relación entre los determinantes de color. Informa sobre la manera en que el sujeto regula sus descargas e intercambios emocionales.
- ❖ $SumC':Sum\ Pond\ C$ = la proporción de la constricción: es una relación entre las respuestas C' y las respuestas de Color. Alerta sobre la presencia de constricción emocional.
- ❖ Afr = la proporción afectiva: es una relación entre el número de respuestas a las láminas. Se relaciona con el interés por la estimulación emocional
- ❖ S = respuestas de espacio blanco: es la frecuencia total de respuestas en las que se utiliza el espacio blanco. Las respuestas S - según su calidad formal - han sido asociadas tanto a conductas opositoras como a la posibilidad de manejarse de una manera autónoma y creativa.
- ❖ Complej:R = la proporción de la complejidad: es una comparación entre el número total de respuestas complejas y el número de respuestas de la totalidad del protocolo. Indica las posibilidades cognitivas del sujeto cuando se desenvuelve incluyendo todos los estímulos presentes en la situación.
- ❖ CP = proyección del color: son respuestas en las que se incluye color en zonas que no lo tienen. Alerta sobre la presencia de un estilo de contacto emocional superficial.

1.1.1.2.2.3. Interpersonal.

El análisis de esta Agrupación permite formular hipótesis sobre el estilo de comportamiento del sujeto en sus relaciones con los demás. Incluye las siguientes variables:

- ❖ COP y AG = respuestas de movimientos Cooperativos y Agresivos: es la frecuencia total de respuestas en la que los códigos COP - movimientos cooperativos - y AG - movimientos agresivos - aparecen. Informa sobre el tipo de expectativas, de cooperación o de agresión, que el sujeto tiene cuando debe interactuar con otros.
- ❖ Índice a:p = es una relación entre la totalidad de los movimientos activos y pasivo. Informa sobre el tipo de rol que asume el sujeto en los vínculos interpersonales.
- ❖ Fd = respuestas de comida: es la frecuencia total de respuestas en las que aparece el código Fd. Suelen darse en protocolos de personas que tienen incrementados los rasgos de dependencia.
- ❖ SumT = es la suma de las respuestas de Textura. Informa sobre la necesidad de cercanía con los demás.
- ❖ H:(H)+Hd+(Hd) = interés interpersonal: es una comparación entre la cantidad total de respuestas de figuras humanas completas con el resto de los contenidos humanos. Informa sobre el interés por las personas.
- ❖ PER = es la frecuencia total de respuestas en las que aparece el código PER. Informa sobre posibilidades de desplegar vínculos excesivamente defensivos y/o autoritarios en relación a otros.
- ❖ Aislamiento/R = índice de aislamiento: es una relación entre el total de respuestas y las categorías Botánica, Nubes, Geografía, Paisaje y Naturaleza. Brinda información sobre tendencia al aislamiento social.

1.1.1.2.2.4. ideación.

El análisis de esta agrupación permite formular hipótesis sobre la manera particular en que el sujeto usa su pensamiento. Incluye las siguientes variables:

- ❖ a:p = la proporción activos y pasivos: es una relación entre la suma total de los movimientos activos y la suma total de los movimientos pasivos. Evalúa en qué

medida existe rigidez en actitudes y/o valores que pueden afectar el razonamiento.

- ❖ $Ma:Mp$ = la proporción movimientos humanos activos y pasivos: es una relación entre la suma total de los movimientos humanos activos y la suma total de los movimientos humanos pasivos. Alerta sobre la posibilidad de utilizar excesivamente el refugio en la fantasía como estrategia para no ver la realidad.
- ❖ $2AB+(Art+Ay)$ = el índice de intelectualización: es una relación entre el código AB y los contenidos Arte y Antropología. Su incremento señala un aumento de la intelectualización como mecanismo defensivo.
- ❖ $M -$ = los movimientos humanos de calidad formal menos. Señalan la presencia de dificultades en el pensamiento.
- ❖ $SumaBruta6$ = es la suma de la frecuencia total de los códigos especiales críticos. Alerta sobre la claridad o peculiaridad del pensamiento.
- ❖ $Nivel\ 2$ = es la suma de los códigos especiales de nivel 2. Su incremento señala patología importante.
- ❖ $SumaPond6$ = es una suma ponderada de los códigos especiales críticos. Junto con $SumaBruta6$, informa sobre la claridad o peculiaridad del pensamiento.
- ❖ $MQsin$ = son los movimientos humanos sin Forma. Su presencia está asociada con posibilidades de desorientación y pérdida de contacto con la realidad.

1.1.1.2.2.5. mediación.

El análisis de esta agrupación permite formular hipótesis sobre cómo la persona traduce la información que recibe, cuál es su grado de adecuación a lo que es convencional. Incluye las siguientes variables:

- ❖ P = respuestas Populares, brindan información sobre en qué medida el sujeto ve lo que es obvio para la mayoría.
- ❖ $X+\%$ = en relación a R, es el porcentaje de respuestas de calidad formal ordinaria. Señala el grado de ajuste a lo que es convencional.
- ❖ $Xu\%$ = en relación a R, es el porcentaje de respuestas de calidad formal única. Se relaciona con una percepción más personal de la información.

- ❖ $X\%$ = en relación a R, es el porcentaje de respuestas de calidad formal menos. Se relaciona con la proporción de distorsión perceptiva.
- ❖ $XA\%$ = en relación a R, es el porcentaje de respuestas de calidad formal adecuada ampliada, incluye las respuestas ordinarias y únicas. Se relaciona con la proporción de adecuación perceptiva.
- ❖ $WDA\%$ = en relación al total de respuestas globales más detalle usual, es el porcentaje de respuestas de calidad formal adecuada.
- ❖ $S\%$ = en relación al total de respuestas de calidad formal menos, es el porcentaje de respuestas que incluyen espacio blanco.

1.1.1.2.2.6. procesamiento.

El análisis de esta Agrupación permite formular hipótesis sobre cómo la persona selecciona e incorpora la información disponible. Incluye las siguientes variables:

- ❖ Z_f = frecuencia de Z: es el número de veces que se han dado en el protocolo respuestas con puntuación Z. Informa sobre el monto de iniciativa o motivación que el sujeto ha desarrollado en su protocolo.
- ❖ Z_{Sum} = suma de los puntajes Z: es la suma de todos los valores de los puntajes Z. Informa sobre la actividad organizativa que aportó el sujeto en su protocolo.
- ❖ $W:D:D_d$ = es una relación entre la frecuencia de localizaciones dadas. Brinda información sobre el esfuerzo puesto en procesar la información.
- ❖ $W:M$ = la proporción de aspiraciones: es una comparación entre la frecuencia de respuestas globales con las de movimiento humano. Brinda información sobre el grado de ajuste que una persona tiene entre sus aspiraciones y los recursos con los que cuenta.
- ❖ $DQ+$ = indican un buen potencial intelectual.
- ❖ DQv = indican limitaciones de tipo intelectual.

1.1.1.2.2.7. autopercepción.

El análisis de esta Agrupación permite formular hipótesis sobre la imagen de sí mismo que tiene el sujeto. Incluye las siguientes variables:

- ❖ $3r+(2)/R$ = índice de egocentrismo: es una comparación entre las respuestas de reflejo y de par con la totalidad de las respuestas del protocolo. Brinda información sobre el grado en que la persona se toma a sí misma como centro de sus preocupaciones.
- ❖ $Fr + rF$ = es la suma de las respuestas de reflejo. Alerta sobre la presencia de características de tipo narcisista.
- ❖ FD = es la suma de las respuestas de forma-dimensión. Da cuenta de la actividad introspectiva y de la autopercepción.
- ❖ $An + Xy$ = es la suma de los contenidos de las categorías Anatomía y Radiografía. Se relaciona con las preocupaciones en torno al cuerpo.
- ❖ MOR = es la suma de las respuestas en las que aparece contenido mórbido. Alerta sobre la presencia de rasgos negativos que pueden dar una visión pesimista de sí mismo.
- ❖ $H : (H)+Hd+(Hd)$ = es una comparación entre la frecuencia total del código H pura en relación a los otros contenidos humanos. Brinda información sobre si la autoimagen está basada en una percepción realista de sí mismo.

En resumen, el estudio de cada una de las Agrupaciones describe un rasgo de personalidad y la síntesis de toda la información brinda los datos básicos para la evaluación integradora. Exner, reflexionando sobre la forma de interpretación mediante el Sistema Comprensivo dice:

"La interpretación consiste en manejarse con agrupaciones (clusters) de datos. Cada agrupación se relaciona con un rasgo psicológico de la persona. Este trabajo se focaliza en cada una de las agrupaciones en forma separada y luego se concentra en el tema de organizar todos los hallazgos"

(Exner, 2000, p. IV).

En síntesis, el Sistema Comprensivo explora cómo un sujeto resuelve los problemas y cuál es su manera particular de tomar decisiones. Brinda información

sobre qué capacidad tiene para implementar conductas deliberadas adecuadas; cómo piensa, cuán convencional y cuánto esfuerzo pone al hacerlo; cómo son sus afectos; como se percibe a sí mismo y cómo se desenvuelve cuando está con los demás.

En las investigaciones realizadas con el Sistema Comprensivo (Exner, op cit, 1994) no se señalaron diferencias por sexo en los resultados obtenidos con el test de Rorschach.

Hasta aquí se formularon una serie de *consideraciones generales* sobre el Test de Zulliger y el Sistema Comprensivo. En el apartado siguiente se describen algunos de los trabajos de aplicación - del SC al Test - que ya se han realizado.

1.1.2. Estudios previos y piloto de la aplicación del Sistema Comprensivo al Test de Zulliger

Desde su creación hasta la fecha, algunos autores - que consideraron que el Test de Zulliger era un instrumento que brindaba muy buenas posibilidades en el campo del psicodiagnóstico - se dedicaron a estudiarlo y a extender sus aplicaciones.

Dicho interés se manifestó ya en el año 90, cuando una prestigiosa publicación especializada en tests proyectivos - el *British Journal of Projective Psychology* - le dedicó íntegramente uno de sus números, el Vol.35 N°2.

En relación con temas metodológicos y, con el objetivo de aplicar el procedimiento descrito en el Sistema Comprensivo al Zulliger y comparar los resultados con el Rorschach, un grupo escandinavo (Mattlar et al, 1990) se abocó a la tarea de examinar un total de 140 sujetos mediante el Test de Zulliger. La

muestra se constituyó con protocolos provenientes de distintas áreas - rehabilitación, selección de personal y gerontología - que habían sido administrados algunos en la versión individual y otros de manera colectiva.

Los resultados obtenidos a partir de varios trabajos de comparación entre pruebas, ilustraron que el Zulliger no es exactamente equivalente al Rorschach, y que debe considerarse una técnica proyectiva independiente. Las conclusiones señalaron, además, que era imperativo desarrollar un método universal y acordado de administración y codificación, agregando que sólo así podrían realizarse estudios transculturales y clínicos confiables (Mahmood, 1990).

Un estudio realizado con el objetivo de investigar características de estructura de la personalidad en ancianos en relación con sociabilidad y soledad, permitió concluir que el test de Zulliger es un instrumento útil para detectar diferencias entre ancianos considerados *sociales* y los que reúnen características de mayor *aislamiento* (Ruth, 1990).

En otro trabajo desarrollado por Sandahl et al. (1990), el objetivo fue aportar información sobre características de la personalidad del adulto comparando dos grupos: adultos capaces y un grupo de sujetos seleccionados al azar. Los autores evaluaron la viabilidad del Zulliger comparando ambos grupos con la muestra de los sujetos no pacientes de Exner (1974). Las conclusiones afirmaban que:

"Asumiendo una compatibilidad estructural entre ambas pruebas, las diferencias más significativas fueron en la proporción a:p, en la sumatoria de los sombreados y en la extensión de S. Los finlandeses normales parecen tener (en comparación con los norteamericanos) mayores dificultades con las demandas estimulares, tienden a simplificar, a ser conservadores, autosuficientes y hostiles. Queda sin embargo la pregunta de si estos hallazgos indican diferencias culturales o estructurales entre los tests. En lo que respecta a los suecos capaces, el parecido con los datos de Exner es sorprendente, sin embargo el grupo capaz tiene también una proporción ligeramente más alta de S y de la Sumatoria de los Sombreados y también un L mayor.[...] ellos tendieron a utilizar la intelectualización como su mecanismo de defensa primario, mucho más que el norteamericano promedio. La proporción a:p fue sin embargo análoga y el EA:es (considerando

el R) casi idéntica a los datos de adultos no pacientes de Exner. Así como lo fue un número de otras variables de sumario estructural.

(Sandahl et al, op.cit., p.59.60)

Uhinki et al (1990) estudiaron, mediante el Zulliger SC, características específicas de la personalidad en adolescentes, examinado un total de 50 sujetos, 25 varones y 25 mujeres, con edades entre 15 y 17 años. También en este trabajo los resultados obtenidos fueron comparados con los datos de Exner (1974) para Rorschach. Las conclusiones indicaron que los adolescentes del estudio - población finlandesa - diferían de los adultos en aproximadamente la misma forma que los adolescentes de EEUU diferían de los adultos en EEUU.

En otro trabajo, el mismo autor (Uhinki, 1996), se abordó el estrés en los desempleados. A partir de una muestra de 517 sujetos, el Zulliger determinó que la aflicción experimentada durante el desempleo era más marcada en los sujetos que habían tenido una carrera estable que en aquellos cuyos trabajos fueron inestables. Asimismo se verificó que el control emocional es mayor en los sujetos que han tenido una trayectoria de estabilidad en su carrera laboral y que la aflicción experimentada era menor en quienes estuvieron desocupados por un período breve en comparación con aquellos sujetos que habían estado mucho tiempo desempleados.

Mattlar et al. (1993) realizaron un trabajo de investigación basado en el análisis de 771 protocolos del Zulliger, con un total de 6410 respuestas. En él - y con el objetivo de crear las tablas de trabajo necesarias para evaluar e interpretar la prueba - el test fue administrado de manera individual a 133 sujetos y a 638 usando la versión colectiva. El trabajo, que se sintetiza a continuación, fue elaborado - según consignan sus autores - de acuerdo a los principios propuestos por Exner (1974).

La muestra total la integraron sujetos examinados algunos en Estocolmo - personas que realizaron procesos de selección de personal - y el resto en Finlandia: en un Centro de Rehabilitación, en un geriátrico, adolescentes en

procesos de orientación vocacional y desempleados que participaban en un programa de capacitación.

En este trabajo - siguiendo los criterios del SC - para codificar las *áreas de localización* se consideraron como áreas D aquellas zonas de la lámina que fueron empleadas para dar una respuesta por el 5% de los sujetos - sobre 771 protocolos, 38 sujetos - ; las áreas Dd fueron aquellas zonas de la lámina que emplearon menos de 38 sujetos, pero al menos 6 sujetos. A cada una de las áreas se le dio un número de localización.

Para registrar los *contenidos*, en aquellos casos en que la percepción incluía más de un contenido, el contenido principal se registró como primer contenido en el área de la percepción total y los otros contenidos se registraron por separado en su propia localización.

En cuanto a la *Calidad Formal* y a las *Respuestas Populares*, los autores presentaron tablas de trabajo donde todas las respuestas obtenidas fueron codificadas según su localización y calidad formal.

En la codificación de los determinantes en su versión colectiva - sin la encuesta - utilizaron el procedimiento propuesto por Ritzler y Nalesnik (1990), donde sugieren codificar como determinantes aquellos que más habitualmente se dan cuando existe la posibilidad de realizar la encuesta. En relación al resto de las codificaciones se aclaró (Mattlar et al. op cit, 1993) que los códigos de Calidad Evolutiva, Respuestas Pares, Contenidos y Códigos Especiales, fueron codificados de acuerdo a lo propuesto por Exner (1974).

1.1.2.1 Trabajos de aplicación en Buenos Aires

En Buenos Aires no existían publicaciones donde el Test de Zulliger hubiese sido administrado y evaluado según el Sistema Comprensivo.

Revisando los trabajos de los autores europeos arriba citados, algunos aspectos de las informaciones dadas por ellos fueron reconsiderados (Zdunic 1998^a, 1998b, 1999^a, 1999b, 2000^a, 2000b y 2001) y criticados.

Se advirtió que en algunos casos se habían incluido *en la misma muestra* protocolos administrados en forma individual junto con otros administrados de manera colectiva (Mattlar et al, op cit, 1993).

También algunos de los manejos numéricos propuestos, no siempre correspondían exactamente a los criterios delimitados por Exner. Por ejemplo, Mattlar et al (op cit., 1990) consideraron *S como una localización aparte*, mientras que Exner explícitamente señala que

"[...] el código S nunca constituye la única codificación de localización, sino que acompaña siempre a alguna de las tres codificaciones primarias: WS, DS o DdS. La razón de ello es mantener las tres categorías primarias de selecciones de localización".

(Exner op cit, 1994, p. 96)

Si se comparan el test de Zulliger con el Rorschach, se advierte, coincidiendo con los trabajos de Mahmood (op cit, 1990), que si bien ambas tienen en común el ser pruebas de manchas de tinta, las láminas que sirven de estímulo para cada una son distintas, tanto en su número - el Rorschach tiene diez, el Zulliger tres - como en su diseño. A partir de esto surgieron algunas reflexiones, por ejemplo, se pensó (Zdunic, 1998c) que el hecho de que las láminas del Zulliger tuviesen colores más brillantes - comparados con la presencia de varios tonos pastel en el Rorschach - podría incidir en la manera de aparición del determinante color - probablemente apareciendo una frecuencia mayor CF y/o C que de FC - y, en consecuencia, tal vez variaría la interpretación de las fórmulas donde el color interviene, pero esto no es lo que aparecía en las muestra europeas del Zulliger; se estimó entonces conveniente profundizar la investigación en ese sentido. También la experiencia con el Zulliger en Buenos Aires (Zdunic op cit., 1998c) sugería que, tomando en cuenta el número total de respuestas, parecía darse una mayor proporción de respuestas de movimiento humano en el Zulliger que en el Rorschach. Estas diferencias no estaban

rigurosamente contempladas en algunos de los trabajos europeos, donde se compararon (Mattlar et al, op cit, 1990,) *directamente* los resultados obtenidos en el Zulliger con la muestra de referencia de Exner - por ejemplo, al analizar la frecuencia de aparición de los determinantes movimiento humano y color entre el Rorschach y el Zulliger se cotejó el valor de las medias obtenidas. Esto hace pensar que no había sido suficientemente contemplada la variable *número de respuestas* que, en promedio, es distinto en ambas pruebas - . Cabe remarcar que en alguna investigación (Uhinki et al op cit., 1990) se evaluó con *instrumentos distintos* - Zulliger a unos y Rorschach a otros - a muestras distintas cuyos resultados luego fueron comparados entre sí: es decir que, en estos casos, las pruebas fueron consideradas como equivalentes y no hay investigaciones publicadas que permita considerar que efectivamente lo son.

Por otra parte, los sujetos evaluados pertenecían a medios socio culturales diferentes a Buenos Aires. La experiencia indicaba que algunas de las respuestas que eran frecuentes en la muestra europea, no necesariamente lo eran en nuestro medio.

Sin embargo, los trabajos citados (Ruth, op cit, 1990; Uhinki, op cit, 1996; Uhinki et al,op cit, 1990) indicaban que el Zulliger SC parecía ser una prueba que brindaba información útil para realizar evaluaciones psicológicas.

Estas críticas a los trabajos europeos mostraron la necesidad de realizar en Buenos Aires una serie de estudios locales y en condiciones de mayor control de variables.

Zdunic (1998b) efectuó un estudio exploratorio en una muestra de cien protocolos de individuos no pacientes de ambos sexos, con edades de entre 18 y 55 años, residentes en la Ciudad de Buenos Aires que realizaron voluntariamente la prueba. Decidió incluir los protocolos que tenían como mínimo ocho respuestas. El procedimiento fue comparar los resultados de esa muestra con los obtenidos por Mattlar y sus colaboradores (Mattlar et al. op cit, 1993).

Como resultado construyó, con carácter de aproximación, la primera *Tabla de Respuestas Ordinarias* local, necesarias para evaluar el test.

Zdunic (1998a) efectuó un trabajo comparativo entre el Rorschach y el Zulliger SC, concluyendo que algunas extrapolaciones clásicamente efectuadas pueden realizarse de manera directa pero en otros casos es necesario contemplar que existen variaciones que se relacionan con los estímulos, que son distintos en cuanto a número de láminas e intensidad de colores en ellas incluidos. Puntualizó también que era imprescindible obtener muestras locales que contemplaran las diferencias culturales, ineludibles a la hora de examinar metodológicamente esta clase de trabajos:

"[...] la aplicación del Sistema Comprensivo de Exner parece ser un camino razonable para transformar al Test de Zulliger en un instrumento que permita obtener hipótesis más confiables y facilitar el intercambio de experiencias y de conocimientos entre los distintos evaluadores".

(Zdunic, op cit, 1998a)

Para ese trabajo - y con el objeto de facilitar estudios comparativos - se utilizó la misma denominación de áreas D y Dd descritas por Mattlar et al. (op cit,1993). Se compararon los valores de las frecuencias de localización en la muestra de Zulliger de Buenos Aires con los datos estadístico descriptivos de 700 adultos no pacientes de Rorschach (Exner, 1994) y se describieron cinco aspectos: el porcentaje de localización por áreas, la frecuencia de aparición de determinantes en los protocolos, los puntajes EA y es, la calidad formal adecuada y los datos que resultaron equivalentes.

En relación con el *porcentaje de localización por áreas*, en la muestra de Buenos Aires se verificó un incremento de respuestas Dd y S en comparación con los valores obtenidos para el Rorschach. Esto indicó que no se podían tomar directamente como valores de referencia los descriptos para el Rorschach en cuanto a frecuencia de localización y se señaló la importancia de profundizar

investigaciones locales en ese sentido, para determinar los valores convencionales correspondientes al Zulliger.

En cuanto a la *frecuencia de aparición de determinantes* en los protocolos, en la muestra obtenida en Buenos Aires los valores medios del Lambda resultaron altos, dándose menor frecuencia de determinantes que no son forma pura. Las relaciones que se observaron se mantuvieron constantes en el análisis de los sujetos con lambda menor que uno - 71 protocolos - y en los sujetos con lambda menor que uno y con un número de respuestas mayor que doce - 40 protocolos - . Dado que la media en el número de respuestas variaba en ambas pruebas, se resolvió comparar el porcentaje en cuanto a frecuencia de aparición de los determinantes.

Comparando la sumatoria de los determinantes en ambos tests, se obtuvieron valores que mostraron que cuando se consideraba la suma total de los sombreados y de las respuestas de color, la frecuencia de aparición de los determinantes se mantenía constante en ambas pruebas, pero en el Zulliger la suma de las respuestas de color era ligeramente inferior a la suma de las respuestas movimiento humano. Aquí también se señaló la necesidad de profundizar las investigaciones para determinar los valores convencionales esperables para el Zulliger en las fórmulas que los determinantes color y movimiento humano intervienen.

Por otra parte, la sumatoria de sombreados parecía ser equivalente en ambas pruebas, pero se distribuían de una manera diferente: en el Zulliger estaba disminuida la frecuencia de T y aumentada la de V e Y. Se pensó que quizá esta diferencia podría reflejar variaciones de tipo cultural y se formularon algunas hipótesis tentativas al respecto.

- *"[...] Respuesta V incrementada en Bs.As.: Probablemente en Buenos Aires predominan personas con componentes de desvalorización y autocrítica negativa (por algo nuestra música ciudadana es el quejoso y sufriente tango) que daría cuenta del incremento de V".*

- *"Respuesta Y incrementada en Bs.As.: El aumento de Y podría señalar que en la población de la muestra están aumentadas las sensaciones de indefensión y desvalimiento. Si tomamos en cuenta algunas encuestas periodísticas, el nivel de malestar atribuible a razones externas, sociales, podrían dar cuenta de estos resultados (incremento del desempleo y sub-empleo, corrupción, falta de confianza en la justicia, etc.)".*
- *"Respuesta T incrementada en EEUU: Los sentimientos de soledad, abandono o privación afectiva podrían ser más frecuentes en la población de EEUU: tal vez, comparativamente, las personas padecen menos privaciones materiales pero mayores sentimientos de aislamiento. Las relaciones interpersonales basadas en la competencia y dirigidas a la obtención de logros podrían dificultar el establecimiento de lazos afectivos solidarios, dando como resultado mayor necesidad de cercanía y contacto". "[...] estas son hipótesis tentativas, pero, lo más inmediato, es comparar las respuestas de sombreado en muestras de Roschach y de Zulliger en poblaciones de una misma cultura. Si se obtuviesen valores similares, podría verificarse que la diferencia en cuanto a la distribución del tipo de sombreado se debe a factores culturales y no al hecho de ser láminas diferentes".*
(Zdunic, op cit, 1998a)

Tomando en cuenta la sumatoria de C', en relación al resto de los determinantes, aparecía aumentada en la muestra del Zulliger. Se estimó que las diferencias entre los estímulos - en el Zulliger dos de sus tres láminas tienen zonas negras y con grises, que se prestan para dar respuestas de color acromático - podrían tener incidencia en este incremento.

Con respecto a los *puntajes EA* y *es*, analizando la relación entre los valores en ambas pruebas, se advirtió que ambos puntajes aparecen disminuidos en el Zulliger y que se invertía la relación que Exner (1994) daba para el Rorschach: el *es* resultó ligeramente superior al *EA*.

En el análisis de la *EA* se observó que en el Zulliger se daban más respuestas de movimiento humano que de color y que, cuando se daban respuestas de color, se alteraba la proporción FC:CF+C incrementándose las respuestas de C y de CF. Aun así, los valores medios de la suma ponderada de color resultaban, en el Zulliger, inferiores a la suma de M.

Con respecto al análisis de la *es* en el Zulliger los valores de la sumatoria de movimientos no humanos y de la sumatoria de los sombreados, estaban disminuidos de manera similar en comparación con los datos de Exner (1994). En cambio, los valores *C'* no aparecían disminuidos, o sea, la sumatoria de *C'* estaba aumentada en la muestra de Zulliger. Y este aumento incrementaba la *es*. O sea que se observó que la relación entre la *EA* y la *es* se modificaba por disminución de respuestas de color e incremento de respuestas *C'*. Nuevamente estos datos - comparados con los de Rorschach - mostraban la necesidad de considerar los valores convencionales de ambos tests *por separado*.

Considerando la *calidad formal adecuada*, el *X+%* estaba - en la muestra de Zulliger - muy disminuido en relación a los valores dados por Exner (1994) y con un DS mucho más amplio. Tomando en cuenta que los criterios del Sistema Comprehensivo para codificar las respuestas según su calidad formal se habían respetado y que las diferencias entre los estímulos no tienen significación en el momento de codificar la calidad formal, se pensó que las diferencias en los valores medios del *X+%* podían deberse a diferencias culturales.

Entre ambas pruebas se obtuvieron *valores similares* en relación a la *proporción activo:pasivo*; los índices de *egocentrismo*, *intelectualización* y *aislamiento*; la proporción de respuestas complejas y la *distribución de los contenidos*.

Zdunic (1998c) comparó los resultados de la variable *X+%* obtenidos en el estudio de la muestra local realizada con el Zulliger SC con los encontrados en el análisis del Rorschach en diferentes lugares. Consideró por una parte, los estudios sobre Rorschach realizados por Exner (op cit, 1994) en EEUU y por la otra por los referidos por Vinet (1998) realizados en Chile, Portugal, España y Venezuela.

Así como Vinet había encontrado similitudes en los datos descriptivos del test de Rorschach entre el grupo de países latinoamericanos y diferencias entre los de estos países como grupo en relación con los estudios publicados por

Exner en EEUU, se detectaron resultados que mostraban, por una parte, diferencias entre el Test de Zulliger SC administrado en Buenos Aires y el Test de Rorschach según el reporte de la muestra de EEUU que da Exner (op cit, 1994) y, por la otra, valores similares entre algunas variables del Test de Zulliger SC administrado en Buenos Aires y las mismas variables en el Test de Rorschach del grupo de países latinoamericanos citados por Vinet (op cit, 1998).

Por lo tanto, resultó razonable suponer que algunas de las diferencias encontradas entre el Test de Zulliger SC administrado en Buenos Aires y los valores medios del Test de Rorschach pertenecientes a sujetos de EEUU, se debían a diferencias culturales y no solamente a que los estímulos eran distintos.

En relación con estos resultados, Zdunic (1999a) consideró que:

"[...] la aplicación del Sistema Comprehensivo al test de Zulliger es algo que no está concluido. Se han hecho en distintos lugares algunas aproximaciones. Ellas deben completarse y, especialmente, es necesario realizar investigaciones locales que permitan validar las hipótesis existentes y formular otras nuevas. Este libro pretende ser un aporte en ese sentido. No es un texto definitivo, muy por el contrario, la idea es que se transforme en un punto de partida"

(Zdunic op cit., 1999a, p. 11)

Para realizar un trabajo de aproximación a la problemática de determinar la sensibilidad y especificidad de la prueba en la evaluación de distintos factores que intervienen en el desempeño concreto de una persona, fueron evaluadas siete estudiantes que cursaban un profesorado de gimnasia en un instituto terciario de Buenos Aires (Zdunic, 1999b). Los sujetos, con edades entre 18 y 26 años, constituían la población que cursaba el primer año en una carrera que tenía una duración total de dos.

El Test de Zulliger fue tomado, según los criterios del Sistema Comprehensivo, al finalizar primer año, y los protocolos fueron codificados y evaluados a ciegas. La información que brindó la interpretación de cada uno de ellos fue comparada con otras evaluaciones pre-existentes: las calificaciones obtenidas durante la cursada; la respuesta de los docentes - a cuestionarios

especialmente diseñados para esta experiencia y su opinión subjetiva con respecto a los alumnos - y la autoevaluación realizada por los sujetos de este estudio.

Los resultados señalaron que las hipótesis que se formularon con la evaluación del test de Zulliger SC, no sólo tendieron a ser coincidentes con las otras evaluaciones realizadas, sino que ampliaron las posibilidades de comprensión de cada caso en particular. El estudio pareció indicar que esta prueba puede ser un instrumento apto para formular algunas hipótesis sobre las posibilidades de adecuación entre algunas características psicológicas de los alumnos y su desempeño concreto dentro del ámbito educacional.

En otro trabajo exploratorio (Zdunic 1999c) se consideraron las evaluaciones realizadas a cuatro sujetos a los que se les administró el Test de Zulliger como parte de una batería de estudio psicológico pre-laboral y posteriormente se compararon las hipótesis formuladas con el rendimiento concreto en el trabajo.

Los jefes inmediatos superiores de los sujetos evaluados fueron quienes realizaron el análisis de desempeño de cada uno de ellos. Con ese objetivo se utilizaron como instrumentos de evaluación los métodos de escala gráfica, de investigación de campo y de incidentes críticos que sugiere Chiavenato (1994).

Los resultados indicaron que, en estos casos al menos, el Test de Zulliger SC resultó un instrumento apto para formular algunas hipótesis sobre las posibilidades de adecuación de un sujeto en particular a un posición de trabajo específica.

Abordando cuestiones vinculadas con posibilidades de evaluación en el área laboral se afirmó que:

"[...] la evidencia cotidiana permite sospechar que hay personas consideradas por las evaluaciones psicológicas como 'con pocas posibilidades de lograr un desempeño adaptativo' que sin embargo logran ser trabajadores destacados".

(Zdunic, 2000^a, p. 2)

Otro estudio (Zdunic, 2000^a) tomó como objeto de evaluación a 30 trabajadores que ya tenían realizada una larga trayectoria laboral y que eran reconocidos como *destacados*. Todos ellos eran profesionales del arte, el deporte o las ciencias - sociales, salud, jurídicas, económicas, tecnológicas - . Se les administró en forma individual el Test de Zulliger SC. Los resultados del Test fueron comparados con la información obtenida durante la entrevista. Se consideraron características psicológicas de los sujetos - habilidades, gustos, intereses, inteligencia, estilo de pensamiento - y características de los distintos entornos donde desarrollaron su actividad.

Se detectaron unas pocas características comunes y muchas diferencias en el análisis de los protocolos de los sujetos evaluados. Se concluyó entonces que

"[...] realizar pronósticos de desempeño es una tarea compleja, que requiere la utilización de instrumentos específicos y cuidado en el uso de pruebas que han sido diseñadas para ser usadas en otro ámbito (por ejemplo, el clínico). El Test de Zulliger SC puede ser un instrumento apto para formular algunas hipótesis en cuanto a pronóstico de desempeño laboral si la información obtenida es sistemáticamente comparada con la proveniente de otras fuentes".

(Zdunic, 2000^a, p. 6)

Zdunic et al. (2000b) evaluaron, en administraciones individuales, a 18 estudiantes que concurrían a una escuela privada de la ciudad de Buenos Aires. Los sujetos, con edades entre 13 y 14 años, constituían la población que cursaba segundo año del Bachillerato. Compararon los resultados obtenidos con los resultados de pruebas de inteligencia, las calificaciones escolares, las respuestas de los docentes a cuestionarios especialmente diseñados para este estudio, la opinión de los docentes y la autoevaluación realizada por los propios sujetos. En este caso el Zulliger SC resultó un instrumento apto para formular algunas

hipótesis diagnósticas que ampliaron las posibilidades de comprensión de cada caso en particular.

Zdunic (2001) administró individualmente el Zulliger SC a una muestra de 400 sujetos adultos de la Ciudad de Buenos Aires. La integraron 220 varones y 180 mujeres con un rango de edad entre 18 y 55 años que tenían, como nivel educacional mínimo, estudios secundarios completos. Realizaron la prueba de manera voluntaria 120 sujetos y el resto de los protocolos - 280 - fueron obtenidos en un contexto de selección de personal.

Se presentaron los estadísticos descriptivos (v. Apéndice) y - en el estudio de la popularidad de las respuestas - se concluyó que debían considerarse como populares en la Lámina I, en W, insecto no volador; en D1, hoja; en la Lámina III, en D1, mariposa; en D2 y D3, personas reales o irreales y que no había respuestas populares en la Lámina II, porque ninguna respuesta aparecía por al menos una vez en cada tres protocolos.

1.1.3. Usos del test de Zulliger en Buenos Aires

El test de Zulliger es una prueba cuyo uso se extiende en el ámbito de la selección de personal y algunos autores la han descrito como instrumento útil para esos fines específicos:

"[...] en nuestro medio empresarial [en Buenos Aires] está muy difundido el uso de técnicas proyectivas como una herramienta útil y confiable para la Evaluación psicológica pre-laboral, básicamente el Test de Rorschach o el Z de Zulliger".

(Filippi, 1993, p. 15)

Asimismo, en virtud de las ya expuestas ventajas del Test de Zulliger, principalmente las referidas a la brevedad de los procedimientos de administración, éste tiende a convertirse en una herramienta de creciente aceptación entre los profesionales del área de evaluación psicológica (Zdunic, op

cit,1999a). Pero este uso difundido no parece estar acompañado por trabajos de investigación que naturalmente se esperaría encontrar.

En la mayoría de los casos, se cita este test sin diferenciarlo del Rorschach más que por ser breve. Así Weigle (1996) describiendo como obtener el perfil a partir del Rorschach y del Zulliger enuncia una serie de características aplicables a ambas pruebas, quedando la especificidad de cada una diluida en un discurso globalizador. También otros autores locales parecen tomarlas como pruebas equivalentes:

"Mediante la utilización del Psicodiagnóstico de Rorschach o el Test de Zulliger [...] pudimos reducir la cantidad de pruebas a utilizar y potenciar al máximo el análisis del material que los test proyectivos evidenciaban"

(Filippi y Martinez, 1992, p. 3)

Cuando se consultaron las revistas de dos prestigiosas asociaciones locales dedicadas específicamente a temas de evaluación psicológica el resultado fue similar: en la revista de la Asociación Argentina de Psicodiagnóstico de Rorschach, consultadas desde el año 93 al presente, se encontraron tan sólo cuatro publicaciones donde el tema era este test. Algarra y Bett (1993) analizaron una muestra de 100 estudiantes universitarios a quienes se les administró la versión colectiva de la prueba. Moreno (1993) se interesó por el valor simbólico de las respuestas y aplicó el test en procesos de selección de personal administrándolo en las dos versiones, individual y colectiva. Codarini y Filippi (1995) publicaron el protocolo de un caso que analizaron en un taller. Por último, Weigle (2000) presentó un Rorschach y un Zulliger pertenecientes a la misma persona y concluyó su análisis afirmando que

"...el alcance y la riqueza del Rorschach también permite expresarse en el Zulliger si consideramos a este como un Rorschach abreviado"

(Weigle, 2000, p. 104)

Por otra parte, la revista de la Asociación Argentina de Estudio e Investigación en Psicodiagnóstico, *Psicodiagnosticar*, desde su primer número al

presente - volumen 1 al 9 -, no registra ninguna publicación que dé cuenta de investigaciones realizadas con el Test de Zulliger.

Por lo antedicho y considerando que el Zulliger es un test que efectivamente en nuestro medio se utiliza y que tiene muy pocas investigaciones locales, resulta evidente que reclama estudios empíricos que arrojen resultados de transferencia al ámbito de aplicación y que lo transformen en una prueba con estatus científico propio.

Uno de los temas de estudio pendiente es el relacionado con *la influencia del contexto de administración en los resultados de la prueba*, y es lo que se comienza a considerar en el apartado siguiente.

1.1.4. La influencia del contexto de administración en test de manchas de tinta

La problemática del contexto de administración de los tests de manchas de tinta no es nueva. Shaffer y cols. (1999) estudiaron los resultados de una muestra de 123 sujetos no pacientes que realizaron el Test de Rorschach SC de manera voluntaria y los compararon con los valores dados por Exner (1995), encontrando discrepancias en algunas variables. Se detallan a continuación algunas :

Tabla 1.4.

Cuadro comparativo de datos normativos obtenidos por Exner (1995) y Shaffer et al (1999) en muestras de sujetos voluntarios

	Lambda		X -%		WSUM6	
	M	DS	M	DS	M	DS
Exner, 1995	0.58	0.26	0.07	0.05	3.28	6
Shaffer et al., 1999	1.22	1.72	0.21	0.11	6.63	7.99

Investigaciones anteriores (Exner op cit, 1994; Exner y Wylie, 1977; Mason et al, 1985) habían señalado la utilidad de los Códigos Especiales Críticos para identificar casos en los que se producen dificultades en diversos aspectos del pensamiento. Pero es dable advertir que en la muestra de Shaffer, tanto los valores medios de Lambda y del X-% como así también la Suma Ponderada de los Códigos Especiales Críticos, aparecieron aumentados en relación a los de Exner. Además, los autores refirieron que otros investigadores (Frueh y Kinder, 1994) obtuvieron resultados similares a sus hallazgos y concluyeron señalando la necesidad de actualización de los datos normativos para el Sistema Comprehensivo.

Por su parte, Weiner (2001) respondió al trabajo antes mencionado asegurando que el Lambda elevado podría ser el resultado de haber sido administrada la prueba por personas no suficientemente entrenadas en el SC y que el aumento en el X-% y en la Suma Ponderada de los Códigos Especiales Críticos podría deberse a que fueron incluidas *personas muy perturbadas* en la muestra o bien ser el resultado de respuestas dadas en un contexto de excesiva relajación - *playful manner* - por parte de los sujetos. Pero, además, señaló que

[...] *"el riesgo de obtener conclusiones que no sean representativas (de la población general) a partir del estudio de participantes voluntarios, está probablemente incrementado en las investigaciones de las respuestas dadas al Rorschach por la naturaleza relativamente inestructurada del instrumento. [...] hay buenas razones para creer que quienes responden al Rorschach teniendo pocas razones para preocuparse por cómo sus respuestas serán interpretadas tienden a relajar la censura que habitualmente interviene entre lo que se ve en la mancha de tinta y lo que se dice. Porque disminuye la censura, los voluntarios pueden dar respuestas inexactas, extrañas o elaborar impresiones peculiares de las manchas de tinta que se guardarían para si mismos si los resultados de la prueba tuviesen algún grado de importancia para ellos, y pueden, en consecuencia, mostrar más signos de aparentes desajustes de lo que se esperaría en una población de no pacientes".*

(Weiner op cit., 2001, p.124)

El autor concluyó sugiriendo que al recolectar datos de referencia para tests de manchas de tinta deberían incluirse en el muestreo grupos representativos de pacientes así como de voluntarios no pacientes.

La tendencia a describirse mejor de lo que efectivamente se es ha sido considerada por distintos autores. Krueger (Krueger,1998) define el *sesgo de autoembellecimiento* como la tendencia a autodescribirse de un modo más positivo que lo que el criterio normativo podría predecir.

Esta inclinación al autoembellecimiento adquiere una forma específica cuando alguien debe responder a los items de un test de personalidad, es lo que se ha denominado el *sesgo de deseabilidad social en las respuestas*, generalmente definido como la tendencia a presentarse a sí mismo desde una perspectiva favorable.

La deseabilidad social ha sido estudiada exhaustivamente en distintas pruebas de evaluación psicológica. Así, por ejemplo, Huang (Huang,1998) estudió sus efectos en inventarios clínicos de autoreporte.

Connolly (Connolly, 1997) relata una experiencia en la cual se compararon dos grupos; uno lo integraban madres de niños discapacitados y el otro madres de hijos saludables. Los dos grupos de mujeres fueron evaluados administrando el Rorschach y una prueba de autoreporte - el inventario Beck para evaluar depresión -. Como resultado, no se encontraron diferencias entre ambos grupos en cuanto a síntomas depresivos autoreportados en el cuestionario pero en cambio, sí se obtuvieron diferencias en el Rorschach en cuanto a características psicopatológicas: el 80% de las madres con hijos discapacitados presentaron trastornos psicopatológicos, en relación a 5% de las madres del grupo control. Los autores discuten las razones teóricas de estos resultados y concluyen afirmando que el método de autoreporte no discriminó bien entre ambos grupos. El sesgo de deseabilidad social es considerado como uno de los factores intervinientes en los resultados obtenidos en esa prueba: las madres con hijos discapacitados tendían a describirse mejor que lo que efectivamente se sentían.

El tema de la deseabilidad social se encuentra presente en muchos estudios donde se comparan los resultados del MMPI y del Rorschach administrados de manera conjunta.

Así, Viglione (Viglione, 1996) presenta una investigación donde señala la presencia de una asociación positiva entre algunas de las variables Rorschach y criterios objetivos de evaluación. Puntualiza además que las discrepancias entre las pruebas están relacionadas precisamente con el sesgo de deseabilidad social presente en el MMPI que es diferente para el Rorschach.

Meyer (Meyer, 1996) señala que ninguna de las dos pruebas por separado pueden dar cuenta de la totalidad de las características de personalidad de un sujeto y que cada una de ellas tiene un nivel de sensibilidad diferente en esa evaluación. Puntualiza que existe una extensa bibliografía sobre las pruebas de autoreporte que describen sus limitaciones, vinculadas estas con el sesgo de deseabilidad social en las respuestas. Concluye afirmando que tomar en forma conjunta las pruebas contribuye a obtener una información más completa sobre el objeto de estudio. El mismo autor (Meyer, 1997), estudiando las discrepancias entre los resultados del Rorschach y del MMPI, señala que ellas son el resultado de al menos tres factores: a) los métodos se ocupan de aspectos singulares de la personalidad, b) la personalidad tiene una organización compleja y c) los estilos de respuestas generan considerable variabilidad en los métodos.

Gregg (Gregg, 1998) se ocupó de estudiar el efecto de la tendencia a generar una imagen positiva de sí en las correlaciones entre las variables vinculadas con depresión y psicosis en el MMPI-2 y el Rorschach. Concluyó que la primera de estas pruebas es más susceptible de ser influida por deseabilidad social.

Por otra parte, Stricker y Gold (Stricker y Gold, 1999) señalan que la elección de la prueba de evaluación psicológica a ser utilizada debería basarse en la consideración del objetivo del estudio. Afirman que las pruebas de autoreporte

resultan más útiles cuando el foco está puesto en la consideración de aspectos conscientes de la personalidad y, por otra parte, una prueba de evaluación indirecta como el Rorschach resulta más apropiada cuando el foco está puesto en los aspectos inconscientes y estructurales de la personalidad. Concluye señalando que la evaluación más completa es la que incluye pruebas de ambos tipos. Los aspectos conscientes de la personalidad son precisamente aquellos posibles de ser deliberadamente sesgados cuando alguien intenta dar una imagen embellecida de si mismo.

Weiner (Weiner, 1999a) puntualizó que en los últimos 20 años el método de manchas de tinta Rorschach - RIM, por sus siglas en inglés - se ha transformado en un instrumento de evaluación psicológica que brinda numerosos índices que pueden ser codificados de un modo confiable, con gran estabilidad test-retest y que posee abundantes pruebas de validez. Coincide con los autores antes mencionados subrayando que si la información así obtenida se cruza con la de inventarios de autoreporte se obtiene mayor riqueza interpretativa.

En otra investigación, el mismo autor (Weiner,1999b) profundiza esos conceptos remarcando que el Rorschach es un instrumento relativamente inestructurado, mientras que el MMPI-2 se puede considerar como estructurado y que las personas responden a cada uno de ellos con *diferentes niveles de consciencia en cuanto al significado de sus respuestas*. Presenta el estudio de dos casos en los que se habían administrado ambas pruebas, ilustrando cómo la deseabilidad social sesga las respuestas en el MMPI-2. Concluye sosteniendo la importancia de emplear múltiples métodos de evaluación para poder arribar a hipótesis confiables.

Elkins y Phillips (Elkins y Phillips, 2000) han estudiado la influencia del contexto laboral en la honestidad de las respuestas a un cuestionario de antecedentes personales. Encontraron que, en ese contexto, cuando el postulante percibe que una pregunta está vinculada con las posibilidades de ser aceptado para el trabajo tiende a sesgar sus respuestas.

Ones y col. (Ones et al,1996) mediante un metanálisis, encontraron que las escalas de deseabilidad social no actúan como estimadores adecuados de desempeño. Experiencias realizadas con pruebas de autoreporte señalan que los sujetos que se ven obligados a responder a una prueba en selección de personal, tienden a contestar aquello que suponen que será considerada como "una buena respuesta" por el evaluador, sin que esa respuesta necesariamente coincida con conclusiones de autoevaluación honestas.

Whittington (Whittington, 1998) es uno de los autores que se ha ocupado de la evaluación de la deseabilidad social en las respuestas al test de Rorschach. En su trabajo utilizó el KIRQ - Karp Inkblot Response Questionnaire - cuestionario que debe ser contestado por el sujeto luego de completar el Rorschach. Allí se le hacen una serie de preguntas sobre la primera respuesta dada a cada una de las diez láminas. Estudió el sesgo de deseabilidad social en el MMPI-2, el Rorschach y el KIRQ. Encontró que tanto el Rorschach como el KIRQ no guardan una relación significativa con la deseabilidad social de las respuestas, y que en cambio el MMPI-2 tiene una relación significativa con la deseabilidad social de las respuestas.

Al tratarse el Zulliger de una prueba de manchas de tinta, estas observaciones realizadas para el Rorschach no sólo resultan pertinentes y aplicables también a ella, sino que señalan la necesidad de investigaciones donde queden diferenciados *según el contexto de administración* los sujetos que integren las muestras.

1.2. Planteo del problema

La práctica intensiva con el Test de Zulliger, apoyada en el análisis de los estudios mencionados en los apartados anteriores, ha sugerido algunos interrogantes relacionados con los resultados arrojados por el instrumento. Uno

de ellos tiene que ver con **la influencia del contexto de administración de la prueba** en los resultados obtenidos.

El no tener ocupación, o el querer cambiarla, es lo que lleva al sujeto que busca trabajo a la realización de pruebas de evaluación psicológica.

"El postulante habitualmente 'se somete' a la evaluación porque éste es un requisito ineludible para poder acceder al puesto al que aspira: su objetivo es 'conseguir trabajo', la evaluación 'un obstáculo que hay que sortear' para alcanzarlo. [...] El postulante no tiene alternativas: debe hablar sobre sí mismo y dejarse conocer por alguien que él no ha elegido y a quien no conoce. No es extraño entonces que el evaluador sea visto como alguien a quien es necesario seducir para que contribuya al logro del objetivo principal (ser elegido para ese puesto de trabajo). Para el entrevistado el objetivo inmediato en la entrevista suele ser lograr que el evaluador se quede con la convicción de que él es el mejor candidato, el más inteligente, confiable, simpático, rápido; en síntesis, el más apto en esa búsqueda".

(Zdunic op cit., 1999a, p.13)

Esto inclina a pensar que la evaluación psicológica realizada en un contexto laboral presenta características distintivas, que la diferencian de la consulta clínica o de la respuesta que voluntariamente puede dar un sujeto a una prueba realizada en un contexto de investigación. Y la característica más destacada parece ser su *carácter obligatorio* y el hecho de que *de su resultado depende la obtención o no de un trabajo*.

No resulta extraño, entonces, que en una entrevista de evaluación laboral sea esperable que el postulante proceda a resaltar sus propias virtudes y disimular sus debilidades. Pero en el momento de responder a un test de manchas de tinta probablemente esa misma persona se encuentre sin indicios acerca de qué respuestas serán *las más convenientes* para lograr su objetivo. Aún así, es probable que siga intentando cuidarse y *hacer un buen papel*. La pregunta que surge aquí es *este 'cuidarse', ¿se refleja en el Zulliger?* y, en caso afirmativo, *¿de qué manera?*

Algunos autores (Aubert y Gaulejac, 1993; Cochrane, 1991) han señalado que, por lo que está viviendo, el desempleado soporta un transitorio incremento de tensión: esperamos que desaparezca cuando la situación se revierta y el sujeto obtenga un trabajo acorde a sus deseos. Existen investigaciones (Exner y Sendín, 1995; Exner y Weiner, 1982; Exner et al, 1978; Shalit, 1965) que muestran que las vivencias de estrés situacional - aquellos casos en que el estrés está causado por *situaciones externas transitorias* que afectan al sujeto - se detectan en los tests de manchas de tinta mediante las variables *m* e *Y*:

"De todas las variables del Rorschach, 'm' e 'Y' son las que mejor reflejan la presencia de experiencias de malestar psicológico asociado a circunstancias externas, es decir, el estrés situacional. [...] ellas son las más inestables de toda la prueba, porque aumentan y disminuyen rápidamente, en función de la aparición y desaparición de acontecimientos externos generadores de tensión. [...] Estas variables representan dos caras del mismo fenómeno, dos modalidades de reacción diferentes a situaciones estresantes. La 'm' supone a nivel ideacional, lo mismo que la 'Y' a nivel emocional, la una es el correlato de la otra. [...] su elevación señala que el sujeto está sometido a mayor tensión de la habitual. [...] Parece evidente que cualquiera de estas dos variables señala la vivencia de desamparo provocada por el estrés y ambas son el mejor indicador al respecto".

(Exner y Sendín op cit., 1995 p.199/200)

Esto lleva a pensar que las variables *m* e *Y* deberían estar incrementadas en el grupo de personas evaluadas en un proceso de selección de personal - si se lo compara con el de los voluntarios - .

Como el resultado de la prueba no tiene ninguna consecuencia práctica en la vida de los sujetos que la realizan voluntariamente, es probable que las personas ejerzan un menor filtro consciente sobre lo que dicen. En ese contexto podrían darse verbalizaciones de lo percibido con un nivel de crítica muy bajo, sin importar si lo dicho suena a disparate o a algo coherente, incrementando los llamados Código Especiales Críticos. De ser así, dicho incremento debería interpretarse como resultado del contexto de administración, y no necesariamente

como indicadores de perturbaciones, de "[...] lapsus, deslizamientos o fallas lógicas en el curso de la ideación" (Exner y Sendín op cit., 1995, p.111).

Así, las preguntas planteadas son las siguientes: **el hecho de realizar el Test de Zulliger dentro de un proceso de selección de personal, ¿determina que los resultados obtenidos sean diferentes de los que surgen de su administración a sujetos voluntarios? Y si así fuese, ¿cuál es la diferencia entre ellos?**

El presente trabajo fue llevado a cabo en un intento por contestar esos interrogantes. Se considera al Test de Zulliger, siguiendo los criterios del SC, como una prueba de resolución de problemas. El estudio constituye un análisis cuantitativo de los datos y no fue aquí contemplado su posible uso como test proyectivo.

Si se concluye que las evaluaciones en el ámbito laboral basadas en datos obtenidos con muestras de sujetos voluntarios pueden inducir a error, quedarán marcadas líneas de investigación bien definidas, que seguramente señalarán la necesidad de profundizar el estudio de los protocolos obtenidos en ese contexto de administración como *requisito indispensable* para lograr normas de referencia válidas.

Mientras tanto, se podrá contar con algunos resultados específicos obtenidos en el contexto laboral y también - como los sujetos que integran la muestra están en el rango de edad en el que más frecuentemente se solicitan estudios de selección de personal (Zdunic, op cit, 2001) - constituirán una referencia importante para quienes deban efectuar evaluaciones en condiciones similares a las que aquí se detallan.

OBJETIVOS DEL ESTUDIO

General:

Describir las similitudes y diferencias entre los resultados que se obtienen en grupos de sujetos que realizan la prueba movidos por objetivos diferentes: en selección de personal y voluntarios.

Particulares:

1. Verificar si se detectan diferencias estadísticamente significativas por sexo en los resultados de los protocolos.
2. Describir si aparecen incrementadas las variables indicadoras de estrés situacional - m e Y - en los protocolos de sujetos evaluados en un contexto de selección de personal en comparación con el grupo de voluntarios.
3. Investigar si aparecen incrementados los *Códigos Especiales Críticos* en los protocolos de los sujetos que realizan voluntariamente la prueba en comparación con el grupo *selección de personal*.
4. Calcular los estadísticos descriptivos del Test de Zulliger según el contexto de aplicación, con el fin de obtener normas de comparación locales.

HIPÓTESIS

General:

Existen diferencias entre los resultados que se obtienen en grupos de sujetos que realizan la prueba movidos por objetivos diferentes: en selección de personal y voluntarios.

Particulares:

1. No se detectan diferencias estadísticamente significativas por sexo en los resultados de los protocolos.
2. Las variables m e Y resultan incrementadas en los protocolos de sujetos evaluados en un contexto de selección de personal en comparación con el grupo de voluntarios.
3. Los *Códigos Especiales Críticos* están incrementados en los protocolos de los sujetos que realizan voluntariamente la prueba en comparación con el grupo *selección de personal*.
4. No se ha elaborado una hipótesis para el objetivo N° 4 por ser éste un objetivo de transferencia.

MÉTODO

4.1 Tipo de estudio

Correlacional, comparativo entre dos grupos:

- a) sujetos que realizaron voluntariamente la prueba y
- b) sujetos que fueron evaluados dentro de un proceso de selección de personal.

4.2 Participantes

100 sujetos VOLUNTARIOS: 50 casos masculinos , 50 femeninos

N total = 200

100 sujetos en SELECCIÓN de personal: 50 masculinos, 50 femeninos



Los sujetos que integraron el estudio tenían como nivel educacional mínimo estudios secundarios completos. Todos residían en la Ciudad de Buenos Aires.

Los grupos se conformaron, por rango de edad y sexo, según se detalla en las tablas siguientes:

Tabla 4.1.

Conformación de grupos por rango de edad y sexo, Voluntarios y Selección

Rango de edad	Voluntarios		Selección	
	Femeninos (cantidad de casos)	Masculinos (cantidad de casos)	Femeninos (cantidad de casos)	Masculinos (cantidad de casos)
21 a 25 años	25	25	25	25
26 a 30 años	25	25	25	25

Tabla 4.2.

Media y DT de las edades en los grupos

Grupo	Media	DT
Voluntarios	25.5	3.1
Selección	25.4	2.7
Masculinos	25.6	3.1
Femeninos	25.3	2.7

4.3 Muestreo

El muestreo fue intencional.

4.4. Procedimiento de administración y criterios de inclusión

4.4.1. Grupo Voluntarios

La prueba fue administrada en los lugares de residencia y/o trabajo del evaluado o en el estudio del evaluador, de manera individual. Se les informó que se trataba de un proyecto de estandarización del test y que no se darían resultados. Todos los sujetos expresaron su consentimiento explícito para la inclusión de sus protocolos en la investigación, y fueron claramente informados acerca del propósito de la misma, así como sobre el destino final y la debida confidencialidad de los datos. Fueron descartados los protocolos que se obtuvieron en condiciones no aptas: interrupciones por llamados telefónico, irrupción de otra persona en el lugar del encuentro, evidencias de haber sido sometidos a presión externa para acceder a la prueba. Tampoco se incluyeron protocolos de sujetos que relataron padecer o haber padecido de algún trastorno de tipo psiquiátrico o que padecieran enfermedades físicas invalidantes.

4.4.2. Grupo Selección

La prueba fue administrada junto con otras pruebas, en el contexto de una evaluación laboral. El lugar de administración fue una consultora externa a la Empresa que pidió la evaluación. A esta instancia llegaron solamente sujetos preseleccionados por la empresa. Habían sido entrevistados por personal de la empresa perteneciente a - o que cubría funciones en el área de - Recursos Humanos y, en una primera apreciación, fueron los considerados como *sujetos*

adaptados en los que no se detectaron evidencias de trastornos de tipo psiquiátrico ni de enfermedades invalidantes por esos evaluadores. Estos protocolos fueron utilizados para sus fines específicos, como información que permitió completar la evaluación psicológica laboral, conservándose los criterios de uso del secreto profesional.

Se guardó absoluta reserva acerca de la identidad de todos los sujetos incluidos en ambos grupos de comparación.

4.5. Instrumentos de recolección de datos

4.5.1. Encuesta sobre datos de filiación

En una breve encuesta oral, se recolectó información sobre edad, nivel de escolaridad mínimo completado y lugar de residencia.

4.5.2. El Test de Zulliger Sistema Comprensivo

Para la administración de la prueba, se utilizaron láminas originales, impresas en Suiza.

4.6 Evaluación

Todos los protocolos fueron codificados según los criterios del Sistema Comprehensivo (Exner op cit, 1994) y analizados por la autora del presente trabajo. Dos jueces externos revisaron las evaluaciones.

A continuación pasan a detallarse las variables específicas para el Zulliger que se utilizaron en este estudio.

Para *Localización*, con el objeto de facilitar estudios comparativos, se adoptaron las localizaciones propuestas por Mattlar (Mattlar et al, op cit, 1993).

Para establecer los *valores organizativos* - puntaje Z - que corresponderían a las láminas, ellas fueron comparadas las láminas del Rorschach que parecían tener características similares en cuanto a su grado de organización. Así, la *Lámina I* del Zulliger fue comparada con la *Lámina I* del Rorschach, la *II* con la *VIII* y la *III* con la *III* respectivamente.

En dicha comparación la discrepancia más importante - que la experiencia con ambos tests señalaba - era que dar respuestas W en la Lámina II del Zulliger parecía requerir un mayor esfuerzo para establecer relaciones entre los elementos del campo estimular que darlas en la Lámina VIII del Rorschach, que es más compacta. Es por eso que se decidió asignar un puntaje Z mayor a las respuestas W dadas en la lámina II del Zulliger. Los puntajes Z que finalmente se utilizaron fueron los que figuran en la tabla siguiente.

Tabla 4.3.

Valores de la Actividad Organizativa (Z) para las tres láminas

Lámina	Tipo de Actividad Organizativa			
	W (DQ+, v/+, o)	Detalle Adyacente	Detalle Distante	Integración del espacio blanco
I	1.0	4.0	6.0	3.5
II	5.5	3.0	3.0	4.0
III	5.5	3.0	4.0	4.5

Para calcular la *Proporción Afectiva*, Afr , - siguiendo los criterios de Uhinki (Uhinki op cit, 1996) - se comparó el número de respuestas de la lámina II con las que se dieron en las láminas I y III.

Para codificar la *Calidad Formal* y las *respuestas populares*, se utilizó como referencia los resultados obtenidos (Zdunic op cit., 2001) en el análisis de la muestra local de 400 protocolos.

4.7. Análisis Estadístico

Para el procesamiento de los datos se utilizaron los paquetes de Software SPSS 10.0 y Epi Info 6.04.

Se realizó un análisis de varianza de dos factores, con el objeto de evaluar el efecto del contexto de administración y el sexo, así como su interacción, sobre las variables dependientes consideradas. Se consideró la existencia de diferencias significativas cuando el valor de F obtenido correspondía a una probabilidad menor que 0.05.

En la muestra diferenciada según el contexto de administración, voluntarios y selección, para algunas de las variables - aquellas en las cuales se consideró que podía obtenerse información adicional - se agruparon los resultados y se establecieron las frecuencias de aparición. En esta situación, el análisis se realizó por medio de la prueba de chi cuadrado. El nivel de significación seleccionado fue también de 0.05.

RESULTADOS

Los resultados obtenidos se encuentran en las tablas 5.1 a 5.4. En cada una de ellas se muestran - para cada una de las variables - los valores de media aritmética, desviación típica, mínimo, máximo, frecuencia observada, mediana, moda y asimetría y curtosis de la distribución. En las tablas 5.1 y 5.2 los resultados están agrupados por *contexto de administración* - voluntarios y selección - y en la 5.3 y 5.4 por *sexo* de los sujetos. En la tabla 5.5. se muestra para cada variable la media y desviación típica según contexto y sexo y los valores de probabilidad - alfa - para cada uno de esos dos factores - contexto y sexo - y su interacción. En los casos en que el valor de alfa fue mayor que 0.05, se indica *N.S.* - diferencia no significativa -.

En relación con **contexto de administración**, se observaron diferencias significativas entre los resultados de ambos grupos, selección y voluntarios. Las variables **incrementadas en el grupo SELECCIÓN** fueron: *Calidad Evolutiva DQ+*, *Calidad formal FQu*, *Xu%*, *determinantes M*, *CF* y *FD*, *respuestas pares e Índice de Egocentrismo*, *EA*, *Puntaje Z*, *contenido Cl* e *índice de aislamiento*, *H pura*, *DR*, *PER*, *la Sum6CCEE* y *la SumPond6*. Las variables **incrementadas en el grupo VOLUNTARIOS** fueron: *Calidad evolutiva DQo* y *DQv*, *Calidad formal FQo*, *X+%*, *contenido An*, *INCOM* y *Sum6CCEE2*..

Realizado el análisis estadístico descriptivo **por sexo**, la única diferencia en la comparación entre las variables de ambos grupos fue *Movimiento Humano*, *M*, que apareció incrementada en el grupo MASCULINO.

Por otra parte, **no se encontraron diferencias significativas en la interacción entre sexo y contexto de administración.**

Tabla 5.1.

Estadísticos descriptivos de 100 sujetos Voluntarios de edades entre 21 y 30 años

Variable	Media	DT	Mín.	Máx.	Frec.	Mediana	Moda	Asim.	Curt.
R	11,94	3,44	8,00	27,00	100	11,00	11,00	1,81	5,04
W	3,75	2,33	0,00	10,00	97	3,00	2,00	0,69	-0,14
D	6,12	2,71	1,00	13,00	100	6,00	5,00	0,24	-0,60
W+D	9,87	2,54	5,00	18,00	100	10,00	11,00	0,94	1,48
Dd	1,97	2,45	0,00	17,00	73	1,00	1,00	3,00	14,13
S	2,24	1,42	0,00	8,00	93	2,00	2,00	1,09	2,60
SQ-	0,53	0,86	0,00	4,00	35	0,00	0,00	1,76	2,94
DQ+	3,52	2,03	0,00	9,00	95	4,00	4,00	0,33	-0,25
DQo	7,95	3,31	2,00	18,00	100	8,00	8,00	0,53	0,45
DQv/+	0,11	0,37	0,00	2,00	9	0,00	0,00	3,63	13,46
DQv	0,38	0,83	0,00	5,00	26	0,00	0,00	3,25	13,03
Fqxo	6,39	2,12	1,00	12,00	100	6,00	5,00	0,38	0,24
Fqxu	3,48	2,32	0,00	13,00	98	3,00	2,00	1,55	3,58
FQx-	1,95	1,68	0,00	7,00	78	2,00	2,00	0,87	0,25
FQxsin	0,06	0,24	0,00	1,00	6	0,00	0,00	3,76	12,40
Mqo	0,93	1,27	0,00	6,00	47	0,00	0,00	1,57	2,59
MQu	0,24	0,57	0,00	3,00	18	0,00	0,00	2,63	7,13
MQ-	0,14	0,38	0,00	2,00	13	0,00	0,00	2,67	6,81
MQsin	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00		
M	1,40	1,72	0,00	7,00	55	1,00	0,00	1,30	1,10
F	4,64	2,57	0,00	14,00	97	5,00	6,00	0,55	0,73
FM	1,56	1,39	0,00	6,00	79	1,00	1,00	1,13	1,11
M	0,63	0,86	0,00	5,00	46	0,00	0,00	1,96	6,08
FC	0,80	0,94	0,00	4,00	52	1,00	0,00	1,15	1,17
CF	0,91	0,93	0,00	4,00	61	1,00	1,00	0,94	0,50
C	0,36	0,59	0,00	2,00	30	0,00	0,00	1,44	1,07
Cn	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00		
SumC	2,07	1,42	0,00	5,00	85	2,00	1,00	0,22	-0,89
Sum PondC	1,86	1,44	0,00	6,00	85	1,50	1,00	0,71	-0,05
Sum C'	0,93	1,19	0,00	5,00	55	1,00	0,00	1,71	2,98
Sum T	0,28	0,57	0,00	2,00	22	0,00	0,00	1,94	2,73

continúa tabla

Tabla 5.1. (Continuación)

Variable	Media	DT	Mín.	Máx.	Frec.	Mediana	Moda	Asim.	Curt.
Sum V	0,37	0,58	0,00	2,00	32	0,00	0,00	1,32	0,78
Sum Y	0,80	1,02	0,00	5,00	51	1,00	0,00	1,56	2,72
Sum SH	1,45	1,39	0,00	7,00	70	1,00	0,00	1,07	1,47
Fr	0,09	0,29	0,00	1,00	9	0,00	0,00	2,91	6,59
FD	0,58	0,79	0,00	3,00	41	0,00	0,00	1,15	0,39
(2)	3,98	1,97	0,00	11,00	98	4,00	3,00	1,21	2,71
3r+(2)/R	0,36	0,15	0,00	0,80	98	0,36	0,33	0,24	0,31
Lambda	0,88	1,46	0,00	14,00	96	0,60	0,50	7,60	67,70
FM+m	2,19	1,70	0,00	9,00	86	2,00	2,00	1,17	2,19
EA	3,45	2,35	0,00	10,00	94	3,00	3,00	0,65	-0,21
Es	4,57	3,17	0,00	19,00	97	4,00	4,00	1,51	3,75
a(activo)	2,76	1,56	0,00	6,00	96	3,00	3,00	0,30	-0,70
p(pasivo)	1,75	1,43	0,00	7,00	81	2,00	2,00	1,02	1,21
Ma	1,56	1,23	0,00	6,00	81	1,00	1,00	0,90	1,07
Mp	0,75	0,96	0,00	4,00	49	0,00	0,00	1,37	1,65
Intelec	1,00	1,56	0,00	7,00	44	0,00	0,00	1,97	3,88
Zf	6,08	2,42	2,00	13,00	100	6,00	3,00	0,52	-0,11
Zsum	19,82	9,16	2,00	43,50	100	20,00	10,50	0,47	-0,26
Complejas	2,01	1,60	0,00	7,00	80	2,00	3,00	0,67	0,14
Complejas/R	0,17	0,14	0,00	0,50	80	0,16	0,00	0,60	-0,28
Compl.C.SH	0,20	0,40	0,00	1,00	20	0,00	0,00	1,52	0,33
Populares	3,03	1,23	0,00	6,00	99	3,00	3,00	0,34	-0,03
X+%	0,55	0,17	0,11	1,00	100	0,56	0,50	-0,17	0,08
XA%	0,83	0,12	0,55	1,00	100	0,83	1,00	-0,29	-0,67
WDA%	0,87	0,13	0,50	1,00	100	0,87	1,00	-0,70	0,01
X-%	0,16	0,12	0,00	0,45	78	0,17	0,00	0,24	-0,88
Xu%	0,28	0,14	0,00	0,62	98	0,26	0,25	0,52	-0,08
S-%	0,20	0,31	0,00	1,00	35	0,00	0,00	1,49	1,13
Aislam./R	0,21	0,15	0,00	0,70	91	0,20	0,22	1,00	1,22
H	1,50	1,22	0,00	6,00	81	1,00	1,00	1,04	1,34
(H)	0,75	0,90	0,00	3,00	50	0,50	0,00	1,02	0,16
Hd	0,83	1,06	0,00	4,00	48	0,00	0,00	1,22	0,83
(Hd)	0,23	0,57	0,00	3,00	17	0,00	0,00	2,72	7,64
Hx	0,15	0,46	0,00	3,00	12	0,00	0,00	3,79	17,17
Todos H	3,46	2,03	0,00	9,00	98	3,00	2,00	0,77	0,29
A	3,92	2,03	0,00	10,00	99	4,00	4,00	0,75	0,61
(A)	0,15	0,46	0,00	3,00	12	0,00	0,00	3,79	17,17
Ad	0,79	1,07	0,00	5,00	47	0,00	0,00	1,66	3,37
(Ad)	0,11	0,40	0,00	3,00	9	0,00	0,00	4,80	28,46

continúa tabla

Tabla 5.1. (Continuación)

Variable	Media	DT	Mín.	Máx.	Frec.	Mediana	Moda	Asim.	Curt.
An	0,69	0,81	0,00	3,00	49	0,00	0,00	0,86	-0,24
Art	0,31	0,61	0,00	4,00	26	0,00	0,00	2,90	12,53
Ay	0,25	0,46	0,00	2,00	24	0,00	0,00	1,49	1,05
Bl	0,09	0,35	0,00	2,00	7	0,00	0,00	4,21	18,18
Bt	1,53	1,20	0,00	6,00	82	1,00	1,00	1,09	1,80
Cg	0,53	0,78	0,00	3,00	38	0,00	0,00	1,44	1,44
Cl	0,03	0,17	0,00	1,00	3	0,00	0,00	5,59	29,90
Ex	0,03	0,17	0,00	1,00	3	0,00	0,00	5,59	29,90
Fd	0,13	0,39	0,00	2,00	11	0,00	0,00	3,19	10,21
Fi	0,30	0,59	0,00	3,00	24	0,00	0,00	2,15	4,78
Ge	0,15	0,52	0,00	4,00	11	0,00	0,00	5,04	31,62
Hh	0,18	0,44	0,00	2,00	16	0,00	0,00	2,41	5,38
Ls	0,34	0,59	0,00	2,00	28	0,00	0,00	1,55	1,40
Na	0,25	0,54	0,00	2,00	20	0,00	0,00	2,10	3,52
Sc	0,41	0,73	0,00	4,00	31	0,00	0,00	2,26	6,48
Sx	0,05	0,22	0,00	1,00	5	0,00	0,00	4,19	15,90
Xy	0,11	0,37	0,00	2,00	9	0,00	0,00	3,63	13,46
ld	0,52	0,77	0,00	4,00	39	0,00	0,00	1,75	3,83
DV	0,41	0,64	0,00	3,00	34	0,00	0,00	1,54	2,26
INCOM	0,24	0,59	0,00	3,00	17	0,00	0,00	2,63	6,77
DR	0,64	1,02	0,00	4,00	36	0,00	0,00	1,59	1,72
FABCOM	0,12	0,41	0,00	2,00	9	0,00	0,00	3,60	12,67
DV2	0,01	0,10	0,00	1,00	1	0,00	0,00	10,00	100,00
INC2	0,01	0,10	0,00	1,00	1	0,00	0,00	10,00	100,00
DR2	0,05	0,26	0,00	2,00	4	0,00	0,00	5,77	35,93
FAB2	0,07	0,29	0,00	2,00	6	0,00	0,00	4,57	22,50
ALOG	0,15	0,39	0,00	2,00	14	0,00	0,00	2,51	5,87
CONTAM	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00		
Sum6 CCEE	1,69	1,62	0,00	8,00	73	1,00	0,00	1,29	2,27
Sum6CCEE2	0,29	0,61	0,00	3,00	22	0,00	0,00	2,24	4,87
SumPond 6	4,88	5,23	0,00	25,00	73	3,00	0,00	1,50	2,74
AB	0,22	0,56	0,00	3,00	16	0,00	0,00	2,82	8,19
AG	0,41	0,70	0,00	4,00	32	0,00	0,00	2,15	6,39
CFB	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00		
COP	0,30	0,54	0,00	3,00	27	0,00	0,00	2,03	5,42
CP	0,02	0,14	0,00	1,00	2	0,00	0,00	6,96	47,42

MOR	0,66	0,96	0,00	4,00	40	0,00	0,00	1,37	1,12
PER	0,40	0,72	0,00	3,00	29	0,00	0,00	1,98	3,69
PSV	0,02	0,14	0,00	1,00	2	0,00	0,00	6,96	47,42
%R W	0,33	0,21	0,00	0,88	97	0,30	0,33	0,57	-0,43
%R D	0,51	0,18	0,08	0,91	100	0,50	0,50	-0,16	-0,50
%R Dd	0,15	0,14	0,00	0,63	73	0,10	0,00	0,93	0,52
%R S	0,19	0,11	0,00	0,56	93	0,18	0,18	0,73	1,02
SumSH+C'	2,38	2,09	0,00	10,00	87	2,00	1,00	1,43	2,17
EA-es	-1,12	3,45	-12,50	6,00	91	-1,00	-1,00	-0,68	0,94
Afr	0,64	0,48	0,00	4,00	99	0,57	0,50	4,84	29,85

Tabla 5.2.

Estadísticos descriptivos de 100 sujetos evaluados para Selección de Personal, de edades entre 21 y 30 años

Variable	Media	DT	Mín.	Máx.	rec.	Mediana	Moda	Asim.	Curt.
R	11,99	2,83	7,00	24,00	100	12,00	12,00	1,27	2,69
W	3,86	2,85	0,00	15,00	95	3,00	2,00	1,09	1,49
D	5,68	2,42	0,00	10,00	99	6,00	6,00	-0,14	-0,62
W+D	9,54	2,54	5,00	21,00	100	9,00	11,00	0,95	3,04
Dd	2,51	2,47	0,00	11,00	74	2,00	0,00	1,14	1,08
S	2,56	1,71	0,00	8,00	92	2,00	2,00	0,87	0,92
SQ-	0,65	0,98	0,00	5,00	42	0,00	0,00	2,14	6,29
DQ+	4,49	2,48	0,00	15,00	96	4,00	3,00	0,89	2,19
DQo	7,04	3,11	0,00	15,00	99	7,00	8,00	0,24	-0,36
DQv/+	0,15	0,36	0,00	1,00	15	0,00	0,00	1,99	2,00
DQv	0,16	0,39	0,00	2,00	15	0,00	0,00	2,37	5,06
FQxo	5,42	2,15	1,00	12,00	100	5,00	4,00	0,53	0,01
FQxu	4,41	2,20	1,00	12,00	100	4,00	4,00	0,96	1,71
FQx-	2,10	1,84	0,00	12,00	82	2,00	1,00	1,89	7,45
FQxsin	0,02	0,14	0,00	1,00	2	0,00	0,00	6,96	47,42
MQo	1,38	1,03	0,00	4,00	79	1,00	1,00	0,41	-0,53
MQu	0,73	0,93	0,00	3,00	46	0,00	0,00	1,03	-0,03
MQ-	0,45	0,96	0,00	5,00	27	0,00	0,00	2,93	9,83
MQsin	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00		
M	2,62	2,01	0,00	10,00	88	2,00	3,00	1,09	1,63
F	4,34	2,79	0,00	13,00	97	4,00	3,00	0,75	0,29
FM	1,41	1,19	0,00	5,00	78	1,00	1,00	0,92	0,54
M	0,74	0,93	0,00	4,00	47	0,00	0,00	1,09	0,56
FC	0,61	0,84	0,00	3,00	42	0,00	0,00	1,26	0,80

CF	1,46	1,24	0,00	5,00	72	1,00	2,00	0,61	-0,04
C	0,23	0,55	0,00	3,00	18	0,00	0,00	2,71	8,05
Cn	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00		
SumC	2,30	1,40	0,00	6,00	90	2,00	2,00	0,30	-0,30
Sum PondC	2,11	1,40	0,00	6,00	90	2,00	2,00	0,40	-0,40
Sum C'	0,75	1,02	0,00	4,00	46	0,00	0,00	1,46	1,73
Sum T	0,32	0,63	0,00	3,00	25	0,00	0,00	2,29	5,70
Sum V	0,55	0,88	0,00	5,00	39	0,00	0,00	2,38	7,76
Sum Y	0,81	0,99	0,00	4,00	50	0,50	0,00	1,09	0,39
Sum SH	1,71	1,54	0,00	8,00	76	2,00	2,00	1,28	2,46
Fr	0,17	0,45	0,00	3,00	15	0,00	0,00	3,41	15,34
FD	0,99	1,04	0,00	5,00	60	1,00	0,00	1,07	1,35
(2)	4,83	1,83	1,00	10,00	100	5,00	4,00	0,58	0,43
3r+(2)/R	0,45	0,15	0,09	1,00	100	0,44	0,38	0,61	1,02
Lambda	0,73	0,66	0,00	3,33	97	0,50	0,50	1,54	2,54
FM+m	2,15	1,52	0,00	6,00	90	2,00	1,00	0,57	-0,63
EA	4,73	2,57	0,00	13,00	98	4,50	3,00	0,52	0,24
Es	4,58	2,53	0,00	12,00	99	4,00	4,00	0,50	-0,11
a(activo)	3,04	1,92	0,00	10,00	95	3,00	2,00	0,85	1,02
p(pasivo)	1,73	1,35	0,00	5,00	81	1,00	1,00	0,51	-0,60
Ma	1,78	1,55	0,00	7,00	79	1,00	1,00	1,13	1,51
Mp	0,80	0,86	0,00	3,00	55	1,00	0,00	0,78	-0,26
Intelec	0,80	1,31	0,00	6,00	41	0,00	0,00	2,19	5,16
Zf	6,85	2,92	1,00	20,00	100	7,00	8,00	0,83	3,04
Zsum	24,66	11,69	3,50	72,00	100	23,75	13,50	0,77	1,62
Complejas	2,60	1,91	0,00	10,00	87	2,00	2,00	0,81	1,06
Complejas/R	0,22	0,15	0,00	0,63	87	0,20	0,00	0,48	-0,35
Compl.C.SH	0,43	0,77	0,00	4,00	31	0,00	0,00	2,21	5,66
Populares	3,02	1,26	0,00	6,00	97	3,00	3,00	0,09	0,27
X+%	0,46	0,16	0,09	0,83	100	0,45	0,50	0,28	-0,36
XA%	0,82	0,14	0,38	1,10	100	0,83	1,00	-0,66	0,13
WDA%	0,85	0,15	0,33	1,00	100	0,88	1,00	-1,00	0,71
X-%	0,17	0,14	0,00	0,63	82	0,17	0,00	0,84	0,54
Xu%	0,36	0,15	0,07	0,75	100	0,36	0,33	0,36	0,08
S-%	0,26	0,37	0,00	1,00	42	0,00	0,00	1,07	-0,34
Aislam./R	0,26	0,17	0,00	0,82	95	0,22	0,18	1,06	1,03
H	2,23	1,72	0,00	10,00	85	2,00	2,00	1,26	3,32
(H)	0,49	0,67	0,00	2,00	39	0,00	0,00	1,05	-0,11
Hd	0,87	1,10	0,00	5,00	54	1,00	0,00	1,67	3,14
(Hd)	0,20	0,43	0,00	2,00	19	0,00	0,00	1,91	2,75
Hx	0,07	0,29	0,00	2,00	6	0,00	0,00	4,57	22,50
Todos H	3,86	2,26	0,00	14,00	96	3,00	3,00	1,30	3,55
A	3,55	1,83	0,00	10,00	98	4,00	4,00	0,61	1,13
(A)	0,14	0,40	0,00	2,00	12	0,00	0,00	3,00	8,94

Ad	0,71	0,94	0,00	4,00	47	0,00	0,00	1,45	2,01
(Ad)	0,04	0,20	0,00	1,00	4	0,00	0,00	4,77	21,14
An	0,45	0,76	0,00	4,00	33	0,00	0,00	2,03	4,96
Art	0,33	0,65	0,00	3,00	25	0,00	0,00	2,22	5,06
Ay	0,21	0,50	0,00	3,00	18	0,00	0,00	2,88	10,35
Bl	0,05	0,26	0,00	2,00	4	0,00	0,00	5,77	35,93
Bt	1,72	1,23	0,00	5,00	89	1,00	1,00	1,02	0,85
Cg	0,63	0,96	0,00	5,00	40	0,00	0,00	1,92	4,59
Cl	0,13	0,42	0,00	3,00	11	0,00	0,00	4,23	22,74
Ex	0,07	0,29	0,00	2,00	6	0,00	0,00	4,57	22,50
Fd	0,21	0,56	0,00	4,00	17	0,00	0,00	4,01	21,93
Fi	0,35	0,64	0,00	2,00	26	0,00	0,00	1,64	1,40
Ge	0,17	0,45	0,00	3,00	15	0,00	0,00	3,41	15,34
Hh	0,25	0,58	0,00	3,00	20	0,00	0,00	2,86	9,60
Ls	0,49	0,87	0,00	5,00	33	0,00	0,00	2,42	7,56
Na	0,24	0,53	0,00	3,00	20	0,00	0,00	2,59	7,87
Sc	0,42	0,77	0,00	5,00	32	0,00	0,00	2,94	12,79
Sx	0,02	0,14	0,00	1,00	2	0,00	0,00	6,96	47,42
Xy	0,07	0,26	0,00	1,00	7	0,00	0,00	3,42	9,91
ld	0,48	0,75	0,00	3,00	36	0,00	0,00	1,64	2,42
DV	0,44	0,66	0,00	3,00	36	0,00	0,00	1,43	1,75
INCOM	0,02	0,14	0,00	1,00	2	0,00	0,00	6,96	47,42
DR	1,32	1,69	0,00	8,00	60	1,00	0,00	1,75	3,03
FABCOM	0,11	0,40	0,00	3,00	9	0,00	0,00	4,80	28,46
DV2	0,02	0,14	0,00	1,00	2	0,00	0,00	6,96	47,42
INC2	0,03	0,17	0,00	1,00	3	0,00	0,00	5,59	29,90
DR2	0,02	0,20	0,00	2,00	1	0,00	0,00	10,00	100,00
FAB2	0,03	0,22	0,00	2,00	2	0,00	0,00	7,98	66,48
ALOG	0,28	0,59	0,00	3,00	22	0,00	0,00	2,29	5,45
CONTAM	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00		
Sum6 CCEE	2,27	2,18	0,00	12,00	79	2,00	1,00	1,47	3,19
Sum6CCEE2	0,10	0,39	0,00	2,00	7	0,00	0,00	4,09	16,42
SumPond 6	6,77	7,40	0,00	36,00	79	4,00	0,00	1,65	2,92
AB	0,13	0,51	0,00	3,00	8	0,00	0,00	4,54	21,67
AG	0,24	0,53	0,00	3,00	20	0,00	0,00	2,59	7,87
CFB	0,05	0,26	0,00	2,00	4	0,00	0,00	5,77	35,93
COP	0,47	0,78	0,00	4,00	33	0,00	0,00	1,90	4,01
CP	0,02	0,14	0,00	1,00	2	0,00	0,00	6,96	47,42
MOR	0,81	1,14	0,00	7,00	47	0,00	0,00	2,24	8,09
PER	0,80	1,04	0,00	4,00	46	0,00	0,00	1,23	0,93
PSV	0,07	0,26	0,00	1,00	7	0,00	0,00	3,42	9,91
%R W	0,33	0,24	0,00	1,00	95	0,29	0,50	0,68	-0,36
%R D	0,48	0,19	0,00	1,00	99	0,50	0,50	-0,13	-0,27
%R Dd	0,20	0,17	0,00	0,61	74	0,17	0,00	0,55	-0,65

%R S	0,21	0,13	0,00	0,60	92	0,20	0,00	0,54	0,31
SumSH+C'	2,43	1,86	0,00	9,00	87	2,00	2,00	0,99	1,17
EA-es	0,15	2,75	-7,00	7,50	93	0,50	2,00	-0,12	0,14
Afr	0,65	0,43	0,00	3,50	99	0,56	0,50	3,99	22,42

Tabla 5.3.

Estadísticos descriptivos de 100 sujetos Masculinos de edades entre 21 y 30 años

Variable	Media	DT	Mín.	Máx.	Frec.	Mediana	Moda	Asim.	Curt.
R	12,07	3,35	8,00	27,00	100	11,00	11,00	1,67	4,17
W	3,91	2,53	0,00	15,00	97	4,00	2,00	1,11	2,52
D	5,83	2,39	1,00	10,00	100	6,00	6,00	0,13	-0,81
W+D	9,74	2,60	5,00	21,00	100	9,50	11,00	1,11	3,09
Dd	2,43	2,85	0,00	17,00	76	1,00	1,00	2,19	6,80
S	2,56	1,65	0,00	8,00	93	2,00	2,00	0,94	1,40
SQ-	0,66	1,01	0,00	5,00	41	0,00	0,00	2,06	5,49
DQ+	4,23	2,38	0,00	15,00	97	4,00	4,00	1,10	3,32
DQo	7,41	3,32	2,00	18,00	100	7,00	6,00	0,51	0,02
DQv/+	0,15	0,39	0,00	2,00	14	0,00	0,00	2,51	5,87
DQv	0,24	0,65	0,00	5,00	18	0,00	0,00	4,59	28,61
FQxo	5,79	2,10	1,00	12,00	100	6,00	5,00	0,28	0,02
FQxu	4,05	2,43	0,00	12,00	99	4,00	2,00	1,23	2,06
FQx-	2,13	1,95	0,00	12,00	78	2,00	2,00	1,63	5,44
FQxsin	0,04	0,20	0,00	1,00	4	0,00	0,00	4,77	21,14
Mqo	1,26	1,24	0,00	6,00	65	1,00	0,00	1,03	1,39
Mqu	0,55	0,83	0,00	3,00	36	0,00	0,00	1,33	0,74
MQ-	0,35	0,90	0,00	5,00	20	0,00	0,00	3,52	14,00
MQsin	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00		
M	2,28	2,05	0,00	10,00	75	2,00	0,00	0,98	1,07
F	4,43	2,59	0,00	11,00	98	4,00	4,00	0,43	-0,46
FM	1,51	1,16	0,00	6,00	83	1,00	1,00	0,97	1,37
m	0,72	0,95	0,00	5,00	46	0,00	0,00	1,52	3,04
FC	0,64	0,81	0,00	3,00	45	0,00	0,00	0,99	-0,03
CF	1,24	1,06	0,00	4,00	71	1,00	1,00	0,58	-0,27
C	0,32	0,60	0,00	3,00	26	0,00	0,00	2,01	4,20
Cn	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00		
SumC	2,20	1,39	0,00	5,00	88	2,00	2,00	0,11	-0,92
Sum PondC	2,04	1,41	0,00	6,00	88	2,00	1,00	0,41	-0,31

Sum C'	0,76	1,10	0,00	5,00	44	0,00	0,00	1,69	2,72
Sum T	0,25	0,50	0,00	2,00	22	0,00	0,00	1,89	2,82
Sum V	0,51	0,78	0,00	5,00	39	0,00	0,00	2,40	9,68
Sum Y	0,83	1,07	0,00	5,00	51	1,00	0,00	1,55	2,40
Sum SH	1,61	1,55	0,00	7,00	73	1,00	1,00	1,18	1,33
Fr	0,16	0,37	0,00	1,00	16	0,00	0,00	1,88	1,58
FD	0,82	1,00	0,00	4,00	48	0,00	0,00	0,93	-0,08
(2)	4,38	1,84	0,00	10,00	98	4,00	4,00	0,52	1,19
3r+(2)/R	0,41	0,16	0,00	0,80	98	0,39	0,33	0,21	0,22
Lambda	0,69	0,60	0,00	3,33	97	0,56	1,00	1,83	4,45
FM+m	2,23	1,54	0,00	9,00	90	2,00	2,00	1,14	2,85
EA	4,22	2,53	0,00	13,00	96	4,00	3,00	0,55	0,35
es	4,58	2,85	0,00	19,00	98	4,00	4,00	1,66	5,66
a(activo)	3,02	1,55	0,00	8,00	98	3,00	2,00	0,45	-0,02
p(pasivo)	1,82	1,37	0,00	7,00	85	2,00	1,00	0,92	1,21
Ma	1,77	1,44	0,00	7,00	79	2,00	2,00	0,95	1,30
Mp	0,83	0,89	0,00	4,00	57	1,00	0,00	0,96	0,70
Intelec	1,04	1,47	0,00	7,00	50	0,50	0,00	1,86	3,62
Zf	6,75	2,76	1,00	20,00	100	7,00	8,00	0,94	4,14
Zsum	23,14	10,97	2,00	72,00	100	23,25	27,00	0,84	2,68
Complejas	2,36	1,72	0,00	6,00	84	2,00	1,00	0,35	-0,83
Complejas/R	0,20	0,15	0,00	0,56	84	0,18	0,00	0,52	-0,49
Compl.C.SH	0,27	0,53	0,00	3,00	24	0,00	0,00	2,27	6,65
Populares	3,04	1,25	0,00	6,00	98	3,00	3,00	0,11	-0,08
X+%	0,49	0,17	0,11	0,91	100	0,50	0,50	0,07	-0,50
XA%	0,82	0,15	0,38	1,00	100	0,82	1,00	-0,52	-0,25
WDA%	0,84	0,15	0,33	1,00	100	0,87	1,00	-0,92	0,48
X-%	0,18	0,14	0,00	0,63	78	0,18	0,00	0,61	-0,01
Xu%	0,32	0,15	0,00	0,75	99	0,30	0,25	0,42	0,25
S-%	0,25	0,36	0,00	1,00	41	0,00	0,00	1,15	-0,11
Aislam./R	0,22	0,15	0,00	0,82	90	0,20	0,00	1,34	2,91
H	1,98	1,69	0,00	10,00	81	2,00	1,00	1,43	4,19
(H)	0,69	0,84	0,00	3,00	48	0,00	0,00	0,96	0,00
Hd	0,81	1,03	0,00	5,00	53	1,00	0,00	1,80	4,22
(Hd)	0,21	0,46	0,00	2,00	19	0,00	0,00	2,08	3,68
Hx	0,08	0,31	0,00	2,00	7	0,00	0,00	4,15	18,39
Todos H	3,77	2,36	0,00	14,00	94	3,00	3,00	1,26	3,14
A	3,63	2,09	0,00	10,00	99	3,50	4,00	0,77	0,64
(A)	0,16	0,42	0,00	2,00	14	0,00	0,00	2,68	6,92
Ad	0,79	0,95	0,00	4,00	51	1,00	0,00	1,17	1,17
(Ad)	0,09	0,29	0,00	1,00	9	0,00	0,00	2,91	6,59
An	0,58	0,81	0,00	3,00	40	0,00	0,00	1,15	0,29
Art	0,36	0,66	0,00	3,00	28	0,00	0,00	2,04	4,34
Ay	0,32	0,55	0,00	3,00	29	0,00	0,00	1,89	4,75

Bl	0,08	0,31	0,00	2,00	7	0,00	0,00	4,15	18,39
Bt	1,48	1,27	0,00	6,00	78	1,00	1,00	1,22	2,00
Cg	0,63	0,98	0,00	5,00	39	0,00	0,00	1,92	4,28
Cl	0,10	0,39	0,00	3,00	8	0,00	0,00	5,14	32,12
Ex	0,04	0,24	0,00	2,00	3	0,00	0,00	6,69	47,66
Fd	0,17	0,40	0,00	2,00	16	0,00	0,00	2,24	4,37
Fi	0,36	0,67	0,00	3,00	26	0,00	0,00	1,84	2,64
Ge	0,15	0,52	0,00	4,00	11	0,00	0,00	5,04	31,62
Hh	0,18	0,46	0,00	3,00	16	0,00	0,00	3,24	14,02
Ls	0,48	0,85	0,00	5,00	33	0,00	0,00	2,46	8,20
Na	0,21	0,46	0,00	2,00	19	0,00	0,00	2,08	3,68
Sc	0,45	0,82	0,00	5,00	33	0,00	0,00	2,90	11,58
Sx	0,04	0,20	0,00	1,00	4	0,00	0,00	4,77	21,14
Xy	0,09	0,32	0,00	2,00	8	0,00	0,00	3,80	15,26
Id	0,50	0,70	0,00	3,00	40	0,00	0,00	1,42	1,91
DV	0,44	0,66	0,00	3,00	36	0,00	0,00	1,43	1,75
INCOM	0,13	0,44	0,00	3,00	10	0,00	0,00	4,22	20,80
DR	0,98	1,47	0,00	8,00	50	0,50	0,00	2,31	6,49
FABCOM	0,17	0,49	0,00	3,00	13	0,00	0,00	3,45	13,44
DV2	0,02	0,14	0,00	1,00	2	0,00	0,00	6,96	47,42
INC2	0,02	0,14	0,00	1,00	2	0,00	0,00	6,96	47,42
DR2	0,06	0,31	0,00	2,00	4	0,00	0,00	5,51	30,74
FAB2	0,07	0,29	0,00	2,00	6	0,00	0,00	4,57	22,50
ALOG	0,17	0,45	0,00	2,00	14	0,00	0,00	2,73	7,03
CONTAM	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00		
Sum6 CCEE	2,06	1,97	0,00	12,00	81	2,00	1,00	1,91	6,13
Sum6CCEE2	0,24	0,61	0,00	3,00	16	0,00	0,00	2,63	6,43
SumPond 6	6,17	6,86	0,00	36,00	81	4,00	0,00	1,89	4,33
AB	0,18	0,56	0,00	3,00	12	0,00	0,00	3,62	13,82
AG	0,37	0,58	0,00	2,00	32	0,00	0,00	1,32	0,78
CFB	0,03	0,22	0,00	2,00	2	0,00	0,00	7,98	66,48
COP	0,41	0,67	0,00	3,00	32	0,00	0,00	1,58	2,00
CP	0,02	0,14	0,00	1,00	2	0,00	0,00	6,96	47,42
MOR	0,66	0,84	0,00	3,00	45	0,00	0,00	1,03	0,07
PER	0,62	0,96	0,00	4,00	37	0,00	0,00	1,53	1,54
PSV	0,06	0,24	0,00	1,00	6	0,00	0,00	3,76	12,40
%R W	0,34	0,21	0,00	0,83	97	0,30	0,22	0,40	-0,63
%R D	0,49	0,18	0,08	1,00	100	0,46	0,50	0,16	-0,24
%R Dd	0,18	0,17	0,00	0,63	76	0,13	0,00	0,84	-0,22
%R S	0,21	0,12	0,00	0,60	93	0,20	0,33	0,78	1,12
SumSH+C'	2,35	1,97	0,00	10,00	87	2,00	1,00	1,27	1,84
EA-es	-0,37	3,48	-12,50	7,50	92	0,00	1,00	-0,67	1,40
Afr	0,61	0,26	0,00	1,40	99	0,57	0,50	0,96	1,29

Tabla 5.4

Estadísticos descriptivos de 100 sujetos Femeninos de edades entre 21 y 30 años

Variable	Media	DT	Mín.	Máx.	Frec.	Mediana	Moda	Asim.	Curt.
R	11,86	2,93	7,00	26,00	100	11,00	11,00	1,53	4,71
W	3,70	2,67	0,00	11,00	95	3,00	2,00	0,87	0,08
D	5,97	2,75	0,00	13,00	99	6,00	7,00	0,08	-0,39
W+D	9,67	2,48	5,00	18,00	100	10,00	11,00	0,74	1,15
Dd	2,05	2,02	0,00	9,00	71	2,00	0,00	1,03	0,75
S	2,24	1,49	0,00	8,00	92	2,00	2,00	1,05	1,91
SQ-	0,52	0,82	0,00	4,00	36	0,00	0,00	1,77	3,28
DQ+	3,78	2,23	0,00	9,00	94	4,00	3,00	0,36	-0,45
DQo	7,58	3,16	0,00	18,00	99	8,00	8,00	0,31	0,46
DQv/+	0,11	0,35	0,00	2,00	10	0,00	0,00	3,25	10,85
DQv	0,30	0,66	0,00	4,00	23	0,00	0,00	3,05	11,84
FQxo	6,02	2,27	1,00	12,00	100	6,00	4,00	0,51	-0,03
FQxu	3,84	2,17	0,00	13,00	99	4,00	2,00	1,05	2,19
FQx-	1,92	1,54	0,00	7,00	82	2,00	2,00	0,91	0,73
FQxsin	0,04	0,20	0,00	1,00	4	0,00	0,00	4,77	21,14
MQo	1,05	1,10	0,00	4,00	61	1,00	0,00	0,89	0,03
MQu	0,42	0,78	0,00	3,00	28	0,00	0,00	1,96	3,23
MQ-	0,24	0,53	0,00	3,00	20	0,00	0,00	2,59	7,87
MQsin	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00		
M	1,74	1,85	0,00	9,00	68	1,00	0,00	1,34	2,01
F	4,55	2,78	0,00	14,00	96	4,00	3,00	0,81	1,06
FM	1,46	1,42	0,00	6,00	74	1,00	1,00	1,14	0,76
m	0,65	0,83	0,00	4,00	47	0,00	0,00	1,38	2,10
FC	0,77	0,97	0,00	4,00	49	0,00	0,00	1,29	1,30
CF	1,13	1,19	0,00	5,00	62	1,00	0,00	1,09	0,95
C	0,27	0,55	0,00	2,00	22	0,00	0,00	1,94	2,87
Cn	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00		
SumC	2,17	1,44	0,00	6,00	87	2,00	2,00	0,38	-0,27
Sum PondC	1,94	1,45	0,00	5,50	87	1,50	1,00	0,69	-0,21
Sum C'	0,92	1,12	0,00	5,00	57	1,00	0,00	1,63	2,94
Sum T	0,35	0,69	0,00	3,00	25	0,00	0,00	2,08	3,99
Sum V	0,41	0,71	0,00	4,00	32	0,00	0,00	2,29	7,00
Sum Y	0,78	0,94	0,00	3,00	50	0,50	0,00	0,98	-0,05
Sum SH	1,55	1,39	0,00	8,00	73	1,00	2,00	1,22	3,34
Fr	0,10	0,39	0,00	3,00	8	0,00	0,00	5,14	32,12
FD	0,75	0,89	0,00	5,00	53	1,00	0,00	1,56	4,14
(2)	4,43	2,05	1,00	11,00	100	4,00	3,00	1,02	1,19
3r+(2)/R	0,40	0,16	0,06	1,00	100	0,38	0,38	0,60	1,49
Lambda	0,92	1,48	0,00	14,00	96	0,60	0,50	7,25	63,41

FM+m	2,11	1,68	0,00	7,00	86	2,00	1,00	0,78	-0,12
EA	3,97	2,55	0,00	11,50	96	3,50	3,00	0,63	-0,16
es	4,57	2,88	0,00	14,00	98	4,00	4,00	0,73	0,26
a(activo)	2,78	1,93	0,00	10,00	93	2,00	1,00	0,90	1,08
p(pasivo)	1,66	1,41	0,00	5,00	77	1,00	1,00	0,69	-0,27
Ma	1,57	1,36	0,00	7,00	81	1,00	1,00	1,32	2,42
Mp	0,72	0,93	0,00	4,00	47	0,00	0,00	1,28	1,12
Intelec	0,76	1,40	0,00	7,00	35	0,00	0,00	2,40	6,05
Zf	6,18	2,62	2,00	13,00	100	6,00	5,00	0,60	-0,07
Zsum	21,33	10,51	5,00	55,00	100	20,25	22,50	0,72	0,12
Complejas	2,25	1,85	0,00	10,00	83	2,00	1,00	1,21	2,43
Complejas/R	0,19	0,14	0,00	0,63	83	0,18	0,00	0,61	0,02
Compl.C.SH	0,36	0,70	0,00	4,00	27	0,00	0,00	2,55	8,18
Populares	3,01	1,23	0,00	6,00	98	3,00	3,00	0,31	0,36
X+%	0,52	0,17	0,09	1,00	100	0,50	0,50	0,04	-0,18
XA%	0,84	0,12	0,45	1,10	100	0,84	1,00	-0,48	0,13
WDA%	0,87	0,12	0,50	1,00	100	0,88	1,00	-0,76	0,19
X-%	0,16	0,12	0,00	0,55	82	0,15	0,00	0,54	0,09
Xu%	0,32	0,15	0,00	0,75	99	0,31	0,33	0,43	-0,29
S-%	0,21	0,32	0,00	1,00	36	0,00	0,00	1,39	0,71
Aislam./R	0,25	0,17	0,00	0,77	96	0,22	0,25	0,88	0,27
H	1,75	1,35	0,00	6,00	85	2,00	1,00	1,07	1,28
(H)	0,55	0,77	0,00	3,00	41	0,00	0,00	1,38	1,48
Hd	0,89	1,13	0,00	4,00	49	0,00	0,00	1,17	0,56
(Hd)	0,22	0,54	0,00	3,00	17	0,00	0,00	2,82	8,64
Hx	0,14	0,45	0,00	3,00	11	0,00	0,00	4,00	18,86
Todos H	3,55	1,94	1,00	9,00	100	3,00	2,00	0,68	-0,06
A	3,84	1,77	0,00	10,00	98	4,00	4,00	0,68	1,29
(A)	0,13	0,44	0,00	3,00	10	0,00	0,00	4,22	20,80
Ad	0,71	1,06	0,00	5,00	43	0,00	0,00	1,92	4,28
(Ad)	0,06	0,34	0,00	3,00	4	0,00	0,00	7,13	56,73
An	0,56	0,78	0,00	4,00	42	0,00	0,00	1,60	3,23
Art	0,28	0,60	0,00	4,00	23	0,00	0,00	3,15	14,19
Ay	0,14	0,38	0,00	2,00	13	0,00	0,00	2,67	6,81
Bl	0,06	0,31	0,00	2,00	4	0,00	0,00	5,51	30,74
Bt	1,77	1,15	0,00	5,00	93	1,50	1,00	0,95	0,60
Cg	0,53	0,76	0,00	3,00	39	0,00	0,00	1,32	1,04
Cl	0,06	0,24	0,00	1,00	6	0,00	0,00	3,76	12,40
Ex	0,06	0,24	0,00	1,00	6	0,00	0,00	3,76	12,40
Fd	0,17	0,55	0,00	4,00	12	0,00	0,00	4,50	24,98
Fi	0,29	0,56	0,00	2,00	24	0,00	0,00	1,80	2,32
Ge	0,17	0,45	0,00	3,00	15	0,00	0,00	3,41	15,34
Hh	0,25	0,56	0,00	3,00	20	0,00	0,00	2,52	7,00
Ls	0,35	0,63	0,00	3,00	28	0,00	0,00	1,85	3,31

Na	0,28	0,60	0,00	3,00	21	0,00	0,00	2,31	5,19
Sc	0,38	0,66	0,00	3,00	30	0,00	0,00	1,94	3,94
Sx	0,03	0,17	0,00	1,00	3	0,00	0,00	5,59	29,90
Xy	0,09	0,32	0,00	2,00	8	0,00	0,00	3,80	15,26
Id	0,50	0,81	0,00	4,00	35	0,00	0,00	1,86	3,73
DV	0,41	0,64	0,00	3,00	34	0,00	0,00	1,54	2,26
INCOM	0,13	0,44	0,00	2,00	9	0,00	0,00	3,50	11,52
DR	0,98	1,40	0,00	6,00	46	0,00	0,00	1,68	2,75
FABCOM	0,06	0,28	0,00	2,00	5	0,00	0,00	5,10	28,06
DV2	0,01	0,10	0,00	1,00	1	0,00	0,00	10,00	100,00
INC2	0,02	0,14	0,00	1,00	2	0,00	0,00	6,96	47,42
DR2	0,01	0,10	0,00	1,00	1	0,00	0,00	10,00	100,00
FAB2	0,03	0,22	0,00	2,00	2	0,00	0,00	7,98	66,48
ALOG	0,26	0,54	0,00	3,00	22	0,00	0,00	2,40	6,84
CONTAM	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00		
Sum6 CCEE	1,90	1,91	0,00	8,00	71	1,00	0,00	1,15	0,96
Sum6CCEE2	0,15	0,41	0,00	2,00	13	0,00	0,00	2,83	7,86
SumPond 6	5,48	6,05	0,00	30,00	71	4,00	0,00	1,54	2,67
AB	0,17	0,51	0,00	3,00	12	0,00	0,00	3,44	12,59
AG	0,28	0,67	0,00	4,00	20	0,00	0,00	3,14	11,85
CFB	0,02	0,14	0,00	1,00	2	0,00	0,00	6,96	47,42
COP	0,36	0,69	0,00	4,00	28	0,00	0,00	2,60	8,83
CP	0,02	0,14	0,00	1,00	2	0,00	0,00	6,96	47,42
MOR	0,81	1,23	0,00	7,00	42	0,00	0,00	2,07	5,99
PER	0,58	0,88	0,00	4,00	38	0,00	0,00	1,67	3,01
PSV	0,03	0,17	0,00	1,00	3	0,00	0,00	5,59	29,90
%R W	0,33	0,24	0,00	1,00	95	0,27	0,20	0,79	-0,26
%R D	0,50	0,19	0,00	0,91	99	0,50	0,50	-0,40	-0,42
%R Dd	0,16	0,14	0,00	0,58	71	0,14	0,00	0,54	-0,53
%R S	0,19	0,12	0,00	0,50	92	0,18	0,25	0,47	-0,16
SumSH+C'	2,46	1,99	0,00	9,00	87	2,00	2,00	1,24	1,82
EA-es	-0,61	2,85	-9,00	6,00	92	-0,50	-1,00	-0,53	0,25
Afr	0,68	0,58	0,00	4,00	99	0,51	0,50	4,00	17,90

Tabla 5.5.

Estadísticos descriptivos y análisis de Varianza de 200 adultos. Por Contexto de Administración -100 voluntarios, 100 selección - y Sexo -100 masculinos, 100 femeninos -

Variable	Voluntarios		Selección		Masculino		Femenino		P (ANOVA)		
	Media	DT	Media	DT	Media	DT	Media	DT	Toma	Sexo	Inter.
R	11,94	3,44	11,99	2,83	12,07	3,35	11,86	2,93	N.S	N.S	N.S
W	3,75	2,33	3,86	2,85	3,91	2,53	3,70	2,67	N.S	N.S	N.S
D	6,12	2,71	5,68	2,42	5,83	2,39	5,97	2,75	N.S	N.S	N.S
W+D	9,87	2,54	9,54	2,54	9,74	2,60	9,67	2,48	N.S	N.S	N.S
Dd	1,97	2,45	2,51	2,47	2,43	2,85	2,05	2,02	N.S	N.S	N.S
S	2,24	1,42	2,56	1,71	2,56	1,65	2,24	1,49	N.S	N.S	N.S
SQ-	0,53	0,86	0,65	0,98	0,66	1,01	0,52	0,82	N.S	N.S	N.S
DQ+	3,52	2,03	4,49	2,48	4,23	2,38	3,78	2,23	<0.01	N.S	N.S
DQo	7,95	3,31	7,04	3,11	7,41	3,32	7,58	3,16	<0.05	N.S	N.S
DQv/+	0,11	0,37	0,15	0,36	0,15	0,39	0,11	0,35	N.S	N.S	N.S
DQv	0,38	0,83	0,16	0,39	0,24	0,65	0,30	0,66	<0.05	N.S	N.S
FQxo	6,39	2,12	5,42	2,15	5,79	2,10	6,02	2,27	<0.01	N.S	N.S
FQxu	3,48	2,32	4,41	2,20	4,05	2,43	3,84	2,17	<0.01	N.S	N.S
FQx-	1,95	1,68	2,10	1,84	2,13	1,95	1,92	1,54	N.S	N.S	N.S
FQxsin	0,06	0,24	0,02	0,14	0,04	0,20	0,04	0,20	N.S	N.S	N.S
MQo	0,93	1,27	1,38	1,03	1,26	1,24	1,05	1,10	<0.01	N.S	N.S
MQu	0,24	0,57	0,73	0,93	0,55	0,83	0,42	0,78	<0.01	N.S	N.S
MQ-	0,14	0,38	0,45	0,96	0,35	0,90	0,24	0,53	<0.01	N.S	N.S
MQsin	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	N.S	N.S	N.S
M	1,40	1,72	2,62	2,01	2,28	2,05	1,74	1,85	<0.01	<0.05	N.S
F	4,64	2,57	4,34	2,79	4,43	2,59	4,55	2,78	N.S	N.S	N.S
FM	1,56	1,39	1,41	1,19	1,51	1,16	1,46	1,42	N.S	N.S	N.S
M	0,63	0,86	0,74	0,93	0,72	0,95	0,65	0,83	N.S	N.S	N.S
FC	0,80	0,94	0,61	0,84	0,64	0,81	0,77	0,97	N.S	N.S	N.S
CF	0,91	0,93	1,46	1,24	1,24	1,06	1,13	1,19	<0.01	N.S	N.S
C	0,36	0,59	0,23	0,55	0,32	0,60	0,27	0,55	N.S	N.S	N.S
Cn	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	N.S	N.S	N.S
SumC	2,07	1,42	2,30	1,40	2,20	1,39	2,17	1,44	N.S	N.S	N.S
Sum PondC	1,86	1,44	2,11	1,40	2,04	1,41	1,94	1,45	N.S	N.S	N.S

Sum C'	0,93	1,19	0,75	1,02	0,76	1,10	0,92	1,12	N.S	N.S	N.S
Sum T	0,28	0,57	0,32	0,63	0,25	0,50	0,35	0,69	N.S	N.S	N.S
Sum V	0,37	0,58	0,55	0,88	0,51	0,78	0,41	0,71	N.S	N.S	N.S
Sum Y	0,80	1,02	0,81	0,99	0,83	1,07	0,78	0,94	N.S	N.S	N.S
Sum SH	1,45	1,39	1,71	1,54	1,61	1,55	1,55	1,39	N.S	N.S	N.S
Fr	0,09	0,29	0,17	0,45	0,16	0,37	0,10	0,39	N.S	N.S	N.S
FD	0,58	0,79	0,99	1,04	0,82	1,00	0,75	0,89	<0.01	N.S	N.S
(2)	3,98	1,97	4,83	1,83	4,38	1,84	4,43	2,05	<0.01	N.S	N.S
3r+(2)/R	0,36	0,15	0,45	0,15	0,41	0,16	0,40	0,16	<0.01	N.S	N.S
Lambda	0,88	1,46	0,73	0,66	0,69	0,60	0,92	1,48	N.S	N.S	N.S
FM+m	2,19	1,70	2,15	1,52	2,23	1,54	2,11	1,68	N.S	N.S	N.S
EA	3,45	2,35	4,73	2,57	4,22	2,53	3,97	2,55	<0.01	N.S	N.S
es	4,57	3,17	4,58	2,53	4,58	2,85	4,57	2,88	N.S	N.S	N.S
a(activo)	2,76	1,56	3,04	1,92	3,02	1,55	2,78	1,93	N.S	N.S	N.S
p(pasivo)	1,75	1,43	1,73	1,35	1,82	1,37	1,66	1,41	N.S	N.S	N.S
Ma	1,56	1,23	1,78	1,55	1,77	1,44	1,57	1,36	N.S	N.S	N.S
Mp	0,75	0,96	0,80	0,86	0,83	0,89	0,72	0,93	N.S	N.S	N.S
Intelec	1,00	1,56	0,80	1,31	1,04	1,47	0,76	1,40	N.S	N.S	N.S
Zf	6,08	2,42	6,85	2,92	6,75	2,76	6,18	2,62	<0.05	N.S	N.S
Zsum	19,82	9,16	24,66	11,69	23,14	10,97	21,33	10,51	N.S	N.S	N.S
Complejas	2,01	1,60	2,60	1,91	2,36	1,72	2,25	1,85	N.S	N.S	N.S
Complejas/R	0,17	0,14	0,22	0,15	0,20	0,15	0,19	0,14	N.S	N.S	N.S
Compl.C.SH	0,20	0,40	0,43	0,77	0,27	0,53	0,36	0,70	N.S	N.S	N.S
Populares	3,03	1,23	3,02	1,26	3,04	1,25	3,01	1,23	N.S	N.S	N.S
X+%	0,55	0,17	0,46	0,16	0,49	0,17	0,52	0,17	<0.01	N.S	N.S
XA%	0,83	0,12	0,82	0,14	0,82	0,15	0,84	0,12	N.S	N.S	N.S
WDA%	0,87	0,13	0,85	0,15	0,84	0,15	0,87	0,12	N.S	N.S	N.S
X-%	0,16	0,12	0,17	0,14	0,18	0,14	0,16	0,12	N.S	N.S	N.S
Xu%	0,28	0,14	0,36	0,15	0,32	0,15	0,32	0,15	<0.01	N.S	N.S
S-%	0,20	0,31	0,26	0,37	0,25	0,36	0,21	0,32	N.S	N.S	N.S
Aislam./R	0,21	0,15	0,26	0,17	0,22	0,15	0,25	0,17	<0.05	N.S	N.S
H	1,50	1,22	2,23	1,72	1,98	1,69	1,75	1,35	<0.01	N.S	N.S
(H)	0,75	0,90	0,49	0,67	0,69	0,84	0,55	0,77	N.S	N.S	N.S
Hd	0,83	1,06	0,87	1,10	0,81	1,03	0,89	1,13	N.S	N.S	N.S
(Hd)	0,23	0,57	0,20	0,43	0,21	0,46	0,22	0,54	N.S	N.S	N.S
Hx	0,15	0,46	0,07	0,29	0,08	0,31	0,14	0,45	N.S	N.S	N.S
Todos H	3,46	2,03	3,86	2,26	3,77	2,36	3,55	1,94	N.S	N.S	N.S
A	3,92	2,03	3,55	1,83	3,63	2,09	3,84	1,77	N.S	N.S	N.S

(A)	0,15	0,46	0,14	0,40	0,16	0,42	0,13	0,44	N.S	N.S	N.S
Ad	0,79	1,07	0,71	0,94	0,79	0,95	0,71	1,06	N.S	N.S	N.S
(Ad)	0,11	0,40	0,04	0,20	0,09	0,29	0,06	0,34	N.S	N.S	N.S
An	0,69	0,81	0,45	0,76	0,58	0,81	0,56	0,78	<0.05	N.S	N.S
Art	0,31	0,61	0,33	0,65	0,36	0,66	0,28	0,60	N.S	N.S	N.S
Ay	0,25	0,46	0,21	0,50	0,32	0,55	0,14	0,38	N.S	N.S	N.S
Bl	0,09	0,35	0,05	0,26	0,08	0,31	0,06	0,31	N.S	N.S	N.S
Bt	1,53	1,20	1,72	1,23	1,48	1,27	1,77	1,15	N.S	N.S	N.S
Cg	0,53	0,78	0,63	0,96	0,63	0,98	0,53	0,76	N.S	N.S	N.S
Cl	0,03	0,17	0,13	0,42	0,10	0,39	0,06	0,24	<0.05	N.S	N.S
Ex	0,03	0,17	0,07	0,29	0,04	0,24	0,06	0,24	N.S	N.S	N.S
Fd	0,13	0,39	0,21	0,56	0,17	0,40	0,17	0,55	N.S	N.S	N.S
Fi	0,30	0,59	0,35	0,64	0,36	0,67	0,29	0,56	N.S	N.S	N.S
Ge	0,15	0,52	0,17	0,45	0,15	0,52	0,17	0,45	N.S	N.S	N.S
Hh	0,18	0,44	0,25	0,58	0,18	0,46	0,25	0,56	N.S	N.S	N.S
Ls	0,34	0,59	0,49	0,87	0,48	0,85	0,35	0,63	N.S	N.S	N.S
Na	0,25	0,54	0,24	0,53	0,21	0,46	0,28	0,60	N.S	N.S	N.S
Sc	0,41	0,73	0,42	0,77	0,45	0,82	0,38	0,66	N.S	N.S	N.S
Sx	0,05	0,22	0,02	0,14	0,04	0,20	0,03	0,17	N.S	N.S	N.S
Xy	0,11	0,37	0,07	0,26	0,09	0,32	0,09	0,32	N.S	N.S	N.S
Id	0,52	0,77	0,48	0,75	0,50	0,70	0,50	0,81	N.S	N.S	N.S
DV	0,41	0,64	0,44	0,66	0,44	0,66	0,41	0,64	N.S	N.S	N.S
INCOM	0,24	0,59	0,02	0,14	0,13	0,44	0,13	0,44	<0.01	N.S	N.S
DR	0,64	1,02	1,32	1,69	0,98	1,47	0,98	1,40	<0.01	N.S	N.S
FABCOM	0,12	0,41	0,11	0,40	0,17	0,49	0,06	0,28	N.S	N.S	N.S
DV2	0,01	0,10	0,02	0,14	0,02	0,14	0,01	0,10	N.S	N.S	N.S
INC2	0,01	0,10	0,03	0,17	0,02	0,14	0,02	0,14	N.S	N.S	N.S
DR2	0,05	0,26	0,02	0,20	0,06	0,31	0,01	0,10	N.S	N.S	N.S
FAB2	0,07	0,29	0,03	0,22	0,07	0,29	0,03	0,22	N.S	N.S	N.S
ALOG	0,15	0,39	0,28	0,59	0,17	0,45	0,26	0,54	N.S	N.S	N.S
CONTAM	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	N.S	N.S	N.S
Sum6 CCEE	1,69	1,62	2,27	2,18	2,06	1,97	1,90	1,91	<0.05	N.S	N.S
Sum6CCEE2	0,29	0,61	0,10	0,39	0,24	0,61	0,15	0,41	<0.05	N.S	N.S
SumPond 6	4,88	5,23	6,77	7,40	6,17	6,86	5,48	6,05	<0.05	N.S	N.S
AB	0,22	0,56	0,13	0,51	0,18	0,56	0,17	0,51	N.S	N.S	N.S
AG	0,41	0,70	0,24	0,53	0,37	0,58	0,28	0,67	N.S	N.S	N.S
CFB	0,00	0,00	0,05	0,26	0,03	0,22	0,02	0,14	N.S	N.S	N.S
COP	0,30	0,54	0,47	0,78	0,41	0,67	0,36	0,69	N.S	N.S	N.S
CP	0,02	0,14	0,02	0,14	0,02	0,14	0,02	0,14	N.S	N.S	N.S

MOR	0,66	0,96	0,81	1,14	0,66	0,84	0,81	1,23	N.S	N.S	N.S
PER	0,40	0,72	0,80	1,04	0,62	0,96	0,58	0,88	<0.01	N.S	N.S
PSV	0,02	0,14	0,07	0,26	0,06	0,24	0,03	0,17	N.S	N.S	N.S
%R W	0,33	0,21	0,33	0,24	0,34	0,21	0,33	0,24	N.S	N.S	N.S
%R D	0,51	0,18	0,48	0,19	0,49	0,18	0,50	0,19	N.S	N.S	N.S
%R Dd	0,15	0,14	0,20	0,17	0,18	0,17	0,16	0,14	N.S	N.S	N.S
%R S	0,19	0,11	0,21	0,13	0,21	0,12	0,19	0,12	N.S	N.S	N.S
SumSH+C'	2,38	2,09	2,43	1,86	2,35	1,97	2,46	1,99	N.S	N.S	N.S
EA-es	-1,12	3,45	0,15	2,75	-0,37	3,48	-0,61	2,85	<0.01	N.S	N.S
Afr	0,64	0,48	0,65	0,43	0,61	0,26	0,68	0,58	N.S	N.S	N.S

5.1 Resultados en relación con el Objetivo General

Como se ha mencionado en el capítulo 2, el objetivo del estudio era describir las similitudes y diferencias entre los resultados que se obtienen en grupos de sujetos que realizan la prueba movidos por objetivos diferentes - en selección de personal y voluntarios - y, analizando los datos, **se encontraron algunas diferencias estadísticamente significativas entre los resultados de ambos grupos, selección y voluntarios**, que son los que se detallan en la Tabla 5.

Por otra parte, **no se encontraron diferencias significativas en la interacción entre sexo y contexto de administración.**

5.2. Resultados en relación con el objetivo particular primero.

Estudio de las diferencias por sexo en los resultados de los protocolos

Realizado el análisis estadístico descriptivo por sexo, se obtuvieron los resultados que se detallan en las tablas 5. La única diferencia en la comparación

entre las variables de ambos grupos fue Movimiento Humano, *M*, que apareció incrementada en el grupo MASCULINO ($P < 0.01$).

5.3 Resultados en relación con el objetivo particular segundo. Estudio comparativo de las variables *m* e *Y* en los grupos Voluntarios y Selección

Se quería describir si aparecían incrementadas las variables indicadores de estrés situacional - *m* e *Y* - en los protocolos de los sujetos evaluados en un contexto de selección de personal. Realizado el análisis estadístico según se describió en el capítulo *Métodos*, diferenciando el contexto de administración, se obtuvieron los resultados que se detallan en la tabla 5.5. que - para mayor claridad - se reiteran en el siguiente cuadro comparativo:

Tabla 5.6.

Variables *m* e *Y* en grupos Voluntarios y Selección

<i>Variables</i>	Voluntarios	Selección	$F_{(1,196)}$	P
	<i>Media y DT</i>	<i>Media y DT</i>		
.m	0.63 (0.86)	0.74 (0.93)	0.81	>0.05
Y	0.80 (1.02)	0.81 (0.99)	0.01	>0.05

No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos comparando los valores de las medias y las DT de las variables.

5.4. Resultados en relación con el objetivo particular tercero: Estudio comparativo de los *Códigos Especiales Críticos* en los en los grupos Voluntarios y Selección

Se quería investigar si aparecían incrementados los *Códigos Especiales Críticos* en los protocolos de los sujetos que respondían voluntariamente la prueba y realizado el análisis estadístico - de la manera que se describió en el capítulo *Métodos* - diferenciando el contexto de administración, se obtuvieron los resultados que se detallan en Tabla 5.5, que - para mayor claridad - se reiteran en el siguiente cuadro comparativo:

Tabla 5.7

Frecuencia de Códigos Especiales Críticos en grupos Voluntarios y Selección

Variables	VOLUNTARIOS	SELECCIÓN	F _(1,196)	P
	Media y DS	Media y DS		
DV	0.41 (0.64)	0.44 (0.66)	0.11	>0.05
INCOM	0.24 (0.59)	0.02 (0.14)	13.10	<0.01
DR	0.64 (1.02)	1.32 (1.69)	11.74	<0.01
FABCOM	0.12 (0.41)	0.11 (0.40)	0.02	>0.05
DV2	0.01 (0.10)	0.02 (0.14)	0.36	>0.05
INCOM2	0.01 (0.10)	0.03 (0.17)	0.97	>0.05
DR2	0.05 (0.26)	0.02 (0.20)	0.77	>0.05
FABCOM2	0.07 (0.29)	0.03 (0.22)	1.01	>0.05
ALOG	0.15 (0.39)	0.28 (0.59)	3.40	>0.05
CONTAM	0	0		
Sum6CCEE	1.69 (1.62)	2.27 (2.18)	4.58	<0.05
Sum6CCEE2	0.29 (0.61)	0.10 (0.39)	6.73	<0.05
SumPondCCEE	4.88 (5.23)	6.77 (7.40)	4.41	<0.05

El análisis de la Tabla 5.7, permite observar que, cuando se consideran cada uno de los Códigos Especiales Críticos por separado, se encontraron diferencias estadísticamente significativas en los códigos INCOM - elevado en el grupo VOLUNTARIOS - y DR - elevado en el grupo SELECCIÓN -. Por otra parte, al considerarlos agrupados, los valores de las medias son más altos en el grupo SELECCIÓN cuando se considera la Suma de los 6 CCEE y la Suma Ponderada de los 6 CCEE pero el valor de la media es más alto en el grupo VOLUNTARIOS al considerar la Suma de los 6 CCEE de nivel 2.

A continuación se realiza, mediante tablas descriptivas, un estudio de los CCEE tomando en cuenta la *frecuencia de aparición* de cada uno de ellos en los protocolos de ambos grupos

Tabla 5.8

Frecuencia del código DV en grupos Voluntarios y Selección

Variable	Frecuencia	
	Voluntarios	Selección
DV = 0	66	64
DV = 1	28	29
DV > 1	6	7
DV2 = 0	99	98
DV2 = 1	1	2
DV2 > 1	0	0

Tabla 5.9

Frecuencia del código DR en grupos Voluntarios y Selección

Variable	Frecuencia	
	Voluntarios	Selección
DR = 0	64	40
DR = 1	18	30
DR > 1	18	30
DR2 = 0	96	99
DR2 = 1	3	0
DR2 > 1	1	1

Tabla 5.10

Frecuencia del código INCOM en grupos Voluntarios y Selección

Variable	Frecuencia	
	Voluntarios	Selección
INCOM = 0	83	98
INCOM = 1	11	2
INCOM > 1	6	0
INCOM2 = 0	99	96
INCOM2 = 1	1	3
INCOM2 > 1	0	1

Tabla 5.11

Frecuencia del código FABCOM en grupos Voluntarios y Selección

Variable	Frecuencia	
	Voluntarios	Selección
FABCOM = 0	91	91
FABCOM = 1	6	8
FABCOM > 1	3	1
FABCOM2 =0	94	98
FABCOM2 =1	5	1
FABCOM2 >1	1	1

Tabla 5.12

Frecuencia de los códigos ALOG y CONTAM en grupos Voluntarios y Selección

Variable	Frecuencia	
	Voluntarios	Selección
ALOG > 0	14	22
CONTAM > 0	0	0

Realizando el análisis en función de la frecuencia para cada una de las categorías dentro de cada variable, mediante la prueba de chi cuadrado, se encontró una diferencia significativa sólo en dos variables:

Por una parte, en el análisis de la **variable DR**, el chi cuadrado resultó ser de 11.5 - con 2 grados de libertad - y $p < 0.05$. Se constató que en el grupo VOLUNTARIOS había *más* protocolos *sin* DR.

Por otra parte, en el análisis de la **variable INCOM**, el chi cuadrado resultó ser de 13.7 - con 2 grados de libertad - y $p < 0.01$. En el grupo VOLUNTARIOS, INCOM estaba presente en *más* protocolos que en SELECCIÓN y, además, se dieron protocolos en los que el código aparecía en *más de una respuesta*. En el grupo SELECCIÓN se dieron menos protocolos con INCOM y como *máximo* aparecía *una* respuesta con ese código en cada protocolo.

5.5. Resultados de la muestra local estudiada. Estadísticos descriptivos del Test de Zulliger según el contexto de administración, grupos Voluntarios y Selección

Realizado el análisis estadístico descriptivo - de la manera que se describió en el capítulo *Métodos* - según el contexto de administración, se obtuvieron los resultados que se detallaron en la Tabla 5.5.

Se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre algunas variables, que - además de los Códigos Especiales Críticos estudiados en el apartado 5.4. - son las siguientes: la *Calidad Evolutiva*; los determinantes *M* y *color*; la relación entre *EA* y *es*; el determinante *FD*; las *respuestas de pares* y el *índice de egocentrismo*; el *puntaje Z*; los códigos *AG*, *COP* y *PER*; el contenido *CI* y el *índice de aislamiento*; los contenidos *H pura* y *An*; la *calidad formal de las respuestas M* y las variables *X+%* y *Xu%*.

5.6.1. Estudio de las variables que presentan diferencias estadísticamente significativas: $p < 0.05$

Las variables que presentan diferencias estadísticamente significativas pasan a considerarse a continuación mediante tablas, tomando en cuenta la *frecuencia de aparición en los protocolos* de cada grupo.

Tabla 5.13

Frecuencia del código Calidad Evolutiva (DQ) en grupos Voluntarios y Selección

Variable	Frecuencia	
	Voluntarios	Selección
DQ + > 0	95	96
DQ o > 0	100	99
DQv/+ > 0	9	15
DQ v > 0	26	15

La lectura de la Tabla 5.13 señala que, comparando entre sí los cuatro códigos que corresponden a Calidad Evolutiva, en ambos grupos DQo y DQ+ están presentes en la casi totalidad de los protocolos, mientras que DQv/+ y DQv están ausentes en la mayoría de los protocolos. Por otra parte, si se comparan los grupos VOLUNTARIOS y SELECCIÓN entre sí, se observa que aparecen 26 protocolos con respuestas DQv en el primero de ellos y 15 en el segundo; mientras que se dan respectivamente 9 y 15 DQv/+.

Tabla 5.14

Frecuencia del determinante M en grupos Voluntarios y Selección

Variable	Frecuencia	
	Voluntarios	Selección
M = 0	45	12
M = 1	15	22
M = 2	21	17
M > 3	19	49

Realizando el análisis en función de la frecuencia para cada una de las categorías dentro la variable, mediante la prueba de chi cuadrado, se encontró una diferencia significativa: chi cuadrado 34.1 - 2 grados de libertad - . Hay una mayor frecuencia de protocolos de VOLUNTARIOS en los que *no aparece* M como determinante. Por otra parte, tomando en cuenta los protocolos en los que M está presente, en casi todos los casos aparece mayor número de respuestas M en protocolos del grupo SELECCIÓN.

Tabla 5.15

Frecuencia del determinante Color en grupos Voluntarios y Selección

Variable	Frecuencia	
	Voluntarios	Selección
FC = 0	48	58
FC = 1	30	27
FC > 1	22	15
CF = 0	39	28
CF = 1	39	24
CF > 1	22	48
C = 0	70	82
C = 1	24	14
C > 2	6	4

Realizando el análisis de la Tabla 5.15, en función de la frecuencia para cada una de las categorías dentro las variables, mediante la prueba de chi cuadrado, se encontró una diferencia significativa en el análisis de CF: chi cuadrado 15. 0, 2 grados de libertad, $p < 0.01$. No se encontraron diferencias significativas para FC y para C. En el grupo VOLUNTARIOS aparecen en más protocolos en los que el código CF está *ausente*. Si se toman en cuenta los protocolos en los que CF está *presente*, en el grupo VOLUNTARIOS hay más protocolos en los que aparece *sólo una vez* - o sea que en el grupo selección hay más protocolos en los que CF aparece más de una vez -.

Tabla 5.16

Frecuencia del determinante FD en grupos Voluntarios y Selección

Variable	Frecuencia	
	Voluntarios	Selección
FD = 0	59	40
FD = 1	26	31
FD > 1	15	29

Realizando el análisis en función de la frecuencia para cada una de las categorías dentro la variable FD, considerada en la Tabla 5.16, mediante la prueba de chi cuadrado, se encontró una diferencia significativa en el análisis: chi cuadrado 8.5, 2 grados de libertad, $p < 0.05$. En el grupo SELECCIÓN hay más protocolos en los que la variable está presente y en un mayor número de casos está presente más de una vez.

Tabla 5.17

Frecuencia de las Respuestas de Pares (2) en grupos Voluntarios y Selección

Variable	Frecuencia	
	Voluntarios	Selección
(2) < 3	22	6
(2) e/ 3 y 4	44	40
(2) > 4	34	54

En la Tabla 5.17 se advierte que en el grupo SELECCIÓN hay más protocolos en los que la respuesta *par* aparece con mayor frecuencia. Este incremento hace que, para el mismo grupo, se eleven los valores de la media del índice de egocentrismo - que contiene la variable *par* - .

Tabla 5.18

Frecuencia del puntaje Z, Zf y Zsum, en grupos Voluntarios y Selección

Porcentaje de la muestra	Voluntarios		Selección	
	Zf	Zsum	Zf	Zsum
25% superior	> 8	> 26	> 9	> 32
50% central	e/4 y 8	e/ 11 y 26	e/5 y 9	e/15 y 32
25% inferior	< 4	< 11	< 5	< 15

En relación con el puntaje Z, la lectura de la Tabla 5.18 señala que realizado el estudio de la ubicación por cuartiles de las muestras se encontró que en el grupo SELECCIÓN hay un cantidad más protocolos que tienen una mayor frecuencia de presencia de respuestas con puntaje Z y, por lo tanto, la ZSum es mayor.

Tabla 5.19

Frecuencia de las respuestas COP y AG en grupos Voluntarios y Selección

Variable	Frecuencia	
	Voluntarios	Selección
AG = 0	83	80
AG = 1	10	17
AG > 1	7	3
COP = 0	73	67
COP = 1	25	22
COP > 1	2	11

Realizando el análisis en función de la frecuencia para cada una de las categorías dentro las variables COP y AG, estudiadas en la Tabla 5.19, mediante la prueba de chi cuadrado, se encontró una diferencia significativa en el análisis de COP, chi cuadrado 6.7 - 2 grados de libertad - $p < 0.05$. Este código está incrementado en el grupo SELECCIÓN. No se encontraron diferencias significativas para AG.

Tabla 5.20

Frecuencia de las respuestas PER en grupos Voluntarios y Selección

Variable	Frecuencia	
	Voluntarios	Selección
PER = 0	71	54
PER = 1	21	21
PER > 1	8	25

Realizando el análisis en función de la frecuencia para cada una de las categorías dentro la variable PER, estudiada en la Tabla 5.20, mediante la prueba de chi cuadrado, se encontró una diferencia significativa: chi cuadrado 11.1 - 2 grados de libertad - $p < 0.01$. Este código esta *ausente* en mayor cantidad de

protocolos de VOLUNTARIOS. Tomando en cuenta los protocolos en los que está presente, hay mayor cantidad de protocolos en los que está presente *más de una vez* en el grupo SELECCIÓN.

Tabla 5.21

Frecuencia del Contenido Nubes (CI) en grupos Voluntarios y Selección

Variable	Frecuencia	
	Voluntarios	Selección
CI = 0	97	89
CI = 1	3	10
CI > 1	0	1

En la lectura de la Tabla 5.21 se advierte que la variable *CI* está *ausente* en una mayor cantidad de protocolos de sujetos VOLUNTARIOS. Al intervenir con su *presencia* en el índice de aislamiento, los valores medios de este índice están incrementados en el grupo SELECCIÓN - tal como surge de la lectura de la Tabla 5.5 -.

Tabla 5.22

Frecuencia del Contenido H pura en grupos Voluntarios y Selección

Variable	Frecuencia	
	Voluntarios	Selección
H = 0	19	15
H = 1	40	20
H > 1	41	65

Realizando el análisis en función de la frecuencia para cada una de las categorías dentro la variable H pura, mediante la prueba de chi cuadrado, se encontró una diferencia significativa: chi cuadrado 12.6 - 2 grados de libertad - $p < 0.01$. Si se consideran los protocolos en los que la variable está *presente*, ella

aparece incrementada significativamente en el grupo SELECCIÓN. Pero si se consideran los valores de las medias (v. Tabla 5.5) obtenidas en todos los contenidos humanos [H, (H), Hd, (Hd) y Hx], se advierte que los valores de las medias de H pura siguen siendo mayores que los valores de cada una de las medias del resto de los contenidos humanos.

Tabla 5.23

Frecuencia del Contenido An en grupos Voluntarios y Selección

Variable	Frecuencia	
	Voluntarios	Selección
An = 0	51	67
An = 1	31	24
An > 1	18	9

La variable An está presente en una mayor cantidad de protocolos del grupo VOLUNTARIOS y, dentro de ese mismo grupo, hay una mayor cantidad de protocolos en los que está presente más de una vez.

En el estudio de la Calidad Formal, se detectaron algunas diferencias en los valores de las medias de FQo, FQu, MQo, MQu y MQ- (v. Tabla 5.5). Como las diferencias - si bien son estadísticamente significativas, $p < 0.01$ - son pequeñas en sus valores absolutos, se consideró sólo la frecuencia de la variable que puede realizar discriminación diagnóstica por distorsión de la forma, MQ - .

Tabla 5.24

Frecuencia de la variable M - en grupos Voluntarios y Selección

Variable	Frecuencia	
	Voluntarios	Selección
M - = 0	87	73
M - = 1	12	18
M - > 1	1	9

Realizando el análisis en función de la frecuencia para cada una de las categorías dentro esta variable, tal como se observa en la Tabla 5.24, mediante la prueba de chi cuadrado, se encontró una diferencia significativa: chi cuadrado 8.8 - 2 grados de libertad -, $p < 0.05$. La variable está *ausente* en más protocolos del grupo VOLUNTARIOS y, cuando está *presente*, lo hace con mayor frecuencia en los protocolos del grupo SELECCIÓN.

Considerando las diferencias entre el X+% y el Xu%, se decidió realizar la evaluación por frecuencia de la Calidad Formal Total Distorsionada, X - %, en ambos grupos, obteniéndose los datos que figuran en la tabla siguiente.

Tabla 5.25

Frecuencia de la variable X -% en grupos Voluntarios y Selección

Variable	Frecuencia	
	Voluntarios	Selección
X - % < 0.15	59	56
X -% e/0.15 y 0.20	20	21
X - % > 0.20	21	23

La lectura de la Tabla 5.25 señala que no se encontraron diferencias en cuanto a la distribución por frecuencias de la variable X -%.

Resumiendo, en el estudio de las variables que, además de los Códigos Especiales Críticos considerados anteriormente (v. apartado 5.4), presentan diferencias estadísticamente significativas se consideraron aquellas que están **incrementadas en el grupo SELECCIÓN** - *Calidad Evolutiva DQ+*, *determinantes M y FD*, *respuestas pares e Índice de Egocentrismo*, *Puntaje Z*, *contenido CI e índice de aislamiento*, *H pura y PER -* y las que están **incrementadas en el grupo VOLUNTARIOS** - *Calidad evolutiva DQv y contenido An -*. Se realizaron además algunas consideraciones sobre las *respuestas de color*, *la relación entre EA y es* y los códigos *AG y COP* y sobre la *Calidad Formal*.

DISCUSIÓN

6.1 Observaciones en relación con el objetivo general

Tal como se esperaba, se encontraron algunas diferencias estadísticamente significativas entre los resultados que se obtuvieron en sujetos que realizaron la prueba dentro de un proceso de selección de personal comparados con aquellos que la realizaron de manera voluntaria.

Por otra parte, el estudio de la interacción entre sexo y contexto de administración no dio resultados significativos.

6.2 Observaciones en relación con el objetivo particular primero: estudio de las diferencias por sexo en los resultados de los protocolos

Los estudios anteriormente realizados con el Sistema Comprehensivo para el Rorschach no habían arrojado diferencias significativas en relación al sexo de las personas que realizaron la prueba (Exner op cit, 1994). Por lo tanto, no se esperaba encontrar este tipo de diferencia en el análisis de las variables del Zulliger SC.

Efectivamente, la única diferencia en la comparación entre las variables de ambos grupos - masculino/femenino - fue el determinante Movimiento Humano, *M*: el valor de la media estadística está incrementado en el grupo MASCULINO.

En la medida en que esta variable representa el uso de la reflexión y el pensamiento deliberado, se podría pensar que esta *modalidad de recursos* con los que el sujeto cuenta para tomar decisiones y ponerlas en práctica es más frecuente en los varones. Pero dicho incremento resulta muy pequeño, $p < 0.05$, y siendo la *única diferencia* observada podría atribuirse al azar estadístico, teniendo en cuenta la elevada cantidad de variables evaluadas.

6.3 Observaciones en relación con el objetivo particular segundo: estudio comparativo de las variables *m* e *Y* en los grupos voluntarios y selección

Pese a lo que se esperaba, no se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre las variables *m* e *Y* cuando los protocolos se administraron en contextos diferentes.

Se pensaba que el estar sin trabajo - o el querer cambiarlo - incidiría en la emergencia del llamado *estrés situacional*, y que, como aquellas variables lo detectan (Exner y Sendín op cit, 1995), deberían aparecer incrementadas en el grupo SELECCIÓN si se lo comparaba con el VOLUNTARIOS. No ocurrió así, surgen entonces algunas reflexiones:

Tal como se puntualizó anteriormente, los estudios realizados por algunos autores (v. apartado 1.2), indican que todos los sujetos - tengan o no trabajo, estén o no buscando cambiar de empleo - experimentan alguna forma de estrés y que el registrar una situación externa como estresante depende no sólo del hecho en sí mismo sino de otra serie de factores tales como las características de personalidad previas, la situación familiar, la presencia o no de redes de apoyo social y expectativas futuras.

La presencia incrementada de m y/o Y en un protocolo obtenido en un proceso de selección de personal, parece razonable interpretarla como un indicador de que ese sujeto en particular está experimentando un incremento del estrés *cuya causa, en principio, desconocemos*. Podemos intentar indagar y descubrirla, pero, aunque *podría* estar vinculada con la falta de empleo, no necesariamente será ese su origen.

Entonces, los valores m e Y cuando aparecen, lo hacen *por distintas razones*, y *una* de ellas - para quienes están sin trabajo - probablemente sea el desempleo. Considerarlo de esta manera resulta fundamental por las consecuencias que de ello se derivan:

- Si aparecen incrementadas las variables m y/o Y , y el estrés que ellas detectan está vinculado principalmente con el desempleo, es razonable suponer que al desaparecer la fuente de tensión - con la obtención de trabajo - el sujeto quedaría en mejores condiciones para, libre ya del estrés, usar todos sus recursos.
- Pero si aparecen incrementadas las variables m y/o Y , y el estrés que ellas detectan tiene que ver con otras fuentes pero se atribuye equivocadamente al desempleo, la obtención de trabajo no haría desaparecer el estrés. Sería muy fácil en estos casos hacer hipótesis erróneas, afirmando, por ejemplo, que al obtener empleo el sujeto recuperará su potencial laboral a pleno.

En consecuencia, **no se puede afirmar que todos los desempleados experimentan estrés derivado exclusivamente de la falta de trabajo** que se vea reflejado en un incremento de las variables m y/o Y . Pueden existir otras fuentes de estrés que contribuyan al aumento de tensión - y obviamente al correspondiente aumento de esas variables -. Diferenciar esto es fundamental para evitar que la presencia de m e Y en un protocolo de evaluación laboral no induzca al error de suponer que necesariamente el estrés que las variables detectan desaparecerá con la obtención de trabajo.

Si bien, como señalaban Exner y Sendín (op cit, 1995) las variables *m* e *Y* - además de ser las que mejor reflejan la presencia de malestar psicológico relacionado a circunstancias externas - aumentan y disminuyen rápidamente en función de la presencia o desaparición de los acontecimientos externos generadores de tensión, la persona que busca trabajo ya está haciendo algo para conseguirlo, y es posible pensar que *la esperanza de obtenerlo* contribuya a mitigar, aunque sea transitoriamente, esa fuente de tensión. También es cierto que el postulante *se somete* (Zdunic op cit, 1999) a la evaluación laboral, pero probablemente la expectativa de alcanzar su objetivo - conseguir trabajo - contribuya a paliar el malestar propio de la situación de prueba.

Parece razonable pensar que se encuentra sometido a un mayor estrés situacional relacionado con la falta de trabajo aquella persona que *ni siquiera puede presentarse a una entrevista de evaluación* porque carece de la esperanza de obtener un futuro mejor para su propia vida.

Sintetizando, no se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre las variables *m* e *Y* cuando se compararon los protocolos administrados a sujetos que realizaron voluntariamente la prueba con los obtenidos dentro de un proceso de selección de personal. En consecuencia, si las variables *m* y/o *Y* aparecen incrementadas en un protocolo obtenido dentro de un proceso de selección de personal resulta apresurado, y probablemente incorrecto, atribuirlo **exclusivamente** a la situación de desempleo.

6.4 Observaciones en relación con el objetivo particular tercero:
estudio comparativo de los *Códigos Especiales Críticos* en los en los grupos
voluntarios y selección

Tomando en cuenta las investigaciones de Shaffer (op cit, 1999), la respuesta de Weiner (op cit, 2001), y la experiencia con la prueba, parecía razonable suponer que los sujetos del grupo VOLUNTARIOS darían una mayor cantidad de CCEE. Se suponía que ellos realizarían la prueba de una manera mucho más relajada y probablemente por eso se permitiesen dar respuestas que - en otro contexto - se guardarían para sí mismos: el tener un menor nivel de compromiso con la tarea, el tomarla más como *un favor para el investigador* que como algo que les concernía a ellos mismos, el hecho de que los resultados obtenidos no influyesen de manera directa en otras áreas de sus propias vidas, se suponía que contribuiría al incremento de los CCEE en los protocolos, sin que esto reflejase *necesariamente* algún tipo de trastorno de pensamiento.

Por otra parte, se suponía que en el grupo SELECCIÓN los sujetos, en su afán de brindar la mejor imagen posible de ellos mismos, incrementarían el proceso de autocensura consciente, tratarían de expresarse del mejor modo posible y dejarían sin formular explícitamente algunas respuestas y/o expresiones por considerarlas *poco apropiadas a la situación*. De esta manera, la presencia de CCEE críticos podría atribuirse *auténticamente* a lapsus, deslizamientos o fallas lógicas en el curso de la ideación como lo señalaran Exner y Sendín (op cit, 1995).

Efectivamente, se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los resultados de las medias obtenidas en ambos grupos cuando se estudiaron dos de los Códigos Especiales, DR e INCOM, y también cuando se consideraron todos los Códigos Especiales como grupo. Se resolvió hacer una comparación por frecuencia de aparición de cada uno de los CCEE en ambos grupos. A continuación se discuten los valores que en el apartado 5.4 se han detallado.

6.4.1. Frecuencia de DV

Los DV son un empleo distorsionado de la verbalización que disminuye la claridad y precisión en el lenguaje (Exner y Sendin op cit, 1995). Los resultados

obtenidos en cuanto a su frecuencia, son muy similares en ambos grupos: todos los sujetos evaluados utilizaron el lenguaje dentro de un nivel similar de claridad y precisión. Por lo tanto, el contexto de administración no parece incidir en los valores obtenidos en DV.

6.4.2. Frecuencia de DR

Las DR implican falta de control de la impulsividad ideativa que provoca divagaciones inconsistentes con la tarea (Exner y Sendín op cit, 1995). En el grupo VOLUNTARIOS hay *más* protocolos sin DR, o sea que este grupo, al realizar la prueba, dio menor cantidad de muestras de divagaciones inconsistentes con la tarea asignada: pudo cumplir de manera más acotada a lo que se les estaba pidiendo - *¿qué podría ser esto?*- , sin irse por las ramas ni alejarse del objetivo. Tal vez el contexto de administración VOLUNTARIOS facilita un proceso de concentración más relajado, preservando a los sujetos de dispersiones que contribuyan a la presencia del código DR.

La diferencia de frecuencia entre ambos grupos en DR2 es poca: no hay protocolos de SELECCIÓN que tengan solo una DR2, mientras que tres protocolos de VOLUNTARIOS tienen una DR2.

6.4.3. Frecuencia de INCOM

Las INCOM son condensaciones inusuales de varios detalles cuya presencia conjunta es incompatible con la realidad. Exner y Sendín (op cit, 1995) señalan que ponen de manifiesto un fracaso en la capacidad de discriminación del sujeto y una forma muy concreta de razonamiento. Por otra parte, también indican que las INCOM2 reflejan una lógica incongruente y un desprecio mucho mayor por la realidad.

6.4.3.1. Frecuencia de INCOM1

Es posible advertir que en el grupo VOLUNTARIOS, este código está presente en *más* protocolos que en SELECCIÓN. Pero no es sólo eso: se dan también protocolos en los que el código aparece *en más de una vez*. Esto no ocurre en el grupo SELECCIÓN, allí se dan menos protocolos con INCOM y, cuando el código está presente, se da *una sola respuesta* con ese código en el protocolo.

La experiencia indica como altamente probable que efectivamente los VOLUNTARIOS relajen la censura y en SELECCIÓN la aumentan: es habitual escuchar - entre los profesionales dedicados a evaluación psicológica - comentarios acerca de que los sujetos voluntarios *dicen cualquier cosa* y que en procesos de selección de personal *la gente se cuida mucho más para dar la mejor imagen posible de si mismos*.

Quizás el grupo VOLUNTARIOS *pueda permitirse* dar respuestas que implican condensaciones inusuales de varios detalles, por *relajación de la censura*. Estos INCOM representarían más el resultado de hacer la tarea *como un juego*, donde es posible permitirse respuestas que resultan incompatibles con la realidad - tales como *osos rojos o un cangrejo, se ven los brazos y las pinzas - sabiendo* que esa incompatibilidad existe, sin que, por lo tanto, se pueda hablar aquí de un fracaso en la capacidad de discriminación.

6.4.3.2. Frecuencia de INCOM2

En relación a este código, se observa que aparece sólo una vez en VOLUNTARIOS y cuatro veces en SELECCIÓN. Al reflejar una lógica incongruente y un desprecio mucho mayor por la realidad (Exner y Sendin op cit., 1995) parece comprensible que no sea incorporado *ni siquiera* como un juego en el grupo VOLUNTARIOS. Se necesitaría algo más que *relajar la censura* para

utilizar este tipo de respuestas. Posiblemente la presencia de este código esté reflejando *siempre* algún tipo de trastorno de pensamiento.

6.4.4. Frecuencia de FABCOM

Implica que se establece una relación inverosímil entre dos o más objetos identificados en la mancha. Estas respuestas siempre incluyen dos o más detalles distintos. Las FABCOM2 son mucho más bizarras, por la forma en que violan fuertemente la realidad (Exner y Sendín op cit, 1995). Ambos grupos son muy similares, sin embargo una diferencia que puede señalarse es que la presencia de una FABCOM2 en un mismo protocolo se da en *cinco* protocolos de VOLUNTARIOS y solo en *uno* de SELECCIÓN.

Posiblemente en *todos* los casos este código señale una forma de trastorno de pensamiento.

6.4.5. Frecuencia de ALOG y CONTAM

Ambos grupos son muy similares. Una diferencia que puede señalarse es un ligero aumento (que no llega a ser estadísticamente significativo) de la frecuencia de ALOG en el grupo SELECCIÓN. También con estos códigos, podría pensarse que *siempre* indican la probable presencia de un trastorno de pensamiento.

Sintetizando, si en SELECCIÓN lo esperable es que el sujeto ejerza una mayor autocensura consciente sobre su conducta, en los casos en que el contexto de administración corresponde a un proceso de selección de personal, *todos* los CCEE deberían ser atribuidos a las llamadas *disfunciones cognitivas* (Exner y Sendín op cit, 1995).

En cambio, en los protocolos de los sujetos VOLUNTARIOS la presencia y/o ausencia de *algunos* de los CCEE *podría* atribuirse a una mayor relajación: en el grupo que aquí se investigó, el código que se vio incrementado fue INCOM1 y el que se dio disminuido fue DR.

Según este estudio, no sería cierto que los VOLUNTARIOS dicen *cualquier cosa* al dar sus respuestas. Parecería ser que la autocensura menor se reflejaría *solamente* en el incremento de uno de los códigos especiales y estaría dentro de los considerados de nivel uno. Además, este grupo fue capaz de atenerse más estrictamente a la consigna, por lo menos en lo que respecta a evitar divagaciones.

Por otra parte, a los fines del presente trabajo, importa señalar lo siguiente:

- Que la autocensura consciente sea mucha o prácticamente nula en un voluntario, puede depender de muchos factores - aquí se señaló, por ejemplo, la mayor relajación al hacer la prueba - pero no necesariamente esto indica desadaptación en la conducta.
- En cambio, dentro de un proceso de selección de personal, si la autocensura consciente es baja, suele ser siempre indicador de desajustes en la conducta: lo esperable es que, sabiéndose evaluado, un postulante se mantenga alerta para responder del mejor modo posible a la situación de prueba.

Por lo tanto, siempre que aparezcan CCEE en protocolos obtenidos dentro de un proceso de selección de personal, hay que interpretarlos como signo de dificultades. El análisis cuantitativo y cualitativo de los CCEE a la luz *de la totalidad del protocolo* (Exner op cit, 1994) indicará líneas interpretativas posibles: disfunciones cognitivas y/o de desajustes adaptativos.

6.5 Observaciones sobre los resultados de la muestra local estudiada.
Estadísticos descriptivos del Test de Zulliger según el contexto de administración:
grupos voluntarios y selección

Realizado el estudio comparativo entre las variables que integran los protocolos de los sujetos que realizaron voluntariamente la prueba y aquellos que la hicieron en un contexto de selección de personal, se encontraron - tal como se muestra en la Tabla Nº 5.5 - algunas diferencias y varias semejanzas. Algunas ya han sido detalladas - son las que tienen que ver con las variables *m* e *Y* (v. apartado 6.3) y con los *Códigos Especiales Críticos* (v. apartado 6.4) - a continuación se describen otras.

6.5.1 Estudio de otras variables que presentan diferencias estadísticamente significativas

Como se dijo en el capítulo *Resultados* (ver apartado 5.5.), también se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre las variables *Calidad Evolutiva*, determinantes *M* y *color*; relación entre *EA* y *es*, determinante *FD*, *respuestas de Pares* e *Índice de Egocentrismo*, *puntaje Z*, *códigos AG*, *COP* y *PER*, *contenido CI* e *Índice de Aislamiento*, *contenidos H pura* y *An*, *calidad formal de las respuestas M* y en las variables *X+%* y *Xu%*. A continuación se realizan algunas observaciones sobre estas diferencias.

6.5.1.1. Calidad Evolutiva

Si se comparan los grupos VOLUNTARIOS y SELECCIÓN entre sí, se observa que aparece una mayor frecuencia de respuestas DQv en el primero de ellos. Suele considerarse (Exner y Sendín op cit, 1995) que las respuestas DQv tienen muy escasa frecuencia en protocolos de adultos y si bien habitualmente

señalan limitaciones intelectuales o neurológicas, en algunos casos su presencia parece relacionarse con un *intento de evitar compromisos*. Es probable que la mayor frecuencia de respuestas DQv en protocolos de sujetos que realizan voluntariamente la prueba esté relacionado con este último significado: los sujetos buscarían cumplir con la consigna pero sin un interés *personal* en el resultado de la tarea.

Por otra parte, se observa que la frecuencia de las respuestas DQv/+ es menor en el grupo VOLUNTARIOS. Y este código - que también indica una forma de funcionamiento cognitivo que presenta limitaciones - *no* suele relacionarse con el evitar de compromisos. Su presencia entonces, en cualquiera de los dos grupos, sería atribuible a características del sujeto evaluado y no a la influencia del contexto de administración.

6.5.1.2. Los determinantes: M

El determinante M es el que muestra mayor discrepancia en ambos grupos y tanto su media como su frecuencia de aparición está disminuida en VOLUNTARIOS. Las respuestas M suponen una creación personal - el movimiento es el único determinante que no existe en las láminas - y posiblemente para poder darlas es necesario, además de todos los otros aspectos intervinientes, contar con el suficiente *grado de compromiso con la tarea* como para que se justifique el esfuerzo. Este podría ser un factor que contribuya a disminuir la presencia de M en la muestra VOLUNTARIOS. Probablemente este grupo estaba mucho más relajado al hacer la prueba y la ejecutó con un nivel de compromiso menor, sabiendo que sólo con realizarla el objetivo - colaborar con el investigador - se alcanzaba. En cambio, en el grupo SELECCIÓN, donde los sujetos sabían que del resultado del test dependía en parte el logro de un objetivo personal, conseguir trabajo, es probable que se hayan esforzado mucho más y precisamente el mayor compromiso pudo haber contribuido a que surgieran valores más altos en M.

A los fines prácticos importa subrayar que, en la medida en que se registran diferencias significativas entre los valores medios de M, los valores medios *del lado izquierdo de la EB* están disminuidos en el grupo VOLUNTARIOS.

6.5.1.3. Los determinantes: Color

En ambos grupos, considerando los valores de las media, se observa que la media de CF es mayor que la de FC y, a su vez, la media de FC es mayor que la de C. Esta proporción es diferente a la obtenida por otros investigadores (Matllar op cit, 1990; Sandahl op cit, 1990; Uhinki op cit, 1990; Ruth op cit, 1990) con la misma prueba y también es diferente a la que se obtienen con el test de Rorschach (Exner op cit, 1994), donde los valores medios de FC son mayores a los de CF. Sobre estas diferencias, es posible hacer algunas reflexiones:

- Probablemente *la diferencia con los resultados obtenidos mediante el test de Rorschach* se deba a la naturaleza distinta de las pruebas en cuanto a intensidad de los colores: las láminas del Test de Zulliger tiene menor variedad de colores pero estos son mucho más puros e intensos. Esto podría contribuir a que aparezcan valores medios mayores en CF que en FC.
- *La diferencia con los resultados obtenidos por los citados autores europeos que trabajaron con el Zulliger*, quizás esté vinculada con la conformación de las muestras: ellos incluyeron en una misma muestra protocolos obtenidos de manera individual junto con otros administrados grupalmente y esto podría haber contribuido a distorsionar algunos resultados, como por ejemplo, la variable que ahora se está considerando.

En el presente estudio, tomando en cuenta la frecuencia de aparición de los códigos, CF aparece significativamente incrementado en el grupo SELECCIÓN. Pero este incremento no alcanzó para que se diese una diferencia estadísticamente significativa en cuanto a los resultados obtenidos en la Suma

Ponderada de Color. Esto llevó a pensar que en el grupo VOLUNTARIOS debía estar algo incrementada la presencia de C pura y efectivamente - pese a que la diferencia no tiene valores estadísticamente significativos - esto es lo que ocurrió.

A los fines prácticos importa subrayar que, en la medida en que no se registran diferencias significativas entre los valores medios de la Suma Ponderada de Color, *el lado derecho de la EB* permanece similar en ambos grupos. En consecuencia, la EA - que es la sumatoria del lado derecho más el izquierdo de la EB, y que constituye un índice de los recursos disponibles con los que cuenta el sujeto para iniciar conductas deliberadas - aparece *disminuida* en el grupo VOLUNTARIOS por la menor presencia de respuestas M. Pero - tomando en cuenta lo señalado en el apartado 6.5.1.2 - esto no necesariamente estaría indicando que este grupo posee *menores recursos disponibles*, sino más bien, sería un efecto del contexto de administración de la prueba.

6.5.1.4. La relación entre EA y es

Considerando la diferencia entre EA y es, se advierte que, como promedio, se obtuvo un valor más bajo en el grupo VOLUNTARIOS.

Como ya se dijo anteriormente, en el grupo VOLUNTARIOS, la EA es algo menor - por disminución de M - que en SELECCIÓN. Además, las variables que integran la es - FM, m, C' y los sombreados - tienen valores medios muy similares en ambos grupos. Si, por otra parte, se toma en cuenta lo señalado con respecto a los determinantes incluidos en las variables EA y es, se podría pensar que los valores promedios más bajos de la diferencia entre EA y es en el grupo VOLUNTARIOS podrían atribuirse al menor compromiso con la tarea para los sujetos que la realizan en forma voluntaria.

6.5.1.5. Los determinantes: FD

Comparando ambos grupos, en SELECCIÓN esta variable aparece aumentada. Si se toma en cuenta lo que FD representa - el uso de la introspección y la toma de distancia con el entorno (Exner y Sendín op cit, 1995) - y que su incremento se asocia con *aislamiento del entorno*, resulta razonable suponer que algunos sujetos con esta característica que hayan sido invitados a participar como voluntarios en la investigación, se hayan negado a hacerlo: esa mayor toma de distancia probablemente los incline a evitar situaciones - como el realizar un test psicológico - en las deban darse a conocer.

Por lo tanto, sería más apropiado decir que probablemente la variable FD está *disminuida* en el grupo VOLUNTARIOS por autoexclusión de sujetos con esa característica en la muestra.

6.5.1.6. Respuestas de Pares (2) e Índice de Egocentrismo

Comparando ambos grupos, en SELECCIÓN esta variable aparece aumentada y, dado que el Índice de Egocentrismo proporciona una estimación del nivel de autocentramiento de la persona (Exner y Sendín op cit, 1995), puede afirmarse que, en la comparación de la muestras, este grupo presenta una cantidad mayor de individuos autocentrados.

En estos resultados quizás intervino - como en la variable FD - algún proceso de autoexclusión de la muestra VOLUNTARIOS por parte de sujetos que, precisamente por ser muy autocentrados, rechazaron colaborar como voluntarios en la realización de una tarea que no iba a aportarles ningún otro beneficio más que la gratitud del investigador.

6.5.1.7. Frecuencia de Puntaje Z

Aparece una ligera tendencia a obtener valores superiores el grupo SELECCIÓN. Probablemente los sujetos de este grupo, estimulados por el interés en realizar el mejor desempeño posible en la prueba, realizaron un mayor esfuerzo - que es lo que la variable investiga (Exner y Sendín op cit, 1995) - que los voluntarios para dotar de sentido el campo estimular ambiguo y desestructurado que son las láminas de manchas de tinta.

6.5.1.8. Otras variables: AG y COP

Resulta llamativo que se invierte la relación entre respuestas agresivas y cooperativas en los dos grupos: en VOLUNTARIOS aparece incrementadas las AG y en SELECCIÓN las COP.

Probablemente, como existe una mayor posibilidad de control consciente sobre estas características de las respuestas - la experiencia señala que es más aceptado decir, por ejemplo, *dos personas que juntas levantan un objeto pesado* que responder *dos personas que se están acuchillando* - el grupo SELECCIÓN evite describir situaciones con agresión explícita - disminuyendo así la presencia de este código - prefiriendo en cambio *suavizar* sus respuestas con la descripción de interacciones más amables, incrementando así el código COP.

6.5.1.9. Códigos Especiales: PER

Aparecen valores más bajos en el grupo VOLUNTARIOS. En este caso, por mayor relajación, es probable que los sujetos no hayan sentido la necesidad imperiosa de justificar sus respuestas para lograr convencer al evaluador. ¿Puestos en un contexto de selección de personal, *estas mismas personas* darían un número mayor de respuestas PER? Resultaría interesante realizar un estudio

específico para investigarlo, ya que hacerlo excede los alcances del presente trabajo.

6.5.1.10. Contenidos: Nubes (CI) e Índice de Aislamiento

Tanto la variable CI como el Índice de Aislamiento - cuya fórmula ella integra (Exner op cit, 1995) - están aumentados en el grupo SELECCIÓN. Dado que el aumento en el Índice de Aislamiento está asociado con retraimiento social (Exner y Sendín op cit, 1995), podría pensarse algo similar a lo que se planteó al discutir sobre la variable *FD* y también sobre el *Índice de Egocentrismo*: pudo existir un proceso de autoexclusión de sujetos con esas características - retraimiento social (Exner y Sendín op cit, 1995) - en la muestra de voluntarios, lo que daría cuenta de las discrepancias entre los valores medios obtenidos en ambos grupos.

6.5.1.11. Contenidos: H pura

Dentro de los *Contenidos Humanos*, H pura - que señala una percepción del otro y de uno mismo basada en elementos de realidad (Exner y Sendín op cit, 1995) - es la única variable en la que se detectó alguna diferencia estadísticamente significativa: aparece disminuida grupo VOLUNTARIOS. Esto inclina a suponer que en el grupo SELECCIÓN habían más individuos que construyeron su propia imagen sobre experiencias reales y no sobre fantasías - es lo que la variable indaga (Exner y Sendín op cit, 1995) - pero también podría estar influyendo en estos resultados la actitud más relajada de los voluntarios, que les posibilitaría, por desinhibición, explicitar una mayor cantidad de percepciones de contenidos humanos irreales: puede observarse que si bien no existe una diferencia estadísticamente significativa en (H), los valores de las medias correspondientes están incrementados en VOLUNTARIOS.

6.5.1.12. Contenidos: anatómicas (An)

Si bien existe una mayor presencia de esta variable en el grupo VOLUNTARIOS, tomando en cuenta que *no existe* un aumento significativo similar en relación a la variable Xy, difícilmente podría afirmarse que como grupo presentan mayores preocupaciones relacionadas con el cuerpo - que es lo que ambas variables sumadas indagan (Exner y Sendín op cit, 1995) -.

6.5.1.13. Calidad formal: MQ -

La calidad formal de las respuestas de movimiento humano indagan el grado de alejamiento de lo convencional al usar el proceso de reflexión, su incremento suele asociarse a rasgos psicóticos. Se ha señalado (Exner y Sendín op cit, 1995) que la M tiene que ver también con el autoconcepto y con las relaciones interpersonales y, por lo tanto, cuando va acompañada de calidad formal menos, estaría indicando conflictos en dichas áreas.

Podría pensarse entonces que la discrepancia en cuanto a frecuencias en las muestras - es mayor la frecuencia de MQ- en SELECCIÓN - se deba a un procesos de autoexclusión de la muestra VOLUNTARIOS de sujetos que presentan trastornos relacionados con el autoconcepto y/o dificultades en las relaciones interpersonales.

6.5.2 Consideraciones sobre algunas variables que no presentan diferencias estadísticas significativas

Tal como se mencionó anteriormente (v. Planteo del problema, apartado 1.2.), las diferencias entre la calidad formal distorsionada y el Lambda han sido estudiadas y comparadas en distintas muestras (Weiner op cit, 2001; Shaffer et al. op cit, 1999). En el presente estudio, las medias de los grupos VOLUNTARIOS y

SELECCIÓN resultaron muy similares, según se describe en la Tabla 5.5 del capítulo *Resultados*.

Retomando los planteos de Shaffer (op cit, 1999) y la respuesta de Weiner (op cit, 2001), con respecto a la variabilidad del X-% dependiendo de las condiciones de administración de la prueba, en los sujetos que se han estudiado mediante el Zulliger SC, el mayor estado de relajación al hacer la prueba en el grupo VOLUNTARIOS no parece haber afectado los valores correspondientes a la calidad formal - si se los compara con los obtenidos en el grupo SELECCIÓN -.

Dado que en la calidad formal evalúa el grado de ajuste a lo que es convencional (Exner y Sendin op cit, 1995) probablemente tanto en el grupo SELECCIÓN como en el VOLUNTARIOS los sujetos incluidos no presentaron, como grupo, diferencias en cuanto a su criterio de realidad y, con respecto al Lambda, las diferencias de las medias tampoco resultaron estadísticamente significativas.

Sintetizando, comparando entre si todas las variables - además de las ya estudiadas en apartados anteriores, m e Y (v. apartado 6.3) y los *Códigos Especiales Críticos* (v. apartado 6.4) - de los grupos VOLUNTARIOS y SELECCIÓN, se han encontrado discrepancias en algunas de ellas y resulta probable que se deban precisamente a las diferencias del contexto de administración.

Si se toma en cuenta que *no todos* los sujetos que fueron invitados a participar en la muestra VOLUNTARIOS aceptaron hacerlo, resulta razonable pensar que algunos de los que se negaron lo hicieron impulsados por determinadas características de su personalidad. Por ejemplo, no resultaría extraño que personas que básicamente están pendientes de si misma y/o que son poco sociables, o que directamente rehuyen de situaciones que impliquen la posibilidad de darse a conocer, hayan evitado participar en la experiencia. Por otra parte, sin lugar a dudas, en la muestra SELECCIÓN habían personas con características similares a las descriptas, pero ellos *no podían elegir rehusarse a*

la evaluación porque si lo hacían perdían toda posibilidad de lograr su objetivo, obtener trabajo. Diferencias entre algunas variables podrían tener ese origen, la **autoexclusión de la muestra de voluntarios de algunos sujetos**: FD, Índices de Egocentrismo y de Aislamiento, presencia de MQ-. Resumiendo lo expuesto, sobre estas diferencias se afirmó lo siguiente:

- El determinante FD (v. apartado 6.5.1.5.) está aumentado en el grupo SELECCIÓN y dado que su incremento se asocia con *aislamiento del entorno*, se pensó que probablemente algunos sujetos con esta característica que hayan sido invitados a participar como voluntarios en la investigación, se hayan negado a hacerlo. Por lo tanto, se consideró más apropiado decir que probablemente la variable FD está *disminuida* en el grupo VOLUNTARIOS por autoexclusión de sujetos con esa característica en la muestra.
- En el aumento del Índice de Egocentrismo (v. apartado 6.5.1.6.) en el grupo SELECCIÓN probablemente también intervino algún proceso de autoexclusión de la muestra VOLUNTARIOS por parte de sujetos que, precisamente por ser muy autocentros, rechazaron colaborar en la realización de una tarea que no iba a aportarles ningún otro beneficio más que la gratitud del investigador.
- En el caso del Índice de Aislamiento (v. apartado 6.5.1.10.) aumentado en el grupo SELECCIÓN también se pensó vinculado a un proceso similar de autoexclusión de la muestra VOLUNTARIOS de sujetos que, precisamente por presentar características de mayor retraimiento social hayan evitado participar.
- En cuanto a la mayor la frecuencia de MQ- en SELECCIÓN - (v. apartado 6.5.1.13.) - también se relacionó con procesos de autoexclusión de la muestra VOLUNTARIOS, en este caso de sujetos que presentan trastornos relacionados con el autoconcepto y/o dificultades en las relaciones interpersonales.

Por otra parte **la naturaleza del compromiso al realizar la prueba era diferente** para los sujetos del grupo VOLUNTARIOS que para el grupo SELECCIÓN. En el primero, el compromiso probablemente fue más con el investigador y/o con la investigación que con la prueba en sí misma. En cambio, para aquellos en los que del resultado de la prueba dependía tener o no un empleo, la necesidad de hacer *de la mejor manera posible el test* probablemente incrementó el compromiso con la prueba en sí misma. El diferente compromiso con la tarea podría explicar las diferencias entre las variables M, DQv, H y el puntaje Zf:

- El determinante M (v. apartado 5.1.2.6) es el que muestra mayor discrepancia en ambos grupos y está disminuido en VOLUNTARIOS. Se pensó que en, la medida en que las respuestas M suponen una creación personal, posiblemente para poder darlas es necesario, además de todos los otros aspectos intervinientes, contar con el suficiente *grado de compromiso con la tarea* como para que se justifique el esfuerzo y que este podría ser un factor que contribuyó a disminuir la presencia de M en la muestra VOLUNTARIOS. Probablemente este grupo estaba mucho más relajado al hacer la prueba y la ejecutó con un nivel de compromiso menor, sabiendo que sólo con realizarla el objetivo - colaborar con el investigador - se alcanzaba. En cambio, en el grupo SELECCIÓN, donde los sujetos sabían que del resultado del test dependía en parte el logro de un objetivo personal, conseguir trabajo, es probable que se hayan esforzado mucho más y precisamente el mayor compromiso pudo haber contribuido a que surgieran valores más altos en M.
- Se observó que, en relación a la Calidad Evolutiva (v. apartado 6.5.1.1), aparece una mayor frecuencia de respuestas DQv en el grupo VOLUNTARIOS Exner y Sendín (op cit, 1995) señalaron que las respuestas DQv tienen muy escasa frecuencia en protocolos de adultos y si bien habitualmente señalan limitaciones intelectuales o neurológicas, en algunos casos su presencia parece relacionarse con un *intento de evitar compromisos*. Es probable que la mayor frecuencia de respuestas DQv en protocolos de sujetos que realizan voluntariamente la prueba esté relacionado con este último significado: los sujetos

buscarían cumplir con la consigna pero sin un interés *personal* en el resultado de la tarea.

- Dentro de los Contenidos Humanos, H pura (v. apartado 6.5.1.11) es la única variable en la que se detectó alguna diferencia estadísticamente significativa: aparece disminuida grupo VOLUNTARIOS. Esto inclinaba a suponer que en el grupo SELECCIÓN habían más individuos que construyeron su propia imagen sobre experiencias reales y no sobre fantasías - es lo que la variable indaga (Exner y Sendín op cit, 1995) - pero se pensó que también podría estar influyendo en estos resultados la actitud más relajada de los voluntarios, que les posibilitaría, por desinhibición, explicitar una mayor cantidad de percepciones de contenidos humanos irreales.

- En relación con la frecuencia de Puntaje Z (v. apartado 6.5.1.7) se advirtió una ligera tendencia a obtener valores superiores en el grupo SELECCIÓN. Probablemente los sujetos de este grupo, estimulados por el interés en realizar el mejor desempeño posible en la prueba, realizaron un mayor esfuerzo que los voluntarios para dotar de sentido el campo estimular ambiguo y desestructurado que son las láminas de manchas de tinta.

Por último, parece razonable pensar que quienes aceptaron integrar el grupo VOLUNTARIOS, se encontraban bastante más relajados al dar sus respuestas que los del grupo SELECCIÓN. Esa **mayor relajación al realizar la prueba como voluntario** probablemente contribuyó a que algunas de las variables tuviesen valores distintos en ambos grupos, por ejemplo, las respuestas PER y los contenidos agresivos y cooperativos.

- En relación con las respuestas PER (v. apartado 6.5.1.9) se obtuvieron valores más bajos en el grupo VOLUNTARIOS. Se pensó que era probable que los sujetos no hayan sentido la necesidad imperiosa de justificar sus respuestas para lograr convencer al evaluador. Quedó planteada como pregunta *¿Puestos en un contexto de selección de personal, estas mismas personas darían un número mayor de respuestas PER?*

- Resultó llamativo (v. apartado 6.5.1.8) que considerando las variables Contenido Agresivo y Cooperativo se invirtiese la relación entre respuestas agresivas y cooperativas en los dos grupos: en VOLUNTARIOS aparecían incrementadas las AG y en SELECCIÓN las COP. Se pensó que probablemente, como existe una mayor posibilidad de control consciente sobre estas características de las respuestas, el grupo SELECCIÓN evitó describir situaciones con agresión explícita - disminuyendo así la presencia de este código - prefiriendo en cambio *suavizar* sus respuestas con la descripción de interacciones más amables, incrementando así el código COP.

El presente trabajo presenta una serie de **limitaciones** que vale la pena señalar. La primera es que ha sido realizado sobre una muestra pequeña, pero esta no es la única:

- A los sujetos evaluados como VOLUNTARIOS se les tomó el Zulliger SC como *única prueba* y, en cambio, el grupo SELECCIÓN fue evaluado mediante *una batería de test*. Para controlar en parte la incidencia que la realización de otras pruebas pudiesen ejercer sobre la ejecución del Zulliger, se tomó la precaución de administrarlo como primera prueba.
- El grupo VOLUNTARIOS fue evaluado en diferentes lugares (v. apartado 4.4.1). Si bien esta es una variable interviniente que valdría la pena controlar de una manera más estricta, es lo que se *pudo* hacer para poder completar la muestra indispensable para el presente estudio.
- En la totalidad de la muestra el nivel educacional de los sujetos está diferenciado *sólo por su nivel mínimo*, estudios secundarios completos, sin discriminar cuántos además estaban cursando o habían completado otros estudios. Probablemente tener *todos esos datos* darían una información con mayores posibilidades de comparación.

- Si bien todos los protocolos fueron codificados por la autora del presente estudio y dicha codificación fue verificada por dos jueces externos, estos jueces fueron *iniciados y formados en el estudio del Sistema Comprehensivo* por la misma persona - la autora de este trabajo - . Esto eventualmente podría estar incidiendo de algún modo en los resultados finales. Pero como *absolutamente todos los protocolos están bajo las mismas condiciones*, es probable que las diferencias que esta variable podría ocasionar queden así compensadas.

Pese a estas limitaciones, el presente trabajo señala muy claramente la conveniencia de realizar estudios con muestras locales y específicas, donde el contexto de administración esté contemplado.

Los valores obtenidos con el grupo SELECCIÓN constituyen un primer intento de brindar normas de referencia que puedan ser útiles para utilizar el test de Zulliger SC dentro de un proceso de selección de personal cuando se necesite evaluar a sujetos de entre 21 a 30 años que tengan por lo menos sus estudios secundarios completos y que residan en la Ciudad de Buenos Aires.

Sin lugar a dudas, se hace necesario continuar y profundizar las investigaciones con esta prueba, superando las limitaciones antes indicadas, para poder utilizarla como un instrumento diagnóstico útil también en otros grupos etarios y para otros ámbitos donde las evaluaciones psicológicas sean necesarias.

Referencias bibliográficas

- Algarra, R y Bett, E (1993) Sobre el "Z test" en la Escuela de Psicología. *Psicodiagnóstico de Rorschach*. 15 (1): 5-8.
- Aubert N y Gaulejac V. (1993) *El coste de la excelencia*. España, Paidós.
- Beck, S.J. (1944) *Rorschach' s Test: Basic Processes* Nueva York: Grune & Stratton.
- Chiavenato, I. (1994) *Administración y recursos humanos*. Bogotá: Mc GraW-Hill.
- Cochrane, R. (1991) *La creación social de la enfermedad mental*. Buenos Aires, Nueva Visión.
- Codarini, M y Filippi, G. (1995) "Z test" El test de Zulliger aplicado en psicología laboral. Selección de un especialista en capacitación para integrar un equipo de recursos humanos. *Psicodiagnóstico de Rorschach*. 17(1): 111-116.
- Connolly, E.(1997) Chronic stress in mothers of severely disabled children: A Rorschach study. *The Sciences and Engineering*. Vol 58(4-B).
- Elkins, T and Phillips, J. (2000) Job Context, Selection Decision Outcome, and the Perceived Fairness of Selection Tests: Biodata as an Illustrative Case. *Journal of Applied Psychology*, v85 N°3.
- Exner, J y Weiner, I. (1982) *The Rorschach: A Comprehensive System. Assessment of Children and Adolescents*. Volumen 3. Nueva York, Wiley.
- Exner, J, Armbruster, G y Viglione, D. (1978) The temporal stability of some Rorschach features. *Journal off Personality Assessment*, 42, 474-482.
- Exner, J. y Sendín, C. (1995) *Manual de Interpretación del Rorschach. Para el Sistema Comprehensivo* Madrid: Psimática.
- Exner, J. (1969) *The Rorschach Systems*. Nueva York: Grune &Stratton.
- Exner, J. (1974) *The Rorschach: A Comprehensive System. Volume I*. Nueva York: Wiley.
- Exner, J. (1994) *El Rorschach. Un sistema Comprehensivo*. Madrid: Psimática.
- Exner, J. (1995) *Manual de codificación del Rorschach. Para el Sistema Comprehensivo* Madrid: Psimática.
- Exner, J. y Wylie, J. (1977) Some Rorschach data concerning suicide. *Journal of Personality Assessment*, 41, 339-348.

- Filippi, G y Martinez M. (1992) ¿Hay una lectura diferente de la inteligencia aplicada al trabajo? *Congreso Iberoamericano de Psicología*. Madrid.
- Filippi, G. (1993) Detección precoz de perturbaciones severas en el área laboral. Diagnóstico en base a tests proyectivos utilizados para preselección. *XXIV Congreso Interamericano de Psicología*. Santiago de Chile.
- Frueh, B. y Kinder, B. (1994). The susceptibility of the Rorschach Inkblot Test to malingering of combat-related. *Journal of Personality Assessment*, 62, 280-298.
- Gregg,P (1998) The effect of impression management on correlations between Rorschach and MMPI-2 variables. *The Sciences and Engineering*.Vol 58 (9-B): 51-85.
- Hertz, M.R. (1936) *Frecuency tables to be used in scoring the Rorschach ink-blot test*. Cleveland. Universidad de Western Reserve: Fundación Brush.
- Huang, Chiou-yan et al. (1998) Social desirability and the clinical self-report inventory: methodological reconsideration. *Journal of Clinical Psychology*, v54 n°4.
- Klopfer, B y Kelley, D (1942) *The Rorschach Technique*. Yonkers-on Hudson, NY: World Book.
- Krueger, J. (1998) Enhancement bias in descriptions of self and others. *Personality & Social Psychology Bulletin*, v24 n° 5.
- Mahmood Z. (1990) Methodological issues associated with the application of the comprehensive system when analysing the Zulliger, and the estructural resemblance between the Zulliger and the Rorschach. *British Journal of Projective Psychology. Special issue, the Zulliger test*. Vol.35 N°2 p.17-27.
- Mason, B., Cohen, J. y Exner, J. (1985) Schizophrenic, depressive, and nonpatient personality organizations described by the Rorschach factor structures. *Journal of Personality Assessment*, 49, 295-305.
- Mattlar C, Sandahl C., Lindberg S., Lehtinen V., Carlsson A., Vesala P, and Mahmood, Z (1990) "The Zulliger Test: Its past and future". *British Journal of Projective Psychology. Special issue, the Zulliger test*. Vol.35 N°2 p.2-16.
- Mattlar, C, Forsander C, Norrlund L, Carlsson A, Vesala P., Öist A., y Uhinki A. (1993) *A Zulliger workbook, for applying the Rorschach Comprehensive System* Second Thoroughly revised edition, Turku: The Research and Development Unit of the Social Insurance Institution Mimeo.

- Meyer, G. (1996) The Rorschach and MMPI: Toward a more scientifically differentiated understanding of cross-method assessment. *Journal of Personality Assessment*. Vol 67(3).
- Meyer, G. (1997) On the integration of personality assessment methods: The Rorschach and MMPI. *Journal of Personality Assessment*. Vol 68 n° 2.
- Moreno, B (1993) Un aporte al Test de Zulliger. *Psicodiagnóstico de Rorschach*. 15 (1): 61-64.
- Ones, D et al.(1996) Role of social desirability in personality testing for personnel selection: the red herring. *Journal of Applied Psychology*, v81 n° 6.
- Piotrowski, Z. (1957) *Perceptanalysis*. Nueva York: Macmillan.
- Rapaport, D. , Gill, M. y Schafer, R. (1946) *Diagnostic Psychological Testing*. Chicago: Yearbook Publishers.
- Ritzler, B y Nalesnik, D (1990) The effect of inquiry on the Exner Comprehensive System. *Journal of Personality Assessment*, 55 (3&4), 647-656.
- Rorschach, H. (1921) *Psychodiagnostik*. Berna: Bircher.
- Ruth, J-E, Oberg P, Mattlar C, Sandahl C, Oist A, Carlsson A and Vesala P. (1990) Old age and loneliness illustrated by the Zulliger. *British Journal of Projective Psychology. Special issue, the Zulliger test*. Vol.35 N°2 p. 61-69
- Sandahl C., Mattlar C., Carlsson E., Vesala A., and Rosenqvist A. (1990) The personality structure for the normal adult, as revealed by the Zulliger. *British Journal of Projective Psychology. Special issue, the Zulliger test*. Vol.35 N°2 p. 54-60.
- Shaffer et al., (1999) Current Nonpatient Data for the Rorschach, WAIS-R, and MMPI-2, *Journal of Personality Assessment*, 73 (2), 305-316.
- Shalit, B. (1965) Effects of environmental stimulation on the *M*, *FM* and *m* responses in the Rorschach. *Journal of Projective Techniques and Personality Assessment*, 29, 228-231.
- Stricker,G.and Gold, J. (1999) The Rorschach: Toward a nomothetically based, idiographically applicable configurational model. *Psychological Assessment*. Vol 11(3).
- Uhinki A., Mattlar C, Sandahl C, Carlsson A and Vesala P. (1990) Personality traits characteristic for adolescents highlighted by the Zulliger. *British Journal of Projective Psychology. Special issue, the Zulliger test*. Vol.35 N°2 p. 49-53.

- Uhinki, A. (1996) *Distress of Unemployed Job-seekers Described by the Zulliger Test Using the Comprehensive System*. Jyväskylä: University of Jyväskylä.
- Viglione, D. (1996) Data and issues to consider in reconciling self-report and the Rorschach. *Journal of Personality Assessment*. Vol 67(3).
- Vinet, E. (1998) Aportes de la Psicología Transcultural a la interpretación del Test de Rorschach en Iberoamérica, *X Congreso Latinoamericano de Rorschach y otras Técnicas Proyectivas*. Santiago de Chile.
- Weigle, C (2000) Alcances del Rorschach en comparación con el test de Zulliger. *Psicodiagnóstico de Rorschach*. 21, Nº 1:101.
- Weigle, C. (1996) *El Psicólogo evaluador en el campo laboral*. Montevideo. Ediciones del Autor.
- Weiner, I. (1995) El método de manchas de tinta de Rorschach no es un test: Implicaciones en la teoría y la práctica. *Psicodiagnosticar*, 5 (5): (45-53).
- Weiner, I. (1999a) Contemporary perspectives on Rorschach assessment. *European Journal of Psychological Assessment*. Vol 15(1).
- Weiner, I. (2001) Considerations in Collecting Rorschach Reference Data, *Journal of Personality Assessment*, 77(1), 122-127.
- Weiner, I. (1999b) What the Rorschach can do for you: Incremental validity in clinical applications. *Journal of Personality Assessment*. Vol 6(4) p 327-339.
- Whittington, M. (1998) The Karp inkblot response questionnaire: An evaluation of social desirability responding. *The Sciences and Engineering*. Vol 59 (4-B).
- Zdunic, A (1999c) Una experiencia con el test de Zulliger, Sistema Comprehensivo de Exner, en la evaluación de personal. *III Congreso Nacional de Psicodiagnóstico y X Jornadas Nacionales de la Asociación Argentina de Estudio e Investigación en Psicodiagnóstico*. Tucumán. Argentina.
- Zdunic, A (2000^a) En evaluación laboral, ¿sabemos detectar a los que pueden ser "trabajadores destacados", o los dejamos afuera? Aportes del test de Zulliger SC para su evaluación. *IV Congreso Nacional de Psicodiagnóstico y XI Jornadas Nacionales de la Asociación Argentina de Estudio e Investigación en Psicodiagnóstico*. Salta. Argentina.
- Zdunic, A (2001) El test de Zulliger SC. Datos descriptivos de una muestra de 400 sujetos no pacientes. *XI Congreso Latinoamericano de Rorschach y otras Técnicas Proyectivas*. Rosario, Argentina.

- Zdunic, A, Gonzalez Hren, C. y Marino, S.(2000^b) Factores asociables al desempeño del niño en la escuela: aportes del Test de Zulliger SC para su evaluación. *IV Congreso Nacional de Psicodiagnóstico y XI Jornadas Nacionales de la Asociación Argentina de Estudio e Investigación en Psicodiagnóstico*. Salta.
- Zdunic, A. (1998^a) El Test de Zulliger utilizando el Sistema Comprehensivo de Exner, *X Congreso Latinoamericano de psicodiagnóstico de Rorschach y otras técnicas proyectivas ALAR-98* Santiago de Chile.
- Zdunic, A. (1998^b) El test de Zulliger utilizando el sistema comprehensivo de Exner. *5º Congreso de la Asociación Europea de Rorschach*, Madrid.
- Zdunic, A. (1998^c) Evaluación de las posibilidades de aplicación del Sistema Comprehensivo de Exner al Test de Zulliger. *V Jornadas de Investigación en Psicología. Facultad de Psicología, UBA, Instituto de Investigaciones*.
- Zdunic, A. (1999^a) *El Test de Zulliger en la Evaluación de Personal. Aportes del Sistema Comprehensivo de Exner*. Buenos Aires. Paidós.
- Zdunic, A. (1999b) Una experiencia con el Test de Zulliger Sistema Comprehensivo de Exner, en la evaluación de alumnos de un profesorado. *Congreso de la Asociación Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*. Caracas, Venezuela.
- Zulliger, H. (1948) *Der Z-Test-Tafeln-und diapositiv-Test*. Berna: Hans Huber.
- Zulliger, H. (1954) *Der Zulliger-Tafeln-test*. Berna: Hans Huber.
- Zulliger, H. (1970) *El Test Z, un test individual y colectivo*. Buenos Aires: Kapelusz.