

Seminario de Integración Final 1



Lana Mariano



El fútbol se abre al uso de la tecnología

Alumno: Lana Mariano

Carrera: Licenciatura en Periodismo con orientación en Periodismo Deportivo

Legajo: 0089338

Docente: Audi Rosaura

Fecha de entrega: 6/06/19

ÍNDICE

RESUMEN

PALABRAS CLAVE

INTRODUCCIÓN

DESARROLLO

1. REGLAMENTACIÓN Y FUNCIONAMIENTO

1.1 La tecnología aplicada al deporte

1.2 Reglamentación del DAG aplicado por la FIFA

1.3 Reglamentación del VAR aplicado por la FIFA

1.4 Aportes de la tecnología en otros deportes

2. INCLUSIÓN DE LA TECNOLOGÍA EN EL FÚTBOL

2.1 La posición de la FIFA

2.2 Llegada del VAR

2.3 VAR RUSIA 2018

2.4 Las reacciones en el mundo arbitral y directiva

3. LAS POLÉMICAS Y EL ANÁLISIS DE LOS MEDIOS

3.1 Polémicas DAG

3.2 Polémicas VAR

3.3 La repercusión en los medios

CONCLUSIÓN

BIBLIOGRAFÍA

ANEXO

RESUMEN

La palabra más repetida por Gianni Infantino desde que asumió la presidencia de la FIFA fue transparencia. Se trataba de una recurrencia al “fair play” para que el universo del fútbol despejara toda suspicacia sobre la legitimidad de los resultados deportivos logrados en los campos de juego. Para ello se comenzó a instrumentar en 2016 el Video Assistance Referee (VAR). Se trata de una asistencia tecnológica cuyo objetivo es respaldar la decisión de los cuatro referís de campo hecha por otros cuatro árbitros y un editor de televisión ubicados remotamente en una cabina frente a no menos de cuatro pantallas.

La opinión pública está dividida entre los que están a favor y en contra de su aplicación. La aprobación de golpe por parte de la FIFA para su uso en la Copa del Mundo Rusia 2018, luego de dos años de fallidas pruebas llevó a que los medios de comunicación iniciaran un debate que se instaló en la agenda rápidamente. Es importante destacar que mientras existe el apoyo para eliminar las polémicas fallas arbitrales y darle transparencia al deporte, los detractores insisten en que la asistencia de video mataría la esencia del juego.

PALABRAS CLAVES

- VAR
- FIFA
- FÚTBOL
- RUSIA 2018
- AVANCES TECNOLÓGICOS
- DIARIOS
- LA NACIÓN
- OLÉ
- ARBITRAJE
- POLÉMICAS

INTRODUCCIÓN

El fútbol es el deporte más popular del mundo a tal punto que la Federación Internacional de Fútbol Asociación (FIFA) agrupa 211 asociaciones o federaciones de fútbol de distintos países, contando con 18 países afiliados más que la Organización de las Naciones Unidas (ONU). La FIFA se fundó el 21 de mayo de 1904 y tiene su sede en Zúrich, Suiza. Forma parte del International Football Association Board (IFAB), organismo encargado de actualizar anualmente las reglas del juego.

El gran negocio y los muchos intereses en juego que generan este deporte deben ser controlados bajo el conocimiento del IFAB, para tratar de hacer lo más transparente posible el juego y minimizar cualquier tipo de error para no generar sospechas ni injusticias durante los distintos momentos de una competición.

Por esto mismo es que, a pesar de que la inclusión de la tecnología sea una realidad que logre desembarcar con evidentes beneficios, todavía sea cuestionada su implementación. Otros deportes hacen uso de la tecnología logrando buenos resultados, y hacia esa dirección intenta encaminarse el fútbol. El Ojo de Halcón (en tenis), el Video-Ref (en rugby) y el Photo Finish (en carreras) son actualmente los avances tecnológicos que han sido implementados con mayor éxito y que han resultado más significativos para cada una de sus áreas. El caso más emblemático, es el de la incorporación del Video Assistance Referí (VAR) para el fútbol. Esta propuesta genera detractores y defensores, desatando una polémica que puede llegar a definir los márgenes y límites del uso de la tecnología en los deportes.

En la actualidad, el aporte tecnológico influye en gran medida en el desarrollo de los entrenamientos deportivos, ya sea desde el uso de nuevos equipamientos, la llegada de

accesorios para medir los rendimientos en las prácticas deportivas o desde la planificación de métodos para entrenar a los atletas.

Pero no son solo los preparadores físicos, directores técnicos, ni los propios atletas los únicos que integran el selecto grupo de ser los beneficiados por la posibilidad de acceder a las innovaciones tecnológicas. Los árbitros, quienes son los encargados de aplicar y hacer cumplir los distintos reglamentos en cada una de las disciplinas, son también quienes ahora pueden contar cada vez más con el apoyo de la tecnología.

El tema que se busca analizar en la investigación es la irrupción del VAR en el fútbol. La decisión principal por la que los dirigentes de la FIFA adoptaron el uso de la tecnología fue para lograr facilitar la labor de los jueces dentro del campo de juego, y ponerle fin a la polémica en contra de los arbitrajes. En declaraciones al sitio oficial de la FIFA difundidas por el sitio web de Olé el 27 de noviembre de 2017, el suizo Gianni Infantino destacó que “es absolutamente normal en el siglo XXI ver cómo el VAR puede ayudar al árbitro a tomar sus decisiones de forma adecuada. Las experiencias que hemos tenido han sido extremadamente positivas, igual que la tecnología en la línea de gol que asegura que si un gol se ha marcado se conceda al equipo que lo ha marcado”.

Sin perder el objetivo primordial de la cobertura y repercusión que tienen los medios de prensa deportivos, se deben tener en cuenta dos ítems importantes para contextualizar el tema a investigar. Por un lado, los aportes con los que la tecnología irrumpió en el mundo del fútbol; y por el otro, explicar cuál es el máximo organismo rector del mismo y de qué se encarga.

Un avance que se implementó hace más de una década, mientras transcurría el Mundial de Alemania 2006, de la mano del suizo Joseph Blatter, presidente de la FIFA entre

1998 y 2015, fue el de los intercomunicadores que llevan los colegiados para dialogar entre sí ante situaciones que uno puede ver mejor que el otro según la posición en el campo de juego. Luego, en 2008, y como un aporte para el árbitro principal para controlar la distancia de los 9,15 metros de la barrera en los tiros libres, surgió la espuma evanescente, ofreciendo estadísticamente un mayor registro de goles gracias a su utilización. Es el segundo invento tecnológico argentino y fue aportado por el periodista argentino Pablo Silva. El mayor organismo rector lo impuso en el Mundial de Brasil 2014, año clave en el que se lograron grandes avances de la tecnología, ya que de la mano con el IFAB se permitió el uso del detector automático de goles (DAG), que se emplea únicamente, como su nombre lo indica, para confirmar si un balón ingresó totalmente al arco. Por último, y en el cual la investigación va a focalizarse es en la instauración de un controversial cambio en este deporte. A fines de 2017, con vistas sobre la Copa del Mundo Rusia 2018, y a través de su nuevo presidente Gianni Infantino, desde que Blatter dimitió al cargo en 2015, la FIFA en conjunto con el IFAB adoptaron la decisión histórica de la inclusión del VAR. El sistema de videoarbitraje permite al árbitro utilizar, por primera vez en la historia, imágenes de las jugadas para la toma de decisiones en tiempo real.

En consecuencia, los últimos avances tecnológicos en el fútbol mencionados anteriormente como la utilización del DAG, desde 2014, y la histórica adopción del VAR, desde fines de 2017, causaron tal debate que llevaron a los medios de comunicación a instalar la discusión al respecto en gran parte de la agenda, por ejemplo en artículos como el de Juan Pablo Méndez, escrito el 22 de enero de 2018 y titulado “Bienvenido el VAR (bien usado)” en *Diario Olé*; “Por qué la tecnología en el fútbol no va a evitar las polémicas”, escrito el 4 de diciembre de 2017 por Alejandro Caravario en *La Nación*; o la columna de opinión de Cherquis Bialo, escrita el 2 de julio de 2017, titulada “La tecnología va a matar al fútbol”,

para *Infobae*. La opinión pública, como también en estas publicaciones, está dividida entre los que están a favor y en contra de su aplicación.

Partiendo de la base de que los medios de comunicación son formadores de opinión, las posturas en estos debates podrían ser de gran ayuda para la implementación y desarrollo de la tecnología, ya que son los medios los que finalmente dan repercusión e importancia a este tipo de sucesos. Según Bregman, “la prensa puede no ser exitosa la mayor parte del tiempo para decirle a la gente qué pensar, pero es sorprendentemente exitosa para decirle a sus lectores acerca de qué pensar” (como se cita en Miralles, 2002). El trabajo se centrará en analizar la cobertura del Diario Olé e Infobae, el medio digital nacional más leído según un artículo de su propia página web publicado el 30 de julio de 2017, con 16.757.000 usuarios mensuales. Se intentará demostrar que ninguno posee una postura definida sobre los avances tecnológicos que irrumpen en el fútbol, pero podrían haber influido en la decisión de aplicar el VAR. Además de estos, se compararán distintos artículos referidos al tema en secciones deportivas de La Nación; y de dos diarios de España, el deportivo Marca y El País. A lo largo de la investigación se analizará este fenómeno desde el punto de vista mediático, ya que los medios de comunicación generan una mayor repercusión en la búsqueda de los errores arbitrales y contribuyen en hacerlos más evidentes, logrando de esta manera, además de captar la atención del público, exponer las fallas de los arbitrajes en cada partido.

La metodología de este trabajo consiste en emprender una investigación de tipo descriptiva para, de esta manera, poder conocer y explicar mejor los evidentes beneficios que traería esta inserción tecnológica en el fútbol. También se detallarán cuáles fueron los casos que han dado más fuerza a la posibilidad de que los jueces recibiesen una ayuda externa de la tecnología, y que han despertado polémica en la opinión popular sobre el tema.

Para permitirnos comprender el punto de vista periodístico de estos medios se obtiene información de distintos artículos teniendo en cuenta como parámetros temporales los últimos cinco años, desde 2014 hasta el corriente año. Los artículos analizados con mayor énfasis estarán centrados en los casos más trascendentes transcurridos entre el Mundial Brasil 2014 y el Mundial Rusia 2018, inclusive.

Partimos de la hipótesis de que la FIFA introdujo la aplicación de la tecnología en el fútbol para las recientes competiciones de selecciones nacionales y clubes a raíz de la presión que causaron los artículos publicados por los medios deportivos, por lo que para poder entender mejor el desarrollo, es primordial dar a conocer conceptos claves que se explican en el transcurso de la investigación. El trabajo estará encaminado hacia el papel fundamental de los medios y sus respectivos análisis, en torno a la irrupción de las nuevas tecnologías en el fútbol.

Según el papel lógico que cumplen en las hipótesis, se observan medios a analizar clasificados como variables independientes ya que tanto Diario Olé como Infobae fueron postuladas como causa, logrando dejar como variable dependiente la mediatización de los arbitrajes dentro de los últimos cinco años, entre el Mundial Brasil 2014 y el Mundial Rusia 2018. Éstos, ubicados en los parámetros temporales en el cual se expresa la hipótesis, operan como variable contextual.

Para analizar los medios y sus funciones se utilizará a López (1995) quién señala al periódico impreso, Olé en este caso, como “el periódico presentado en secuencia diaria, semanal, quincenal, mensual o multimensual, es un medio que llega al público a través del soporte papel y cuya distribución se realiza a través de la venta callejera o de la suscripción” (P.21)

En cambio, al periódico electrónico, en este caso Infobae, se lo conoce como “...aquel periodismo que llega al público a través de dos procesos tecnológicos entroncados entre sí: informática y telecomunicaciones. Actualmente se experimenta con el envío al público de productos periodísticos a través de las pantallas de su televisor o de su ordenador. La redacción confecciona las noticias, incluyendo imágenes televisivas, y se hacen llegar al abonado a través de cables de fibra óptica administrados por las compañías telefónicas.” (P.21)

El periódico digital no está limitado al contenido tradicional del soporte impreso, sino que podemos encontrar múltiples motivos visuales interrelacionados entre videos, audios, texto e imágenes, generando una flexibilización en el formato. Boczkowski (2006) afirma que “los periódicos online han surgido a partir de la fusión de las tradicionales impresas de narrativa lineal con las potenciales capacidades interactivas y, más recientemente, multimedia de la informática.” (P. 21).

Mediante la lectura de diarios digitales, se han modificado algunos empleos, usos y costumbres. Según Boczkowski (2006), “la proliferación de opciones técnicas, organizacionales y de comunicación en la evolución de los periódicos online está ligada a cuestiones de convergencia en los medios” (P.36). Lo que señala en este caso es la integración de los aparatos tecnológicos como las computadoras, redes sociales, o la televisión en un mismo soporte, como lo es Internet.

Otro factor importante para los medios digitales es la llegada de la opinión de cada usuario junto a la noticia publicada. Boczkowski (2006) sostiene que “durante mucho tiempo, los periódicos impresos representaron a sus lectores como consumidores de contenidos y construyeron un objeto mediático que refleja esta imagen, al dejar poco espacio libre para que

los lectores expresen su opinión junto con la de los reporteros y la de los editores. Esta preferencia también repercutió en el rumbo que tomó el camino de la innovación en los periódicos online” (P. 230).

El diario es producto de una actividad profesional que se concreta en el marco de ciertas condiciones de producción, como lo son la organización, jerarquización, y comprobación de las fuentes de información. Como señala Rodrigo Alsina (1993), “el periodista cumple en la sociedad un rol socialmente institucionalizado que lo legitima para llevar a cabo una determinada actividad” (P.87).

Además de los artículos analizados de los distintos medios, se consultará a diferentes personajes del mundo del fútbol. Los testimonios de jugadores, dirigentes, árbitros y periodistas serán claves para poder percibir los distintos puntos de vista e insertarse en el día a día de los que viven el fútbol.

Este trabajo estará dividido en tres partes. En el primer tramo, se hará referencia tanto a la reglamentación, como al funcionamiento de la tecnología aplicada al deporte, especificando la utilización del DAG y el VAR en el fútbol. En el segundo capítulo se abordará la posición de la FIFA para la inclusión de la tecnología; mientras que en la última parte, se intentará concluir con las polémicas instauradas en base a estas tecnologías y su repercusión en los medios.

DESARROLLO

CAPITULO 1. REGLAMENTACIÓN Y FUNCIONAMIENTO

1.1 TECNOLOGÍA APLICADA AL DEPORTE

El deporte es uno de los principales ámbitos de prueba tecnológica. Cuando hablamos de cómo afecta la tecnología al deporte, es necesario hacer una diferenciación. Existen, por un lado, avances cuyo objetivo principal es ayudar e influir directamente en el rendimiento del deportista. En este caso podemos hablar de ciertos tipos de indumentaria de avanzada con nanotecnología aplicadas al textil como *Dry-Fit*, que permiten a los deportistas no retener el sudor durante el entrenamiento, prendas resistentes al agua y aerodinámicas que consiguen un mayor deslizamiento en los nadadores, o sensores que permiten darte datos en tiempo real que miden la intensidad de los entrenamientos. Este tipo de tecnología es muy utilizada por los entrenadores para recopilar información y comprobar el rendimiento de cada uno de los jugadores. Por otra parte, se encuentran las nuevas herramientas que se aplican en el deporte con el fin de aumentar la precisión de los arbitrajes. La investigación se concentrará en las innovaciones con las que ahora cuentan los colegiados en el fútbol, como los sistemas de Detección Automática de Goles (DAG) y el Video Assistance Referee (VAR).

La importancia de esta problemática que se debaten en los grandes medios sobre la evolución de la tecnología aplicada al deporte radica en que tanto los deportistas, que buscan mejorar sus rendimientos, como los árbitros, que desean pasar desapercibidos logrando ser justos en sus decisiones, se verán directamente afectados en cada inserción tecnológica que se aplique.

Como consecuencia, se debate si la tecnología ganará en precisión pero modificará la esencia de este deporte. El hecho de que estas herramientas invadan al fútbol, genera que cambie por completo esa tendencia tradicionalista de un reglamento con muy pocas modificaciones. El fútbol llevaba tiempo sin incluir nuevos sistemas. La incorporación de los intercomunicadores para el equipo arbitral, que se estrenó en el Mundial de Alemania 2006 hizo mucho más sencillo la tarea para los colegiados, que estaban en contacto continuo para la toma de decisiones. También contribuyó al juego como un aporte para el árbitro, la espuma evanescente para controlar la distancia de los 9,15 metros, invento tecnológico argentino del periodista Pablo Silva. La Federación Internacional de Fútbol Asociación (FIFA) lo impuso en el Mundial de Brasil 2014, luego de haberlo probado en distintas competencias internacionales, logrando de esta manera un mayor registro de goles gracias a su utilización. Fue vital, que en un deporte históricamente resistido a incluir la tecnología, éstas primeras apariciones resultaran efectivas.

La International Football Association Board (IFAB), organismo dedicado a establecer y regular el reglamento del fútbol, dio luz verde en el 2014 para la utilización de dos sistemas de Detección Automática de Goles (DAG): el *Goal Ref* y el *Hawk-Eye*.

1.2 Reglamentación del DAG aplicado por la FIFA

El International Football Association Board (IFAB) que reúne a representantes de la Federación Internacional de Fútbol Asociación (FIFA) y de las cuatro asociaciones de fútbol del Reino Unido, se reunió de forma extraordinaria en Zúrich el 5 de julio 2012 y decidió aprobar el uso en el fútbol de sistemas de detección automática de gol (DAG). De las ocho empresas que participaron en la primera ronda de ensayos, sólo dos dispositivos superaron el

proceso. Como ya hemos mencionado anteriormente, estos dos tipos de detección automática de goles consideradas por FIFA son el Ojo de Halcón (Hawk-Eye en inglés) y el *Goal Ref*.

De todos modos, la FIFA confirmó la utilización de los mismos para el Mundial de Brasil 2014, tras un proceso de evaluación en la Copa FIFA Confederaciones Brasil 2013. “Si bien no se dio ninguna situación en la que fuera necesario recurrir al DAG para determinar si se había marcado un gol, el sistema cumplió todos los requisitos de la FIFA e indicó correctamente los 68 goles anotados.”, remarcó la entidad madre del fútbol en su propia página web el 10 de octubre de 2013.

El Ojo de Halcón, ya conocido por ser utilizado en otros deportes como el tenis, con resultados positivos, se basa en detectar si un balón ingresa o no en el arco, utilizando siete cámaras dispuestas estratégicamente en cada uno de los extremos del campo de juego. Este sistema implementado por la empresa alemana GoalControl, tiene la capacidad de capturar los movimientos del balón desde cualquier ángulo, en cualquier lugar del terreno y en cualquier momento, por lo cual se genera un seguimiento constante que es registrado por una computadora central que almacena los datos. Funciona por un simple método de triangulación, calculando la distancia y la posición de los palos del arco respecto a la posición de la cámara. A partir de todos estos datos, la posición del balón queda captada en 3D de forma continua y, en caso de que se haya marcado gol, los colegiados obtienen en su reloj en menos de un segundo, la señal que lo confirma.

Por otro lado, el sistema también alemán *Goal Ref*, que interactúa con el Ojo de Halcón, es un microchip que se coloca dentro del balón y un campo electromagnético se crea en el arco a través de 10 sensores. Cualquier cambio en ese campo detrás de la línea de gol emite la señal a un reloj que lleva el árbitro. El IFAB exigió que estas tecnologías no

interfieran en el juego, por lo que se dispuso que la señal sólo sea enviada al colegiado. De esta manera, la información transmitida en un lapso de un segundo, garantiza una respuesta inmediata por parte del árbitro.

1.3 Reglamentación del VAR aplicado por la FIFA

El sistema de videoarbitraje se convirtió en uno de los grandes protagonistas en el comienzo de la Copa Confederaciones de Rusia 2017. Y si bien la tecnología sirvió para impartir mayor justicia al juego, también despertó momentos de muchas dudas y confusión sobre su aplicación.

El videoarbitraje es una herramienta que facilita a los árbitros la toma de decisiones. Únicamente se utilizan en tres casos que pueden modificar radicalmente el curso de un encuentro como lo son goles, penaltis y tarjetas rojas, además de si se confunde la identidad de un jugador. En cada partido, dos árbitros de video y un juez de línea siguen el encuentro en una cabina frente a varias pantallas de televisión. En el caso de los goles, la función de los asistentes de video es ayudar al árbitro a determinar si se ha producido alguna infracción que impida conceder un gol. Una vez que el balón ha cruzado la línea de meta, el juego ya se ha interrumpido, por lo que el ritmo del partido no se ve afectado. En los penaltis, los asistentes de video evitan decisiones erróneas relativas a la concesión o no de un penal, y de igual modo lo hacen con una expulsión errónea de un jugador. Por último, en el caso de confusión de identidad, si un árbitro no amonesta o expulsa al jugador que debe, o no está claro qué jugador ha cometido una infracción, los asistentes de video pueden informar al árbitro para que éste sancione al jugador pertinente.

El videoarbitraje se divide en tres partes. En el primer paso, cuando se produce la incidencia, el árbitro informa a los asistentes de video, o los asistentes de video recomiendan

al árbitro que se revise una decisión o incidencia. Posteriormente, se produce la revisión y recomendación de los asistentes de videos, que examinan las imágenes grabadas e informan al árbitro mediante un sistema de audio lo que están viendo en pantalla; y por último, el árbitro toma la decisión arbitral o actúa adecuadamente luego de ver el video en el lateral del campo o basándose en la información que le han comunicado los asistentes de video.

1.4 APORTES DE LA TECNOLOGÍA EN OTROS DEPORTES

Una de las innovaciones que introdujo el rugby es el Video-Ref, a partir del cual el árbitro revisa las situaciones dudosas durante un partido. La potestad de las mismas está en manos del sistema de Television Match Official (TMO) que forma parte del deporte de la pelota ovalada desde el 2001. Por otra parte, el Ojo de Halcón llegó al tenis en 2006, dejando marcado el año en el que la tecnología comenzó a jugar un papel clave en este deporte, un precursor en el uso de estas herramientas.

En el caso del rugby, el TMO puede ser empleado solamente en cuatro ocasiones. Determinar si la pelota tocó el suelo en el ingoal bien por try o por anular y/o si los jugadores estaban dentro o fuera del terreno de juego antes de apoyar la pelota en el suelo; determinar si entró un kick a los palos; confirmar si ocurrió alguna infracción en la jugada previa de un try o a que un defensor anule; y por último, considerar actos de posible juego sucio. Federico Anselmi, referí internacional del deporte de pelota ovalada fue entrevistado por diarioclarin.com el 19 de febrero de 2017 en la cual destacó la importancia de la tecnología en el rugby. “El TMO es el cuarto árbitro del rugby. Está ubicado en una cabina, conectado con los productores de la televisión y los tres compañeros del campo de juego. En el mejor de los casos, tiene acceso a 16 cámaras. Imposible que se le escape detalle. Nos cuida la espalda.

Si tengo una duda, lo consulto y me dice ‘seguí jugando’ o ‘interrumpí’. Es una pieza fundamental”, agregó.

Algo semejante ocurre con Santiago Borsani, ex referee de la International Rugby Board (IRB) y oficial de TMO, quién en una nota para lacapital.com el 01 de noviembre de 2017 explica que mucha gente está de acuerdo con la utilización de la tecnología y otros no, pero en su gran mayoría está acostumbrada. “A pesar de que el rugby es un deporte de alto contacto, la World Rugby (WR) se encargó de eliminar el juego sucio. Quieren decisiones correctas, un buen espectáculo, que a la gente le guste y vaya a ver un juego sin violencia. Y el uso de la tecnología apunta a eso, a tener una decisión justa y rápida que beneficie el espectáculo. Pienso que está bueno que la tecnología le llegue a la gente y que vean lo mismo que ve el TMO, les da transparencia a las acciones”, completó el educador de WR.

Tanto el rugby como el tenis pusieron en práctica dos sistemas distintos pero con el mismo fin: aumentar la precisión de los fallos arbitrales y disminuir el error humano. Ambos funcionan en la actualidad con evidentes beneficios, pero también fueron cuestionados en su implementación hasta la aceptación y el éxito que tienen hoy en día.

Como se mencionó anteriormente, el Ojo de Halcón se implementó en el tenis desde 2006. Si bien la decisión de los organismos tenísticos internacionales era de probar el sistema considerando la gran velocidad que había ganado el tenis en los últimos años, cosa que repercutía en mayores errores arbitrales debido a que los umpires se veían cada vez más imposibilitados de seguir el ritmo de determinadas jugadas debido a su rapidez, la oficialización se dio a causa de un hecho puntual durante el US Open 2004. Se disputaba un encuentro por los cuartos de final entre Jennifer Capriati y Serena Williams, el score estaba set iguales y se jugaba el primer game. Servía Serena 40-40 y definió el punto con un revés

paralelo, a una esquina, punto claro. Se predisponía a sacar con ventaja cuando escuchó, de boca del umpire, que la ventaja era para Cipriati. El partido continuó, con dos fallos más a favor de Cipriati. El replay mostró una y otra vez que la pelota de la menor de las hermanas Williams fue buena, pero Serena perdió el partido y quedó eliminada del torneo. En consiguiente, la Federación Internacional de Tenis (ITF) se decidió a probar esta tecnología por primera vez en Nueva York, en 2005. Al año siguiente se comenzó a utilizar de forma oficial.

El Ojo de Halcón, como el que implementó el fútbol en el Mundial Brasil 2014, utiliza múltiples cámaras de vídeo colocadas estratégicamente alrededor del área de juego, que captan tanto la pelota como también los jugadores y las líneas que delimitan el court. Estas imágenes se envían a una computadora que procesa los datos y calcula la trayectoria de la pelota para definir si pica dentro o fuera de los límites. Cabe destacar que este sistema solo es utilizado para partidos en superficies de césped o carpeta sintética, ya que en los encuentros sobre arcilla el pique de la pelota queda marcado en la misma y no hace falta despejar dudas.

Su admisión fue lenta, ya que muchos jueces de línea temían ser sustituidos. Damián Steiner, umpire internacional del circuito de la Asociación de Tenis Profesional (ATP) fue entrevistado por argentinaopenatp.com el 10 de diciembre de 2012 y opinó que el Ojo de Halcón revolucionó el tenis. “Es una gran ayuda. Es una herramienta que al principio mirábamos con bastante recelo porque creíamos que iba a resaltar nuestros errores y la verdad es que, si bien saltan los errores, saltan de ambos lados, porque los jugadores se dan cuenta que ellos no ven tan bien como creen que ven. Nosotros seguimos tomando las decisiones como si no estuviera, pero para los jugadores es una gran ayuda”, exclamó Steiner. De hecho,

luego de convertirse en el primer argentino en arbitrar una final de la Copa de Maestros entre Novak Djokovic y Roger Federer, dio una entrevista a lanacion.com.ar el 22 de noviembre de 2015 en la cual volvió a volcarse a favor de la tecnología en un momento donde los árbitros del fútbol argentino estaban cuestionados y bajo la lupa. “La tecnología aplicada al fútbol nacional solucionaría infinidad de problemas, tal como lo hace en el ATP World Tour. A nosotros nos ayuda muchísimo. El Ojo de Halcón es un gran aliado y estamos infinitamente agradecidos. La tecnología bien utilizada es para el bien de todos. Todos estamos felices utilizándola”, sentenció.

CAPÍTULO 2. INCLUSIÓN DE LA TECNOLOGÍA EN EL FÚTBOL

2.1 LA POSICIÓN DE LA FIFA

La aparición de la tecnología en el fútbol no fue decidida de un día para el otro, sino que por el contrario, es una discusión que llevó años en tratamiento, y que en un principio, fue resistida por la FIFA. Este cambio de mentalidad dentro de la FIFA surgió a partir de varios factores, entre los que se destacan principalmente la gran cantidad de jugadas polémicas en competiciones internacionales de gran prestigio. El hecho de que estos eventos sean vistos por millones de personas alrededor del mundo magnifica las controversias, por lo que podemos afirmar el papel clave que juegan los medios en este asunto.

Mediante una carta escrita difundida por el sitio web de Diario La Voz el 11 de marzo de 2010, Joseph Blatter, presidente de la FIFA en ese entonces, explicó los motivos por los que el organismo rector se opuso al uso de la tecnología para analizar jugadas dudosas señalando que el juego debe desarrollarse en las mismas condiciones tanto si se juega en un potrero como si es en un estadio con todos los medios al alcance. “Uno de los principales objetivos de la FIFA es proteger la universalidad del juego. Esto significa que el juego debe

disputarse de la misma manera en todo el mundo”, destaca el ex presidente de la entidad madre del fútbol. Además, en esta misma carta considera que los aficionados se apasionan al discutir sobre cualquier incidente del juego y que esto forma parte de la naturaleza humana. “No importa que tecnología se aplique, ya que al final la decisión tendrá que ser adoptada por un ser humano. Entonces, ¿para qué quitar la responsabilidad del árbitro y dársela a otra persona? A menudo sucede que, incluso después de una repetición en cámara lenta, diez expertos tienen diez opiniones diferentes sobre la decisión que se debió tomar. El objetivo de la FIFA es mejorar la calidad del arbitraje, la implementación de modernas tecnologías pueden ser muy costosas y por ello no se puede en todo el mundo”, culminó Blatter.

Luego de dos años, entre los que se disputaron la Copa Confederaciones Sudáfrica 2009 y la Copa Mundial 2010, la FIFA dio un paso decisivo en la modernización del fútbol al aprobar el uso de la tecnología en la línea de gol, terminando con los goles “fantasmas”. Tras nueve meses de pruebas, que comenzaron en agosto de 2011, la IFAB en conjunto con la FIFA recurrieron a la tecnología de las empresas *Goal Ref* y *Hawk Eye*. Su presidente, que en un principio se mostraba reacio a la inclusión de la tecnología, cambió de parecer luego de disputarse Sudáfrica 2010. En una nota para la revista alemana *Kicker*, difundida por el sitio web de TN, el 23 de enero de 2012, Blatter aseguró que “en Brasil 2014 tendremos la tecnología para la línea de gol. No nos podemos volver a permitir un desastre como el del gol de Inglaterra contra Alemania en el Mundial de 2010. Cuando lo ví, quedé como paralizado”.

La efectividad que logró la utilización de los sistemas de detección automática de goles eliminando los goles “fantasmas” fue clave para que la FIFA no retroceda con el uso de la tecnología poniendo fin a las polémicas en contra de los arbitrajes. Gianni Infantino, presidente del organismo rector luego de que Blatter dimitiera a su cargo en 2015, dio luz

verde para la utilización del VAR. El uso de este mecanismo fue avalado dos semanas después de ser aprobado en Zúrich por el Board de la FIFA (IFAB). "Vamos a tener el primer Mundial en 2018 con el VAR, esto ha sido aprobado y estamos muy contentos con esta decisión. Es una decisión histórica que se basa en experimentos que hicimos en más de mil partidos en los dos últimos años. El VAR ayuda de verdad al árbitro y ayuda a tener un fútbol más transparente y justo", agregó el presidente de la FIFA en declaraciones difundidas por el sitio web de La Nación el 16 de marzo de 2018. Infantino expresó que esos experimentos concluyeron que un árbitro comete un error grave cada tres partidos sin la ayuda del VAR, mientras que con la asistencia de esa tecnología un error grave puede ocurrir cada 19 partidos. "El porcentaje de acierto de los árbitros sin el VAR es del 93 por ciento, que asciende al 99 por ciento con la aplicación del videoarbitraje. Queremos dar la oportunidad a un árbitro de tener una ayuda cuando deba tomar decisiones muy importantes. No es posible que en el 2018 todo el mundo en el estadio, o en su casa, sabe en unos segundos si el árbitro cometió un error grave y el único que no sabe es el árbitro", agregó.

2.2 LA LLEGADA DEL VAR

A pesar de que el VAR comenzó con una fallida prueba durante el Mundial de Clubes desarrollado en diciembre de 2016, y la Copa Confederaciones en junio 2017, los mayores problemas fueron de aplicación de criterio por parte de los árbitros. Con el buen funcionamiento, las principales ligas del mundo como la Bundesliga en Alemania y la Serie A en Italia, fueron las pioneras en Europa en la utilización del VAR y efectivizar sus ligas locales.

La Bundesliga, con la condición de precursora absoluta del VAR como la primera liga de fútbol en la que se implantó, desde la celebración de la Supercopa 2017, publicó un

detallado informe en su página web oficial el 22 de febrero de 2019, en el que desgana los aciertos y errores del VAR en la primera vuelta de la Bundesliga 2018/19. Según el detallado informe, se destaca que “el sistema de videoarbitraje del VAR ha revelado una efectividad e influencia satisfactoriamente positivas”. En los 153 partidos de Bundesliga disputados entre la Fecha 1 y 17, lo que se considera la primera vuelta, se sometieron a escrutinio en total 879 situaciones, de las cuales 631 fueron sin comunicación alguna entre los videoasistentes en la Central de videos en Colonia y los árbitros en el terreno de juego. En las 248 comprobaciones en las que sí hubo comunicación entre videoasistentes y árbitros, 192 confirmaron la decisión tomada en el campo después de analizar las imágenes, y en las 56 ocasiones restantes el VAR recomendó cambiar la decisión. De esas 56 situaciones en las que se cambió la decisión, se acertó en 55 de ellas. Solo una intervención del VAR llevó a que se tomara una decisión errónea. En total, el uso del VAR evitó 40 errores arbitrales. Por otra parte, entre la intervención del árbitro asistente, las comunicaciones entre la Central de videos y el árbitro en el campo, la revisión de imágenes y la toma de decisiones, se obtuvo una duración media de aproximadamente 60 segundos.

En Italia, otra de las ligas pioneras que usaron este método, fue donde mayor uso le han dado a esta nueva tecnología. Aunque despertó polémica por su excesivo uso, el VAR fue útil para aclarar numerosas jugadas dudosas. El responsable de la aplicación del sistema de vídeo-arbitraje en Italia, Roberto Rosetti, afirmó en una nota difundida por el sitio web de Fox Sports el 18 de enero de 2018 que cinco meses después de su puesta en marcha “es un balance positivo, satisfactorio, estamos trabajando y continuaremos trabajando con seriedad sobre este proyecto. Hay puntos y situaciones por mejorar y son mejorables, pero continuamos adelante”. El VAR se aplicó a la Serie A en agosto de 2017, al comienzo de la temporada 17/18, y la opinión del instructor FIFA sobre este proyecto es que significa algo “a

favor del fútbol, no para los árbitros. Es un proyecto que da garantía a la justicia en el fútbol, claramente hay un proceso, pero debo decir que desde un punto de vista de la opinión pública todos saben que es un paso de no retorno”.

No fue fácil la instauración del sistema de video arbitraje tanto en La Liga en España como la Premier League en Inglaterra, consideradas las mejores ligas del mundo. La Liga española incorporó al VAR a mediados de agosto de 2018 para la temporada 18/19, y seis meses más tarde, luego de la primera vuelta de la temporada, los resultados fueron excelentes. En un artículo de Ramón Fuentes, el 15 de enero de 2019, titulado “El VAR en España, un modelo de ejemplo en el resto del mundo” en Diario Sport, se menciona que “el Video Assistant Referee estrenado esta temporada en España en Primera división lejos de ser un problema como está pareciendo en estas últimas jornadas por determinadas decisiones, está siendo todo un éxito. Calificación que no sólo comparten en España las dos instituciones más implicadas como son La Liga y el Comité Técnico de Árbitros, sino que además es una opinión extendida en otras ligas donde ya se lleva ejecutando desde antes de la española y a nivel de UEFA y FIFA.”

Fuentes (2019) agrega que “desde el punto de vista de su aplicación, el VAR ha evitado ya 59 errores graves respecto en esta primera vuelta del campeonato. Errores claros y manifiestos que, atendiendo a los preceptos del protocolo del VAR, habrían cambiado claramente el destino de un partido de no haber existido esta tecnología. El VAR en España es un ejemplo para el resto del mundo. Hasta el punto de que su procedimiento de trabajo, aplicación y la dotación técnica es modelo de ejemplo en las dos grandes instituciones del fútbol. Tanto en la UEFA a nivel europeo como en FIFA a nivel internacional. Empezando

porque Carlos Velasco Carballo es el instructor de VAR más importante de la FIFA junto al actual responsable arbitral de UEFA, Roberto Rosetti”.

La última liga en anunciar oficialmente la instauración del sistema de video arbitraje fue la Premier League. El aumento en la precisión arbitral español fue vital para que Inglaterra no se quede atrás e incluya al VAR en su competición a partir de la temporada 2019-2020. En una nota del Diario Sport, el 13 de febrero de 2019, titulada “La Premier League se fija en el VAR de la Liga Española”, escrita por Ramón Fuentes, se confirma que los representantes de la Premier mantuvieron contactos con representantes de la liga española para poder tener toda la información posible acerca del despliegue tecnológico puesto en marcha por la Liga en todos los estadios. “En dicha reunión es donde han manifestado desde la Premier su admiración acerca del excelente estreno del VAR en la competición española y que debe ser motivo de ejemplo para el resto de ligas como la Premier que quieran implantar esta tecnología aprobada por la IFAB en el futuro”, resalta Fuentes.

Luego de que el sistema de video arbitraje se use en las principales ligas europeas, la MLS, la Copa Brasil, y desde cuartos de final en adelante de los torneos de la Conmebol, además de ser usada en Copa Confederaciones y que la FIFA haya valorado como un éxito su implementación en el Mundial, el presidente de la UEFA, el esloveno Aleksander Ceferin, debió admitir la implementación del VAR para la Champions League. La dirigencia aceptó implementar la prueba de video desde los octavos de final de la temporada 18/19, siendo la Confederación que más fuertemente lo resistió.

En una nota en exclusiva para Diario La Nación, titulada “Queremos ayudar a la Argentina con técnicos europeos y nuevos métodos”, y escrita por Sebastián Fest el 29 de julio de 2018, el presidente de la UEFA dio su opinión acerca de las dudas sobre el sistema

de videoarbitraje. “Sigo teniendo mis dudas, pero el VAR llegó para quedarse. Por ejemplo, ¿cómo funciona, quién llama a quién? ¿La sala del VAR al réferi o es él quien toma la iniciativa? La gente en el estadio debería ver lo que está pasando. Vi, en el Mundial, situaciones similares resueltas de manera opuesta. Y los jueces de línea pierden importancia, todo esto va a llevar a cierto desempleo en el arbitraje. Pero veo razonable que el VAR se utilice en la temporada 2019/2020 en la Champions”, aseguró Ceferín.

2.3 VAR RUSIA 2018

Podrán existir reclamos en cuanto a su uso y a las interpretaciones, pero para la FIFA, el VAR ha sido de gran ayuda para los árbitros en el Mundial de Rusia. Unos días después de que el árbitro argentino Néstor Pitana pitara el final, la FIFA hizo el balance y se mostró muy conforme con la actuación de los colegiados y la histórica implantación del videoarbitraje, que contribuyó al gran éxito del arbitraje en la Copa Mundial.

Dentro de las cifras que reveló la organización, se destaca que a lo largo de los 64 partidos que se disputaron en Rusia 2018, 455 jugadas fueron revisadas con el sistema de videoarbitraje. Es decir, durante cada partido se utilizó, en promedio, siete veces. Mientras que en 20 oportunidades los árbitros aceptaron acercarse a la pantalla instalada al borde del campo de juego para repasar jugadas. El 18 de julio de 2018, en una nota al sitio web oficial de la FIFA, Gianni Infantino describió la importante decisión de utilizar el VAR en el Mundial constatando la aceptación generalizada por parte de los jugadores, entrenadores, y aficionados, así como de la prensa. “Nos comprometimos a que este fuera el mejor Mundial de la historia y así ha sido. Los árbitros constituyen una parte crucial de este logro, ya que sus actuaciones fueron de la más alta calidad. Antes del VAR, el 95% de las decisiones arbitrales ya eran correctas y gracias al VAR ese porcentaje ha subido a 99,30%. Cuando uno mira en

el diccionario el significado de la palabra progreso es que las cosas mejoren respecto a antes y eso lo estamos consiguiendo”, añadió el máximo mandatario del organismo rector.

Por otra parte, el secretario general adjunto de la FIFA, Zvonimir Boban, encargado de supervisar el proyecto del VAR, hizo hincapié en la importancia de esta revolucionaria aplicación de la tecnología al fútbol destacando que “es fantástico que haya sido un tema tan ampliamente debatido. Como señaló el presidente de la FIFA, ‘el VAR no está cambiando el fútbol, sino que lo está haciendo más justo’, y este ha sido nuestro objetivo principal cuando iniciamos el proyecto junto con el IFAB”. La exhaustiva preparación, tanto antes como durante el torneo, coordinada y guiada por el presidente de la Comisión de Árbitros de la FIFA Pierluigi Collina y el director de Arbitraje Massimo Busacca ha dado resultados espectaculares y estoy orgulloso de haber sido parte de este equipo”, resaltó Boban.

En una conferencia de prensa realizada en Moscú, publicada por el Diario La Nación el 13 de julio de 2018, el presidente de la FIFA, que admitió que inicialmente era escéptico acerca de las virtudes del VAR, también apuntó al marco adecuado que tiene el videoarbitraje como herramienta tecnológica. “El VAR no vino a cambiar el fútbol, vino a limpiarlo. Además de permitir ser más justos con los fallos, tiene un efecto secundario: el cambio de conducta de los jugadores. En Francia 98 hubo 16 rojas, esta vez no hubo ninguna tarjeta roja por juego violento. Ahora si un futbolista le pega un codazo en la cara a un jugador, eso es tomado por no menos de 36 cámaras. Lo ve todo el mundo al mismo tiempo. Entonces los jugadores no lo hacen. Ya es imposible pensar en un Mundial sin el VAR. Sin dudas tuvimos un torneo más justo”, destacó Infantino.

Además, con la instauración del videoarbitraje no sólo se controló la conducta de los futbolistas y hubo menor cantidad de tarjetas rojas por partido, sino que también se acabaron

los goles en fuera de juego. “El VAR ha acabado con los goles en fuera de juego en el fútbol. Tendrán que buscar otras cosas para escribir porque con el VAR, entre otras cosas, ya no existe más el gol en offside. ¿Cuántas veces escribieron sobre goles que se hicieron en offside?”, ejemplificó Infantino en la misma rueda de prensa ofrecida en el estadio Luzhniki el 13 de julio de 2018 y publicada por el Diario La Nación.

Cabe destacar la repercusión más que directa del videoarbitraje en la Copa Mundial, señalando a Rusia 2018 como el Mundial con más penales sancionados en la historia, con un total de 29. Precisamente 10 de ellos fueron marcados tras consultar al VAR, incluido el de la final entre Francia – Croacia, por una mano del futbolista croata Ivan Perišić en la cual el árbitro argentino Néstor Pitana debió apoyarse en la tecnología para sentenciar el penal que finalmente transformó en gol el francés Antoine Griezmann. Los 29 penales cobrados en Rusia 2018 superan por mucho a la segunda marca en la cual se encontraban Italia 1990, Corea – Japón 1998 y Francia 2002, con 18 penales cada una. En una nota publicada el 15 de julio de 2018 por el sitio web Goal, el árbitro de la Superliga Argentina Nicolás Lamolina, remarcó que “la aparición del VAR sin dudas afectó a los árbitros, obviamente sin utilizarlo, pero sabiendo de las experiencias de los mundialistas, me comentaron que el VAR no es una relajación, sino saber que hay un sistema que defiende nuestras decisiones, pero que no las toma directamente”. “El tema de los penales es claro: los principales actores todavía no asimilan la presencia del VAR y cometen errores que al ojo humano se puede escapar, pero que al “ojo” de una cámara no”, concluyó Lamolina.

2.4 LAS REACCIONES EN EL MUNDO ARBITRAL Y DIRIGENCIAL

Mientras se desarrollaba el Mundial Rusia 2018, en una conferencia de “Deporte y Futuro” en Moscú, publicada por el sitio web del diario español Sport, el 29 de junio de 2018, el presidente de la FIFA defendió el sistema de VAR utilizado por primera vez en una Copa Mundial, al afirmar que ayuda a cumplir los principales valores del fútbol: honestidad, justicia y transparencia. “El fútbol es el deporte número uno en el mundo y como tal requiere que se le proteja. La FIFA debe pasar a una nueva etapa de desarrollo para ser más moderna y trabajar en el mundo de las tecnologías digitales. La honestidad, la justicia y la transparencia son los principales valores del fútbol y es aquí donde el VAR juega hoy un papel importante”, insistió Infantino.

El ex árbitro y ex dirigente de Arbitraje Nacional, Miguel Scime escribe en una nota de opinión en Infobae publicada el 31 de diciembre de 2018, titulada “El balance del arbitraje durante 2018: por qué el VAR funcionó mejor en el Mundial que a nivel Conmebol”, en la cual destaca que “el acto de dirigir sufrió cambios profundos a partir de marzo de 2017 debido a la inserción de la humano-tecnología como el VAR, entre otras. La intención fue darle una nueva oportunidad al árbitro a revisar lo que la velocidad del juego lo superaba visual y mentalmente. Esto provocó trabajo y aprendizaje por parte de la comisión de árbitros FIFA, que trabajó durante 2 años con un programa hasta llegar al Mundial de Rusia. Además, Scime (2018) añade que “de esta manera, en la Copa del Mundo se observó un arbitraje con el apoyo de la tecnología en el que, en el 99,3% de las veces en los que el VAR intervino, el cambio de decisión fue un acierto. El tiempo empleado para las revisiones fue de 80 segundos en promedio.”

Por el contrario, para el ex dirigente de Arbitraje Nacional, en la Conmebol no fue exitosa la aplicación del VAR durante las Copas Libertadores y la Sudamericana. “La comisión arbitral, dirigida por el brasileño Wilson Seneme, expuso en lo técnico y comprometió a los árbitros encargados del VAR al no nutrirlos de conocimientos. La Conmebol dejó un arbitraje sin nuevos valores. La insólita solución que encontraron fue volver obstinadamente a llevarse por delante la misma piedra y esperar distinto resultado. En vez de suspender lo que había empezado mal, apostaron a continuar sujetos a la falta de idoneidad, inventando asesores del VAR -algo que no existe en el protocolo de FIFA-. Para ese puesto designaron ex árbitros, que nunca actuaron ni conocieron esa tarea, para acompañar a la terna y asesorarla.”, resaltó Scime.

Por su parte, Jorge Baliño (comunicación personal, 7 de diciembre de 2019) confirma que a este nivel del fútbol argentino, le haría falta adquirir la herramienta. “El VAR es lo que viene, es algo inexorable y hay que aceptarlo como que es algo que es parte del fútbol y ya está. Está a la vuelta de la esquina, no podemos negarlo o tratar de decir no, nuestro fútbol no es diferente; porque el fútbol es uno solo, para la FIFA son 17 reglas para Argentina, para África, y para el pueblito más recóndito de la tierra. No tiene matices, entonces obviamente de acuerdo a la capacidad económica que te permita incorporar o no la herramienta, aquellas ligas lo incorporaran o no, pero en una liga argentina competitiva como lo es, donde los equipos que les toca participar internacionalmente ya lo hacen con el VAR me parece que sería algo bueno que desde tu propia liga lo tengas y te acostumbres a jugar con el instrumento, porque después se nota aquel equipo que en su liga juega con VAR, y aquellos que no. Y para los árbitros también, porque cuando te haces habitué a una herramienta, como nos pasaba con los intercomunicadores, que cuando recién arrancaba la época del intercomunicador a los árbitros nos costaba mucho sacarnos el hábito de cabecear al asistente

a ver si había levantado la bandera o no; hoy, cuando no nos funciona el intercomunicador, y está mal porque no debería ser así, descansas en que lo tenés y por ahí cuando no lo tenés o no andan bien, porque a veces tienen fallas, uno no mira al asistente y por ahí te levantó la bandera y vos seguiste jugando. Cuando querés acordarte ya pasaron 30 segundos y el tipo esta con la bandera arriba, tenés que volver atrás toda la jugada y se genera una confusión. “Cuando vos te haces habitué a algún instrumento tecnológico está bueno, que si el miércoles te toca jugar copa y el domingo te toca jugar en liga, ambos lo tengan. El caso más puntual es el del fuera de juego, con la herramienta tenés que dejar correr, en cambio acá tenés que matar enseguida”, remarcó el juez argentino.

Néstor Pitana, en una nota exclusiva con el Diario La Nación el 5 de noviembre de 2018, titulada “Las claves de Pitana sobre el polémico VAR: cómo usarlo y por qué la Superliga lo necesita cuanto antes”, y redactada por Cristian Grosso, dio su opinión acerca del VAR. “Es una herramienta indispensable para el árbitro en este fútbol tecnológico. A algunos les gustará y a otros no. Con un fútbol tan veloz, sirve y mucho. Viene a limpiar al fútbol, a transparentarlo. Llegó para garantizar que si hay errores arbitrales solo sean eso, es decir, parte del juego. Con el VAR, si hay un error, el árbitro puede observar, ratificar o rectificar. Obviamente, habrá que tener paciencia, es un elemento nuevo y va a llevar un tiempo de adaptación, de aprendizaje. Me pongo del lado de aquellos que se sintieron perjudicados, y los entiendo. Es una herramienta nueva, estamos todavía en ajuste. Dicen, ¿por qué funcionó en el Mundial y acá cuesta? Bueno, en el Mundial está la crème de la crème, la paciencia y la conducta son diferentes. Pero el VAR llegó para quedarse”.

Por otra parte, al ser consultado si modifica en la forma de arbitrar, respondió que “no, no cambié en nada. Humildemente les digo a mis colegas: que no te modifique tu estilo, ni tu

técnica, ni tu forma de correr, ni tu manera de tomar decisiones. Porque si te modifica, ahí hay un problema: el VAR mal utilizado puede tener efectos mucho más negativos que convivir con el error sin VAR. El VAR tiene que dar justicia y limpieza”. En concordancia con su colega argentino, Baliño (2019) agrega que “por lo menos en las capacitaciones que tenemos acá, siempre se hace hincapié en no descansar en que uno tiene el VAR, sino uno seguir dirigiendo de manera normal y tener el reaseguro de que si uno se equivocó, el error va a ser subsanado. Seguir dirigiendo de manera normal, no estar pendiente de si me llaman o no, porque esto es doble vía, el árbitro puede pedir, como de arriba te pueden mandar la información; pero siempre tenés que dirigir como si la cabina no estuviera, y si pasa algo saber que te van a llamar. Es vital no estar pendiente todo el tiempo de si te equivocas, o dejar si total si me equivoco me van a llamar. Lo que se quiere es que dirijas, que tomes decisiones, porque si yo no cobro un penal claro y obvio, porque total de arriba me van a corregir, evidentemente en el informe del asesor del árbitro en ese partido, yo no cobré el penal. Un penal claro y obvio no lo cobró, después sí usó la herramienta y lo cobró, pero en el momento no tomó la decisión de cobrarlo cuando estuvo a la vista de todo el mundo. Entonces no es beneficioso para el árbitro pensar en que el VAR me va a salvar y yo me salvé. Se tiene que entender que de arriba no toman decisiones, las decisiones van a seguir siendo del árbitro, no de la cabina”.

En la primera vez que este sistema tuvo protagonismo directo en una final de un Mundial, Francia se puso en ventaja 2-1 ante Croacia con un penal que Pitana cobró vía VAR, por mano de Perisic. En la jugada polémica, el árbitro argentino se tomó su tiempo para analizar la jugada. Primero le avisó el VAR y luego fue a repasar la jugada a través de un monitor. De esa manera, y luego de mirarla durante 57 segundos, interpretó que era mano intencional de Perisic y por eso corrió hacia el área de Croacia para cobrar penal. “Para mí es

muy importante que el árbitro explique lo que está cobrando en la cancha. Pasó en el penal de Perisic en la final del Mundial. Fue una jugada rápida, pum, pum, rebote, y Hernán [por Maidana, el asistente] me marca arco. Yo le digo que es córner y él me insiste: no, es meta, es meta. Y ahí digo, pará pará, porque veo que Giroud y Griezmann me pedían una mano. Entonces, digo: muchachos, acá me están pidiendo una mano. Entonces me dicen delay, delay. Me decían que no reanude. Hasta que me dicen: te sugerimos un review. Ahí la voy a ver. Chequeo, miro y cobro el penal para Francia”, explica el primer árbitro en dirigir una final asistido por la tecnología.

La opinión de los protagonistas de nuestro país son importantes dado que el sistema de asistencia de video desembarcará en la Superliga Argentina en un futuro no muy lejano. Los dirigentes de los clubes, una vez que la Superliga apruebe definitivamente el uso de tecnologías, serán los que deban adaptarse y estar al servicio de estos adelantos. No es menor, en Argentina, el costo que conlleva instalar este sistema, por lo que se confirmó que hasta 2020 no se pondrá en marcha el proyecto. En una nota publicada por Clarín el 17 de abril de 2018, fuentes de la Superliga informan que el costo por el servicio tecnológico rondaría los 6.000 dólares por partido. En total, considerando también logística, salarios y viáticos de los dos árbitros que se sumen, serían entre 8.000 y 9.000 dólares por partido. Al cabo, la inversión en el VAR giraría alrededor de 2.700.000 dólares por todo el campeonato.

Mientras tanto, en una nota publicada por Clarín el 4 de abril de 2019, el periodista Daniel Avellaneda resalta que “los polémicos fallos, la bronca interna y el descrédito popular aceleraron los tiempos. La AFA tomó una decisión de fuerte contenido político: impulsar el VAR a partir del próximo torneo. Tan convencido está Claudio Tapia de la necesidad de incorporar la tecnología a la Superliga que ya se invirtieron 1.500.000 dólares en la compra

de los equipos.” El presidente de la AFA, quién se reunió con Federico Beligoy, a cargo de la Dirección Nacional de Arbitraje (DNA) remarcó que “soy uno de los que piensan que el VAR, si se utiliza para corregir errores, está muy bien, sin descuidar que el protagonista y el que tiene la última palabra es el árbitro. Tenemos la capacidad económica para ponerlo en acción”.

“Con el VAR se bajan los niveles de equivocaciones al mínimo. Los árbitros somos apasionados de la justicia, perfeccionistas. Y la implementación del VAR nos va a ayudar mucho. Se hablará más del juego y menos de nosotros”, manifestó Beligoy en diálogo con Clarín.

Desde otro lugar, ante la consulta del desembarco de esta herramienta en el fútbol argentino, Marcelo Benedetto (comunicación personal, 26 de junio 2020) opinó que “acá lo que se juega es la credibilidad de los árbitros, lo que se vea, que no se hagan los zonzos ante una jugada. Yo creo que no en todas las canchas puedes tener la misma tecnología, no es lo mismo jugar en el Monumental o en La Bombonera, que en la cancha de Luján. No se puede dar ventajas de que algunos lo jueguen con la herramienta y otros equipos no”. “Una cancha del interior no sé si está preparada para contar con esta herramienta, entonces el día que venga tiene que estar para todos. Así como la CONMEBOL lo hace para todos. Que no haya diez cámaras en un partido y siete en otro, que sea para todos iguales”, agregó.

Igualmente, hasta que la IFAB no lo apruebe, no empezará a usarse. Y para eso se necesita mucho ensayo, prueba y error. Las primeras prácticas serán con partidos informales. Eso ayudará a coordinar el sistema de cámaras y a que los árbitros se familiaricen con la tecnología. Los árbitros serán informados de qué fallos se podrían haber revertido pero el

VAR no entrará en funciones antes de 2020, asegura Diario Olé en una nota publicada el 19 de abril de 2019.

CAPÍTULO 3. LAS POLÉMICAS Y EL ANÁLISIS DE LOS MEDIOS.

3.1 POLÉMICAS DEL DAG

A pesar de la creciente popularidad del fútbol en el orden internacional y de su fuerte desarrollo en el mundo de los negocios, la entidad rectora de este deporte profesional siempre había sido muy conservadora y poco proclive a realizar cambios reglamentarios e incorporar dispositivos de avanzada para mejorar la calidad del juego. Pero luego de polémicas y sospechas en contra de los arbitrajes, un caso de una decisión arbitral errónea fue determinante para dar mayor fuerza a la discusión sobre introducir la tecnología de detección de goles. El 5 de julio de 2012, en una nota al sitio web oficial de la FIFA, Joseph Blatter, presidente hasta ese entonces, se refirió a la histórica y unánime decisión tomada por el IFAB de permitir que se utilice en el fútbol la tecnología de detección automática del gol. “Aplicar esto en el fútbol es una decisión muy moderna, y también muy importante, porque el objetivo del fútbol es meter goles. Con las nuevas técnicas y las nuevas tácticas, resulta difícil meter goles, por lo que conviene utilizar la tecnología para ayudar a identificar cuándo se marca un tanto. Es una ayuda para el árbitro.”, remarcó el alemán.

Además, quién estuvo a cargo de la FIFA desde 1998 hasta 2015, se refirió al momento crucial sobre la decisión de agregar la tecnología. “He cambiado mi postura con respecto a la tecnología por lo que pasó en Sudáfrica 2010, cuando el inglés Frank Lampard marcó contra Alemania, pero el gol fantasma no subió al marcador. Me dije a mí mismo, ‘eres el presidente de la FIFA’ y no puedes permitir ni dejar que algo así suceda en la próxima Copa Mundial. Me quedé totalmente sin palabras al ver que no se concediera el gol.

Ni siquiera pude reaccionar. Al otro día, ya repuesto, declaré que debíamos empezar a pensar en la tecnología”, sostuvo Blatter.

El momento clave de esta historia sucede a los 39 minutos del primer tiempo, con el partido en ventaja 2-1 para Alemania por sobre Inglaterra por los octavos de final de la Copa Mundial Sudáfrica 2010. Lampard remató el balón desde una larga distancia y el mismo, luego de impactar el travesaño, cruzó la línea de gol detrás del arquero alemán Manuel Neuer. Sin embargo, ni el árbitro uruguayo Jorge Larrionda, ni su asistente Mauricio Espinosa convalidaron el gol. El encuentro finalizó con una goleada 4-1 para Alemania, dejando fuera del mundial a Inglaterra.

El hecho de que esta injusticia se haya dado en el marco los octavos de final de una Copa del Mundo, y con el factor preponderante de dos selecciones con gran peso mundial involucradas, obligó a la FIFA a terminar con los goles “fantasmas” y a innovar en la tecnología.

3.2 POLÉMICAS VAR

Un mes después del partido por la semifinal de la Copa América 2019, entre Brasil y Argentina, Wilson Seneme, titular de la comisión de árbitros de Conmebol, y Héctor Baldassi, miembro de la entidad recién citada, coincidieron en que se tendría que haber utilizado la revisión de video para analizar la jugada del penal del volante brasileño Arthur al defensor argentino Nicolás Otamendi.

“La de Otamendi es una jugada en la que hay evidencia. Para que el árbitro tome una decisión lo mejor sería que revise esa jugada. Eso se trabajó después del partido y quedó claro. Podía haberse revisado”, argumentó el juez brasileño en una entrevista en Fox Sports,

difundida el 6 de agosto de 2019 y titulada “La jugada de Otamendi era de VAR” por el Diario Olé.

“La jugada de Otamendi era merecedora de revisión por VAR”, remarcó Baldassi, en coincidencia con su colega brasileño. Además, Seneme focalizó en que el debate no debe poner en duda la utilización de la tecnología: “Una cosa es usar la herramienta y otra la interpretación de los árbitros. El VAR es un asistente que invita al árbitro a la revisión cuando hay evidencias de un potencial error claro”.

Seneme, el gran apuntado en la Copa América ganada por su país, señaló después de reconocer la falla del VAR en el penal a Otamendi, que el próximo paso para transparentar el proceso era la difusión de los audios con el diálogo entre el juez principal y su asistente de video. A consecuencia de esto, y luego de las repercusiones de cómo se empleó la tecnología en el certamen continental, la Conmebol anunció que se empezarían a difundir las conversaciones de los árbitros con el objetivo de ofrecer aún mayor transparencia.

“La Dirección Arbitral de Conmebol, conforme a sus principios transversales de transparencia en la gestión y justicia deportiva, decide dar un paso más en la gestión del videoarbitraje y ofrecer a partir de ahora los registros audiovisuales de la consulta entre el árbitro y el centro VAR”, señaló la confederación en un comunicado oficial difundido el 23 de agosto de 2019 por el Diario Olé, y titulado “Le ponen parlantes al VAR”.

De acuerdo con esto, el volante juvenil del Club Atlético Boca Juniors, Nicolás Capaldo (comunicación personal, 29 de junio de 2020) remarcó la importancia de la transparencia en el videoarbitraje. “Yo creo que en cierta medida uno no lo entiende mucho al VAR porque no sabe si las decisiones son tomadas por el árbitro o por las personas que lo están mirando desde arriba, no se sabe si la última decisión la tiene el árbitro o quien, pero

creo que nos quedaríamos mucho más tranquilos si los audios de comunicación entre el árbitro principal y los árbitros asistentes de video serían más visibles para todos”, aseguró el pampeano.

En una nota de opinión de Infobae escrita por Miguel Scime el 19 de febrero de 2020, titulada “El revolucionario cambio en el VAR que impulsan desde Italia”, destaca el comunicado enviado por la Federación italiana a la International Board para que estudie una propuesta en la próxima reunión. El comunicado, en sus principales párrafos, manifiesta: “Ante las quejas recibidas en las últimas semanas por parte de varios clubes de Serie A, envío una sugerencia a la FIFA de ensayar que los clubes puedan ensayar una revisión VAR, de acuerdo a un nuevo protocolo, con los tiempos y modalidades que decida la IFAB”.

Al ser consultado sobre esta nueva posibilidad presentada desde Italia, Marcelo Benedetto (comunicación personal, 26 de junio de 2020), mostró su satisfacción. “Creo que de a poco vamos a ir encontrando situaciones que mejoren el laburo del VAR, que claramente es bueno. Por ejemplo, para que se entienda, que cada equipo, como en el tenis, lo pueda solicitar tres veces. El fútbol era reacio a los cambios, pero ahora estamos en camino de agilizar la toma de decisiones, el reglamento, de alguna manera ir mejorándolo y aggiornandolo”, agregó el periodista de Fox Sports. A su vez, Capaldo también dió su visto bueno en cuanto a este nuevo pedido, destacando que “es una herramienta que se puede usar para mejorar situaciones en los partidos, ayuda a disminuir el margen de error de los árbitros pero tendrían que mejorar en algunos aspectos”. “Estaría muy bueno que seamos parte como protagonistas del VAR, que podamos nosotros también tomar decisiones de revisar o no una jugada”, enfatizó el volante campeón del Preolímpico Sudamericano 2020 con la Selección Argentina Sub-23.

3.3 LA REPERCUSIÓN EN LOS MEDIOS

Los errores arbitrales han sucedido desde que el fútbol fue creado, sin embargo, en los últimos años, gracias a la televisación de los partidos y masificación del deporte, a la par del presente crecimiento tecnológico, enterarse lo que sucede en un partido de fútbol es mucho más fácil. Influye notoriamente que la cantidad de cámaras que filman o fotografían han sido perfeccionadas con el correr del tiempo y comparten en vivo errores que dejen en evidencia los fallos arbitrales a la vista del mundo. Se debe destacar como factor importante la jerarquía de los torneos en los que suceden, ya que por falta de recursos tecnológicos en alguna liga regional, se dificulta el conocimiento de los mismos.

Sin embargo, cuando los fallas transcurren en competiciones internacionales, los efectos y las polémicas son inmediatas. En consecuencia, los últimos avances tecnológicos adoptados por la FIFA como la utilización del DAG desde 2014, y la inclusión del VAR desde fines de 2017, causaron tal controversia que llevaron a los medios de comunicación a instalar el tema en la agenda.

Juan Pablo Méndez, en un artículo publicado el 22 de enero de 2018, titulado “Bienvenido el VAR (bien usado)” para Diario Olé, expresa: “El fútbol estuvo detrás de la mayoría de los deportes en el uso de la tecnología para definir fallos arbitrales y el reclamo del mundo de la pelota no se merecía postergarlo por un Mundial más. Desde la FIFA se confirmó que en Rusia 2018 se utilizará el VAR. Esto constituye una esperanza en favor de la justicia en tanto quienes deban aplicarlo sepan cómo utilizarlo. Aunque en las ligas en que se aplica, Alemania, Inglaterra, Francia, Italia, hay varios ejemplos de buen uso. También se vio en el Mundial de Clubes. Y el sentido común dice que hay que evitar tremendos actos de

injusticia. Un argumento lo dio Infantino, presidente de la FIFA: es inaceptable que todo el estadio sepa que pasó algo y que el referí lo ignore”.

Mendez (2018) menciona que “vale recordar que ya en Brasil 2014 se utilizó el Ojo de Halcón, tecnología que sólo sirve para avisarle al árbitro cuando la pelota pasó la línea de gol. Eso fue un avance. Pero siempre hay que tratar de ir un paso adelante de la justicia. Y también recordar que dos opositores al VAR, Josep Blatter y Michel Platini, ex presidentes de la FIFA y la UEFA, respectivamente, fueron separados de sus cargos por pagos irregulares”.

Por su parte, Alejandro Caravario en una columna de opinión para Diario La Nación, escrita el 4 de diciembre de 2017 y titulada “Por qué la tecnología en el fútbol no va a evitar las polémicas”, asegura que “los partidos seguirán a merced de las equivocaciones de los árbitros. Circunstancia que reconforta al sector romántico de la opinión pública y el periodismo especializado que todavía se queja por la intromisión autorizada de las cámaras en calidad de tribunal. Los opositores a la tecnología aún abogan por tolerar las macanas del árbitro como parte del paisaje humano y falible que reivindican para el fútbol”.

“Claro que si el VAR se hubiera aplicado desde antiguo, la historia del fútbol mundial sería otra. Por ejemplo, ese hito llamado La mano de Dios, convertido en la más célebre de las trampas exitosas de las que el fútbol está plagado, acaso habría terminado en un intrascendente tiro libre para Inglaterra. Aunque también cabe pensar que la genialidad de Maradona era capaz de burlar hasta el minucioso escrutinio del ojo de halcón. Porque, en rigor de verdad, ninguna de las tomas que hemos visto hasta la náusea (registradas con mayores limitaciones técnicas que ahora, hay que decirlo) prueba de manera irrefutable que Diego la metió con la mano”, culmina Caravario (2017).

A través del mismo diario, Marcelo Gantman, en un artículo publicado el 5 de marzo de 2018, y titulado “VAR: No son los árbitros, son los datos”, expone su opinión afirmando que “el fútbol es un deporte de bajo goleo y justamente es por eso que no puede permitirse fallar en las grandes ocasiones: lo poco define mucho. Intervenir con el VAR sobre cuatro hechos puntuales de un partido (un gol, un penal, una infracción no vista por el árbitro y una confusión de identidad de jugadores) implica según la FIFA cubrir esas situaciones que puedan modificar el curso de un partido y la suerte de un seleccionado en el campeonato. Marcado ese pecado original, que probablemente salven en el futuro otras nuevas reglas del fútbol, el VAR también podría quedarse en un recurso acotado cuando su potencial podría destinarlo a ser el mayor recolector de datos de la historia del fútbol”.

Gantman (2018) no sólo se queda con que el sistema sea un ladero para el árbitro, sino que la plataforma de video se utilice para mejorar al deporte. “Por reglamento de la International Board, el VAR se desplegará sobre el mismo tendido de cámaras que se usarán para la transmisión de los partidos. El control de la sala de video es la clave del asunto. Los asistentes de los árbitros pueden avanzar y retroceder en vivo, ampliar las imágenes y pausar hasta encontrar lo que buscan. Así descubrirán si el árbitro se equivocó o no. Pero toda esa plataforma de video, además, podría cruzarse con herramientas analíticas, de aprendizaje automático (machine learning) e inteligencia cognitiva para darle profundidad al juego con la captura de los datos del partido. Tiene la posibilidad llevar el estudio y el análisis del fútbol a un nivel superior. Esas analíticas luego podrían usarse en la enseñanza del juego en divisiones juveniles, en la capacitación de directores técnicos y transformar esa información en contenidos atractivos para los fanáticos”, destaca.

De todos modos, el periodista de La Nación no descarta que este sistema traerá polémicas a partir de 2018, “porque es el fútbol el que lleva la polémica puesta. Es un deporte subjetivo, en el que no siempre gana el que jugó mejor y que lleva sus debates al infinito”. Por su parte, en coincidencia con su colega, Benedetto destaca que “están aquellos que no le quieren sacar la esencia a este deporte, yo no lo creo así, pero es una discusión que se nos va a dar permanentemente y que de alguna manera nos sirve a nosotros, pero creo que la tecnología tiene que ir avanzando como en cualquier orden de la vida, y en el fútbol mucho más”. “Al periodista, que tenga una herramienta le va a servir porque siempre va a estar esperando lo del VAR, lo único que lo frena es la demora que puede haber en el ejercicio del juego, nada más, pero es algo que en el tiempo se va a ir mejorando”, asegura.

El común denominador entre los artículos que se analizan, es que en ninguno de ellos los medios buscan presentar su postura ante el tema, sino que toman un caso en particular e instalan el debate a partir del desarrollo de la noticia. Si bien no enfatizan sobre la necesidad de avanzar tecnológicamente, si se resalta la importancia e injerencia de estos sistemas en el resultado del juego. Se emplean mayoritariamente discursos de tipo narrativos, en donde el principal motor de la noticia pareciese ser el hecho en sí mismo, sin dar lugar a un trasfondo o debate acerca de la tecnología más allá de algún comentario del redactor.

Ni en Infobae, La Nación, y Diario Olé, se encuentran artículos que se dediquen exclusivamente a plantear una discusión sobre si se debe o no implementar la tecnología y en los cuales dejen clara su posición. Por otra parte, tanto en Infobae, como La Nación, existen más artículos de tipo explicativo, en el que se instruye al lector sobre el funcionamiento de estos avances tecnológicos, ya que un mayor conocimiento de los mismos ayudaría al lector a tomar posición en este debate.

CONCLUSIÓN

Es un hecho que el VAR se haya instalado en el fútbol. Hay que remontarse a una experiencia de dos años, que tuvo momentos de prueba y error, donde había dudas sobre si iba a funcionar o no en el Mundial de Rusia 2018. Ante la convicción de que no hay vuelta atrás, es un sistema que deberá trabajarse para ser perfeccionado, que sigue siendo pasible de errores, pero la primera mirada es altamente positiva.

Los avances tecnológicos se dan en todos los ámbitos y cada vez con mayor frecuencia dado que estos se superan unos a otros cada vez más rápido. Pero para que todo funcione a la perfección, no solo debe adaptarse un sistema tecnológico a un deporte en particular, sino que también el deporte mismo debe ajustar sus normas, reglas y características para ser ayudado por la tecnología. El fútbol no podía ser la excepción y era tiempo de dar un giro a esa tendencia tradicionalista de un reglamento que respeta las reglas creadas desde hace casi dos siglos.

Es cierto que el VAR, pese a su inserción claramente positiva durante un torneo de gran envergadura como la Copa Mundial, todavía se encuentra en una etapa de desarrollo y aprendizaje. Aunque la entidad madre del fútbol le abrió las puertas a la tecnología con la llegada de su nuevo presidente Gianni Infantino, con el objetivo de distanciarse de los polémicos casos de corrupción que atravesó la FIFA de Joseph Blatter, la UEFA se mantuvo rotundamente en contra de la mano de Aleksander Ceferín. Si bien todas las grandes ligas de Europa lo adoptaron, la UEFA aceptó la utilización del videoarbitraje recién a partir de los Octavos de Final de la Champions League 2018/19.

Tras el análisis sobre la cobertura de los medios, cabe destacar que éstos tienen cierta responsabilidad en este marcado cambio que la FIFA viene mostrando en cuanto a su

posición con la tecnología. Los casos sobre la inclusión del VAR tuvieron su gran repercusión gracias a la cobertura mediática en cada uno de esos eventos, sin importar la jerarquía del torneo en el que suceda.

A grandes rasgos, podemos concluir en que tanto Infobae, como medio digital, y los diarios La Nación y Olé se encuentran sin una postura definida sobre la nueva tecnología pero reconocen que es el camino hacia dónde se dirige el fútbol. Aún remarcando en la mayoría de los artículos que el aporte de la tecnología al fútbol llega para limpiar definitivamente la polémica en contra de los arbitrajes, también se deja ver que la implementación de un sistema que retrotrae fallos arbitrales pueda alterar la dinámica de este deporte.

BIBLIOGRAFÍA

Avellaneda, D. (19 de febrero de 2017). *Los jueces del fútbol les piden ayuda a los del rugby por el video ref y la autoevaluación*. Diario Clarín. Recuperado de <https://www.clarin.com>

Avellaneda, D. (4 de abril de 2019). *Para acabar con las polémicas con los arbitrajes, la AFA acelera para que el VAR se use en la próxima Superliga*. Diario Clarín. Recuperado de <https://clarin.com>

Bertellotti, L. (15 de julio de 2018). *El Mundial del VAR: Rusia 2018, el de más penales de la historia y menos tarjetas rojas desde 1978*. Recuperado de <https://www.goal.com/es-ar>

Boczkowski, P. (2006). *Digitalizar las noticias*. Buenos Aires. Editorial Manantial.

BUNDESLIGA (22 de febrero de 2019). *El videoarbitraje del VAR, una historia de éxito en la Bundesliga*. Recuperado de <https://www.bundesliga.com>

Caravario, A. (4 de diciembre de 2017). *Por qué la tecnología en el fútbol no va a evitar las polémicas*. La Nación. Recuperado de <https://lanacion.com.ar>

Fest, S. (29 de julio de 2018). *Queremos ayudar a la Argentina con técnicos europeos y nuevos métodos*. La Nación. Recuperado de <https://www.lanacion.com.ar>

FIFA. (5 de julio de 2012). *Blatter: Llegó el momento de la tecnología*. Recuperado de <https://football-technology.fifa.com>

FIFA. (10 de octubre de 2013). *GoalControl confirmado como proveedor de sistema de detección automática de goles para Brasil 2014*. Recuperado de <https://es.fifa.com>

FIFA. (18 de julio de 2018). *Arbitraje y VAR en Rusia 2018™: la nueva era del fútbol*.

Recuperado de <https://es.fifa.com>

Fuentes, R. (15 de enero de 2019). *El VAR en España, un modelo de ejemplo en el resto del mundo*. Diario Sport. Recuperado de <https://www.sport.es>

Fuentes, R. (13 de febrero de 2019). *La Premier League se fija en el VAR de la Liga Española*. Diario Sport. Recuperado de <https://www.sport.es>

Gantman, M. (5 de marzo de 2018). *VAR: No son los árbitros, son los datos*. Diario La Nación. Recuperado de <https://www.lanacion.com.ar>

Gantman, M. (13 de julio de 2018). *La FIFA celebra: el gol en offside no existe más y Rusia fue el mejor Mundial de la historia*. Recuperado de <https://www.lanacion.com.ar>

Grosso, C. (5 de noviembre de 2018). *Las claves de Pitana sobre el polémico VAR: cómo usarlo y por qué la Superliga lo necesita cuanto antes*. Diario La Nación. Recuperado de <https://www.lanacion.com.ar>

Hadad, D. (30 de julio de 2017). *Infobae es el mayor medio digital de Argentina*. Infobae. Recuperado de <https://www.infobae.com>

Mendez, J. (22 de enero de 2018). *Bienvenido el VAR (bien usado)*. Diario Olé. Recuperado de <https://www.ole.com.ar>

Mihal, P. (01 de noviembre de 2017). *“El uso de la tecnología da transparencia a las acciones”*. Diario Capital. Recuperado de <https://lacapital.com.ar>

Miralles, A. (2002). *Periodismo, opinión pública y agenda ciudadana*. Buenos Aires. Grupo Editorial Norma.

López, M. (1995). *Como se fabrican las noticias: Fuentes, selección y planificación*. Paidós.

Rodrigo Alsina, M. (1989). *La construcción de la noticia*. Barcelona. Paidós Comunicación.

Scime, M. (31 de diciembre de 2018). *El balance del arbitraje durante 2018: por qué el VAR funcionó mejor en el Mundial que a nivel Conmebol*". Infobae. Recuperado de <https://www.infobae.com>

Scime, M. (19 de febrero de 2020). *“El revolucionario cambio en el VAR que impulsan desde Italia”*. Infobae. Recuperado de <https://www.infobae.com>

Sin Autor (11 marzo de 2010). *Los motivos del “no a la tecnología*. Diario La Voz. Recuperado de <https://mundod.lavoz.com.ar>

Sin Autor (23 de enero de 2012). *Blatter: En Brasil tendremos tecnología para la línea de gol*. Todo Noticias. Recuperado de <https://tn.com.ar>

Sin Autor. (27 de noviembre de 2017). *“Extremadamente positivo”*. Diario Olé. Recuperado de <https://www.ole.com.ar>

Sin Autor (16 de marzo de 2018). *La FIFA confirmó que se usará el VAR en el Mundial de Rusia*. La Nación. Recuperado de <https://lanacion.com.ar>

Sin Autor (18 de enero de 2018). *Balance positivo para el VAR en la Serie A TIM*. Fox Sports. Recuperado de <https://www.foxsports.com.ar>

Sin Autor (29 de junio de 2018). *Infantino defiende el VAR por ayudar al fútbol a ser justo y transparente*. Diario Sport. Recuperado de <https://www.sport.es>

Sin Autor (17 de abril de 2018). *La Superliga y el VAR: ¿cuánto cuesta aplicar el sistema y desde cuándo podría implementarse?* Diario Clarín. Recuperado de <https://www.clarin.com>

Sin Autor (19 de abril de 2019). *¿Cuándo empezará el VAR en la Superliga?* Diario Olé. Recuperado de <https://www.ole.com.ar>

Sin Autor (6 de agosto de 2019). *“La jugada de Otamendi era de VAR”*. Diario Olé. Recuperado de <https://www.ole.com.ar>

Sin Autor (23 de agosto de 2019). *“Le ponen parlantes al VAR”*. Diario Olé. Recuperado de <https://www.ole.com.ar>

Stilman, U. (10 de diciembre de 2012) *“El ojo de halcón revolucionó al tenis”*. Recuperado de <https://argentinaopenatp.com>

Torok, S. (22 de noviembre de 2015). *El argentino que también jugó la final entre Djokovic y Federer*. La Nación. Recuperado de <https://www.lanacion.com.ar>