



**Universidad de Palermo**  
**Maestría en Dirección de Empresas**  
**Trabajo final para optar al grado de Máster de la Universidad de Palermo en**  
**Dirección de Empresas**

**PROPUESTA DE PLAN PARA LA MEJORA DE LOS REPORTES DE  
DESEMPEÑO AMBIENTAL, SOCIAL Y DE GOBERNANZA (ASG), DE UNA  
EMPRESA MULTILATINA COMERCIALIZADORA DE BIENES DE  
CAPITAL, PARA FACILITAR SU ACCESO A INSTRUMENTOS DE  
FINANCIAMIENTO SOSTENIBLE**

**Tesista:** Carmen Aguilar

**Legajo:** 0138718

**E-mail:** carmenaguilarurquiaga@gmail.com

**LinkedIn:** [www.linkedin.com/in/carmen-aguilar-urquiaga](http://www.linkedin.com/in/carmen-aguilar-urquiaga)

**Tutor:** Agustina Tiscornia

**Fecha:** 05/11/2025

**Lugar:** Lima, Perú

## **RESUMEN**

La investigación desarrolla un plan de mejora para los reportes de desempeño ambiental, social y de gobernanza (ASG) de una empresa multilatina comercializadora de bienes de capital, con el fin de facilitar su acceso a instrumentos de financiamiento sostenible. Se parte de la hipótesis de que la adopción de estándares internacionales, el uso del enfoque de doble materialidad y la verificación externa de sus resultados hacen que la empresa del caso sea más atractiva para inversionistas interesados en sostenibilidad. Mediante un enfoque metodológico que combina análisis comparativo de reportes ASG de empresas líderes y entrevistas a expertos, se identifican brechas en la estrategia, métricas y gobernanza de datos de la empresa del caso. El plan propuesto plantea acciones para alinear la estrategia de sostenibilidad con el planeamiento corporativo, integrar indicadores SASB al reporte ASG y prepararse para aplicar los estándares NIIF S1 y S2, así como robustecer la gestión de datos para facilitar el aseguramiento externo. De esta forma, se busca contribuir al debate que defiende la reportería ASG como herramienta estratégica para atraer capital responsable y mejorar la competitividad empresarial.

Palabras clave: reportes ASG, sostenibilidad corporativa, financiamiento sostenible.

## **ABSTRACT**

The research develops an improvement plan for the environmental, social, and governance (ESG) performance reports of a multi-Latin American capital goods trading company, with the aim of facilitating its access to sustainable financing instruments. It is based on the hypothesis that the adoption of international standards, the use of the double materiality approach, and external verification make it more attractive to investors interested in sustainability. Using a methodological approach that combines comparative analysis of ESG reports from leading companies and interviews with experts, gaps in the strategy, metrics, and data governance of the case company are identified. The proposed plan outlines actions to align the sustainability strategy with corporate planning, integrate SASB indicators into the ESG report, and prepare to apply IFRS S1 and S2 standards, as well as strengthen data management to facilitate external assurance. In this way, it seeks to contribute to the debate that defends ESG reporting as a strategic tool to attract responsible capital and improve business competitiveness.

Keywords: ESG reporting, corporate sustainability, sustainable financing.

## INTRODUCCIÓN

La sostenibilidad se ha consolidado como un elemento esencial en la estrategia empresarial contemporánea. Las compañías ya no son evaluadas únicamente por su desempeño financiero, sino también por la forma en que gestionan sus impactos ambientales, sociales y de gobernanza (ASG). Esta tendencia responde a un contexto global en el que inversionistas, reguladores y consumidores demandan mayor transparencia y responsabilidad. En consecuencia, los reportes ASG han evolucionado de ser solo documentos voluntarios de comunicación reputacional a convertirse en piezas estratégicas que facilitan la toma de decisiones financieras, mejoran la gestión de riesgos y contribuyen a generar confianza en los mercados.

El crecimiento de las finanzas sostenibles ha potenciado la relevancia de la información ASG. Instrumentos como los bonos verdes, sociales, sostenibles y vinculados a la sostenibilidad, así como los préstamos con estas etiquetas, dependen en gran medida de la madurez de una empresa en la gestión de sus estrategias ASG y de la publicación de reportes en los cuales se plasmen las metas y los resultados de estas, de manera oportuna y verificable. Los inversionistas tienen en cuenta esta información para evaluar la viabilidad de los proyectos, la seriedad de los compromisos y la credibilidad de los resultados presentados. Por lo tanto, en líneas generales, un reporte ASG robusto puede convertirse en la llave que abre la puerta de acceso a capital con mejores condiciones, mientras que una divulgación débil puede limitar las oportunidades de financiamiento.

En este escenario, surge un desafío clave: la elección de estándares y metodologías que permitan a las organizaciones estructurar reportes útiles, comparables y verificables. Entre los marcos más reconocidos se encuentran el Global Reporting Initiative (GRI) y el Sustainability Accounting Standards Board (SASB), cada uno con enfoques complementarios. El primero prioriza la transparencia hacia múltiples grupos de interés, mientras que el segundo resalta los factores materiales con impacto financiero. La combinación de ambos estándares, junto con el enfoque de doble materialidad, se ha convertido en una práctica cada vez más extendida en empresas que buscan atender simultáneamente las expectativas sociales y las exigencias del mercado de capitales.

El contexto latinoamericano agrega complejidad a esta discusión. Si bien la región ha avanzado en la adopción de prácticas de sostenibilidad, todavía se enfrenta a retos vinculados a la estandarización de la información y la presión regulatoria. En países como Perú, por ejemplo, la reportería ASG aún se encuentra en un proceso de consolidación, con iniciativas pioneras, además de importantes brechas frente a los estándares internacionales. Este rezago limita el posicionamiento de las empresas en índices globales y, por ende, restringe su competitividad para acceder a instrumentos financieros sostenibles en condiciones ventajosas.

Pese a ello, existen casos destacados que demuestran que es posible avanzar con rapidez. Empresas que han institucionalizado sus procesos de sostenibilidad, que publican reportes auditados y que alinean sus métricas con marcos internacionales reconocidos, han logrado captar la atención de bancos y fondos de inversión especializados en finanzas sostenibles. Esto demuestra que la reportería ASG posee un rol más allá de lo reputacional y se va consolidando como un activo estratégico para la creación de valor a largo plazo. Por lo tanto, de allí parte la importancia de comprender qué elementos generan que un reporte sea considerado de calidad por los inversionistas.

En la presente investigación se analiza el caso de una empresa multilatina comercializadora de bienes de capital que tiene la oportunidad de mejorar su reporte ASG con el objetivo de facilitar su acceso a instrumentos de financiamiento sostenible cuando lo considere pertinente. La selección de este caso obedece a su representatividad en un sector con alta exposición a riesgos ASG y a la necesidad de fortalecer su alineamiento con las mejores prácticas internacionales. Asimismo, permite comprender cómo los procesos internos, la gobernanza y la narrativa del reporte inciden en la confianza que despierta frente a los mercados de capital.

El abordaje metodológico combina la revisión documental de reportes ASG de empresas líderes en el sector con el análisis de estándares internacionales y con la aplicación de entrevistas a expertos y responsables internos de la compañía estudiada. Este enfoque mixto permite contrastar la situación actual frente a las mejores prácticas globales y, a la vez, recoger percepciones sobre las expectativas del mercado financiero respecto de la calidad de la información no financiera. En este sentido, se busca identificar brechas concretas y proponer un plan de mejora que responda a necesidades reales y verificables.

Uno de los aportes centrales de esta investigación radica en establecer la relación entre la reportería ASG y el acceso a financiamiento sostenible. Si bien existen numerosos estudios sobre transparencia corporativa y sostenibilidad, pocos han explorado cómo la calidad del reporte incide en la estructuración de bonos o préstamos sostenibles. Este vacío es particularmente recurrente en América Latina, donde las experiencias son incipientes y donde las empresas aún exploran cómo capitalizar sus avances en sostenibilidad para atraer capital internacional bajo criterios de responsabilidad.

La hipótesis que guía el estudio plantea que la adopción de estándares reconocidos, el uso del enfoque de doble materialidad y la verificación externa de la información permiten a las empresas construir un reporte ASG más atractivo para inversionistas. En la medida en que la información presentada sea clara, comparable y verificable, la empresa incrementa su credibilidad y reduce las asimetrías que suelen limitar el interés de los fondos internacionales. De este modo, el reporte se convierte en un insumo estratégico para demostrar solidez en la gestión de riesgos y oportunidades, lo cual es clave para el acceso a capital sostenible.

Finalmente, la presente investigación busca generar un aporte práctico que trascienda el caso específico analizado. Al proponer un plan de mejora para los reportes ASG, se pretende ofrecer un modelo de referencia que pueda ser útil para otras empresas del sector o de la región que se encuentren interesadas en fortalecer su perfil de sostenibilidad frente a inversionistas. La sistematización de este proceso tiene el potencial de contribuir al desarrollo académico y a la práctica empresarial al evidenciar que la reportería ASG, cuando se gestiona con rigurosidad, se convierte en una herramienta de competitividad y de creación de valor compartido.

## TABLA DE CONTENIDOS

RESUMEN .....	2
ABSTRACT .....	2
INTRODUCCIÓN.....	3
CAPÍTULO 1: Marco teórico .....	8
1.1 Herramientas de diagnóstico, análisis y planificación estratégica.....	8
1.1.1 Análisis PESTEL .....	8
1.1.2 Análisis FODA .....	9
1.1.3 Matriz CAME .....	10
1.1.4 Sostenibilidad corporativa .....	11
1.2 Estándares de Reportería ASG.....	12
1.2.1 Estándares GRI .....	12
1.2.2 Estándares SASB.....	13
1.2.3 Uso combinado de estándares GRI y SASB.....	14
1.2.4 Los estándares NIIF S1 y S2 .....	16
1.2.5 La importancia de los análisis de materialidad.....	19
1.3 Relevancia de los reportes ASG para el acceso a instrumentos de financiamiento sostenible.....	21
CAPÍTULO 2: El sector y la empresa .....	28
2.1 Introducción al sector desde una perspectiva de sostenibilidad corporativa ...	28
2.1.2 Aplicación de análisis PESTEL.....	41
2.2 La situación de la empresa del caso desde una perspectiva de sostenibilidad .	43
2.2.1 Aplicación del análisis FODA.....	47
2.2.2 Matriz CAME .....	49
CAPÍTULO 3: Marco investigativo .....	51
CAPÍTULO 4: Relevamiento del trabajo de campo, resultados y análisis .....	53
4.1 Perspectiva de expertos en sostenibilidad.....	53
4.1.1 Proceso ideal para elaborar un reporte ASG .....	53
4.1.2 Estándares de reportería ASG y reportes de impacto de uso de fondos de instrumentos de financiamiento sostenible .....	54
4.2 Perspectiva de la empresa del caso .....	57
4.2.1 En relación al reporte ASG.....	57
4.2.2 En relación a las expectativas de inversionistas .....	58

4.3 Síntesis de hallazgos .....	60
CAPÍTULO 5: Propuesta de mejora del reporte ASG de la empresa.....	62
CAPÍTULO 6: Conclusiones y recomendaciones .....	73
BIBLIOGRAFÍA .....	74
ANEXOS .....	79

## **CAPÍTULO 1: Marco teórico**

### **1.1 Herramientas de diagnóstico, análisis y planificación estratégica**

#### **1.1.1 Análisis PESTEL**

El análisis PESTEL es una herramienta estratégica que permite identificar los factores del entorno macroeconómico que influyen en el desempeño y sostenibilidad de una organización. Su nombre proviene de las siglas en inglés de los seis factores que analiza: político (Political), económico (Economic), social (Social), tecnológico (Technological), ambiental (Environmental) y legal (Legal) (Gutiérrez & López, 2021):

- Política: Se consideran aspectos como la estabilidad del gobierno, políticas públicas, relaciones internacionales y normativas fiscales.
- Económica: Se evalúan indicadores como el crecimiento del PIB, la inflación, los tipos de interés y las tasas de empleo que afectan la capacidad de consumo y la inversión empresarial
- Social: Hace referencia a las tendencias demográficas, cambios en el comportamiento del consumidor, nivel educativo, y expectativas sociales, aspectos cada vez más relevantes en la adopción de prácticas sostenibles.
- Tecnológico: Se incluyen las innovaciones, la inversión en I+D, la digitalización y el acceso a nuevas tecnologías.
- Ecológicos o ambientales: Los factores ecológicos han ganado mayor relevancia en los últimos años debido al cambio climático, la escasez de recursos y las crecientes exigencias regulatorias y de los grupos de interés en materia ambiental.
- Legal: Contemplan las normativas locales e internacionales, los marcos regulatorios específicos de cada industria y las obligaciones relacionadas con estándares laborales, ambientales y de transparencia.

El análisis PESTEL permite a las organizaciones planificar estratégicamente a largo plazo, además de anticiparse a riesgos, detectar oportunidades de crecimiento y alinear su estrategia con el contexto externo (Gutiérrez & López, 2021).

En un contexto de transformación global y transición hacia modelos de desarrollo sostenible, esta herramienta cobra especial relevancia para anticipar disrupciones y fomentar la resiliencia empresarial.

### **1.1.2 Análisis FODA**

El análisis FODA es una metodología de diagnóstico estratégico que permite evaluar de forma integral la situación interna y externa de una organización. Se compone de dos dimensiones: los factores internos, que incluyen las fortalezas y debilidades, y los factores externos, que agrupan las oportunidades y amenazas (Kotler & Keller, 2016).

Las fortalezas representan los recursos, capacidades o ventajas competitivas que una empresa posee y que le permiten diferenciarse en el mercado. Pueden incluir una marca sólida, liderazgo en innovación, eficiencia operativa o una cultura organizacional robusta. Las debilidades, por el contrario, son aspectos internos que limitan el desempeño de la organización como, por ejemplo, una estructura de costos ineficiente, falta de talento especializado o baja capacidad de adaptación (Kotler & Keller, 2016).

Desde el entorno externo, las oportunidades son condiciones o tendencias del mercado que pueden ser aprovechadas estratégicamente (Kotler & Keller, 2016), como la digitalización, los cambios en la regulación ambiental o el crecimiento de la demanda en segmentos sostenibles. En tanto, las amenazas son eventos o fuerzas externas que pueden poner en riesgo la posición competitiva de la empresa (Kotler & Keller, 2016), como la entrada de nuevos competidores, la volatilidad económica o las crisis sociales y ambientales.

El análisis FODA es ampliamente utilizado en la planificación estratégica debido a su simplicidad y utilidad para alinear las capacidades internas de la empresa con su entorno. Su principal valor radica en facilitar la toma de decisiones mediante la identificación de estrategias que potencien las fortalezas, mitiguen las debilidades, aprovechen las oportunidades y gestionen los riesgos. Para profundizar en el diagnóstico externo, es pertinente realizar primero un análisis PESTEL (Gutiérrez & López, 2021).

En contextos de alta incertidumbre y cambios acelerados, como los que enfrentan las empresas actualmente, el análisis FODA sigue siendo una herramienta clave para el diseño de estrategias ágiles, sostenibles y orientadas a resultados de largo plazo.

### 1.1.3 Matriz CAME

La matriz CAME (Corregir, Afrontar, Mantener, Explotar) es una herramienta de planificación estratégica que complementa al análisis FODA y permite traducir sus resultados en líneas de acción concretas. Su propósito es articular estrategias en función del diagnóstico previo, aprovechando las oportunidades, enfrentando las amenazas, corrigiendo las debilidades y manteniendo las fortalezas identificadas en la organización (Nogueira Rivera et al., 2024).

Cada componente de la matriz CAME está asociado directamente a uno de los cuadrantes del FODA. Así, las debilidades deben corregirse mediante acciones que fortalezcan capacidades internas, tales como mejorar procesos, capacitar equipos o incorporar tecnología. Las amenazas se deben afrontar con estrategias defensivas o de mitigación de riesgos, como la diversificación de mercados, el fortalecimiento de relaciones con los grupos de interés o la adopción de estándares regulatorios más rigurosos (Nogueira Rivera et al., 2024).

Por otro lado, las fortalezas deben mantenerse, ya que representan ventajas competitivas que la empresa debe preservar y, si es posible, reforzar mediante inversión sostenida, protección de propiedad intelectual o cultura organizacional sólida. Finalmente, las oportunidades se deben explotar a través de iniciativas que permitan a la empresa crecer, innovar o ampliar su impacto positivo, como el desarrollo de nuevos productos, la expansión a nuevos mercados o el liderazgo en prácticas sostenibles (Nogueira Rivera et al., 2024).

La utilidad de la matriz CAME radica en su capacidad para vincular el diagnóstico estratégico con la formulación de estrategias, orientando a las organizaciones en la toma de decisiones proactivas y alineadas con su realidad interna y su contexto externo. Este enfoque permite evitar el riesgo de que el análisis FODA quede en un nivel meramente descriptivo, sin derivar en planes de acción tangibles. (Kotler & Keller, 2016).

En el contexto actual, donde la sostenibilidad, la gestión de riesgos y la innovación son pilares estratégicos, la matriz CAME resulta especialmente útil para formular respuestas integradas. Así, la matriz se convierte en un puente entre el diagnóstico y la estrategia, promoviendo un enfoque sistémico y orientado a resultados.

#### **1.1.4 Sostenibilidad corporativa**

La sostenibilidad corporativa se ha convertido en un eje fundamental para las organizaciones en la actualidad. Su definición ha evolucionado con el tiempo, pasando de una concepción centrada en la filantropía empresarial y la responsabilidad social corporativa a un enfoque integral que abarca aspectos económicos, ambientales y sociales. La sostenibilidad empresarial en la actualidad se entiende como la capacidad de las empresas para operar en el tiempo generando valor para sus grupos de interés, minimizando impactos negativos y contribuyendo al bienestar de la sociedad y al medio ambiente (Pacto Mundial, s.f.).

El concepto de reportería no financiera, que abarca los reportes de sostenibilidad o reportes ASG, ha evolucionado significativamente en las últimas décadas. Inicialmente, las empresas publicaban informes de responsabilidad social corporativa sin estándares homogéneos. Sin embargo, con el tiempo han surgido marcos normativos y estándares internacionales, como la Global Reporting Initiative (GRI) y el Sustainability Accounting Standards Board (SASB), que han mejorado la comparabilidad y transparencia de la información. Según KPMG (2024), el 96 % de las empresas del ranking G250 ya reportan información ASG, lo que refleja su integración en la gestión empresarial.

En líneas generales, la reportería no financiera ha evolucionado significativamente en las últimas décadas, pasando de ser una práctica voluntaria para convertirse en un requisito regulatorio en muchas jurisdicciones. En regiones como Europa y China, la regulación de la reportería ASG se ha endurecido, exigiendo mayor rigurosidad y verificación externa en la divulgación de datos (European Commission, 2022). Además, con la implementación de directivas en la Unión Europea como la Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD), se espera que más empresas adopten estándares de reporte estructurados y alineados con marcos internacionales.

Por otro lado, los inversionistas han cambiado su enfoque en los últimos años, considerando factores ASG en sus decisiones de inversión. Los índices Dow Jones Sustainability Index (DJSI) y MSCI ESG Ratings han cobrado relevancia como herramientas para evaluar el desempeño sostenible de las empresas. El DJSI, gestionado por S&P Global, mide el desempeño de las empresas líderes en sostenibilidad a nivel mundial con base en criterios económicos, ambientales y sociales (S&P Global, 2024).

Por su parte, MSCI ESG Ratings evalúa los riesgos y oportunidades ASG de las empresas, proporcionando información clave para inversionistas institucionales (MSCI, 2024). Encuestas realizadas por consultoras como PwC han revelado que más del 70% de los inversionistas consideran factores ASG al tomar decisiones de inversión (PwC, 2024).

## **1.2 Estándares de Reportería ASG**

### **1.2.1 Estándares GRI**

La Global Reporting Initiative (GRI) es una organización internacional independiente que, desde finales de los años noventa, ha desarrollado los estándares más utilizados a nivel mundial para la elaboración de reportes de sostenibilidad. Su objetivo principal es promover la transparencia organizacional al permitir que empresas y otras entidades informen públicamente sobre sus impactos más significativos en la economía, el medio ambiente y las personas (GRI, 2021).

Los estándares GRI se organizan en una estructura modular que facilita su aplicación en diversos sectores y tamaños de organización. Esta estructura incluye tres tipos de estándares: los Estándares Universales, que aplican a todas las organizaciones y establecen los fundamentos del reporte; los Estándares Sectoriales, que abordan impactos específicos de ciertos sectores económicos; y los Estándares Temáticos, que contienen lineamientos para reportar sobre asuntos concretos como emisiones, derechos humanos, diversidad, entre otros (GRI, 2021). Esta arquitectura flexible permite que las organizaciones elaboren reportes que sean comparables, relevantes y útiles para todos sus grupos de interés, desde inversionistas hasta comunidades locales.

Para elaborar un reporte con base en GRI, las organizaciones deben cumplir con una serie de requerimientos que aseguren la calidad y la exhaustividad de la información presentada. Primero, deben declarar el enfoque que adoptan: si aplican los estándares para un reporte de sostenibilidad en su totalidad o si solo los utilizan como referencia. En segundo lugar, debe realizar un proceso de análisis de materialidad para identificar los temas más relevantes según sus impactos reales y potenciales. Este análisis considera tanto los impactos positivos como negativos y debe estar basado en evidencia y en la participación de los grupos de interés (GRI, 2021).

Además, los estándares GRI exigen que se presenten los impactos de forma estructurada, incluyendo: una descripción del contexto organizacional, la gobernanza, la estrategia de sostenibilidad, el enfoque de gestión de cada tema material, y una serie de métricas específicas. Todo esto debe hacerse siguiendo cuatro principios de reporte: precisión, equilibrio, claridad y comparabilidad. Asimismo, se espera que las organizaciones informen con una periodicidad razonable, manteniendo la integridad de la información y garantizando su verificabilidad (GRI, 2021).

### **1.2.2 Estándares SASB**

Los Sustainability Accounting Standards Board (SASB) son un conjunto de normas de contabilidad de sostenibilidad específicas por industria, cuyo propósito es guiar a las organizaciones en la divulgación de información relevante para los inversionistas sobre riesgos y oportunidades relacionados con la sostenibilidad que pueden afectar razonablemente su flujo de caja, acceso a financiamiento o costo de capital a corto, mediano o largo plazo. En total, existen 77 estándares sectoriales agrupados según el sistema de clasificación industrial sostenible (IFRS Foundation, 2024).

Cada estándar SASB se compone de cinco elementos principales: descripciones de industria, temas de divulgación, métricas asociadas, protocolos técnicos y métricas de actividad. Estas normas son eminentemente prácticas: identifican los temas más relevantes para cada industria en función de su impacto financiero potencial y establecen indicadores cuantitativos y cualitativos para su seguimiento (IFRS Foundation, 2023, pp. 4–5). Por ejemplo, para el sector de maquinaria industrial, se consideran materiales temas tales como como la eficiencia energética, la salud y seguridad laboral, las emisiones durante el uso de los productos, el abastecimiento de materiales críticos y el diseño para la remanufactura.

Desde 2022, la administración y evolución de los estándares SASB está a cargo del International Sustainability Standards Board (ISSB), una iniciativa de la IFRS Foundation que busca armonizar la divulgación de información financiera relacionada con la sostenibilidad. En este contexto, la norma NIIF S1 sugiere a las empresas considerar los temas e indicadores de SASB al identificar qué riesgos u oportunidades relacionados con la sostenibilidad deben divulgarse. Asimismo, la norma NIIF S2, centrada en el cambio

climático, incorpora los temas climáticos de SASB adaptados a una estructura alineada con las recomendaciones del Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD), fortaleciendo así la coherencia internacional en los reportes corporativos (IFRS Foundation, 2024).

### 1.2.3 Uso combinado de estándares GRI y SASB

La elección entre estos estándares depende de los objetivos de la empresa y las expectativas de sus inversionistas y demás grupos de interés. A continuación, se presenta una comparación entre GRI y SASB en términos de enfoque, audiencia y aplicabilidad:

**Tabla 1**

*Comparativo GRI – SASB*

<b>Característica</b>	<b>GRI</b>	<b>SASB</b>
<b>Enfoque</b>	Impacto amplio (económico, ambiental y social).	Materialidad financiera (factores ASG que afectan valor financiero).
<b>Audiencia</b>	Diversos grupos de interés (empleados, clientes, comunidades, reguladores).	Inversionistas y analistas financieros.
<b>Aplicabilidad</b>	Estándares generales y temáticos. Estándares sectoriales para: Petróleo y Gas (GRI 11), Carbón (GRI 12), Agricultura, Acuicultura y Pesca (GRI 13) y Minería (GRI 14). Se espera desarrollar en total 40 sectores.	Estándares específicos para 77 industrias, organizadas en: Bienes de consumo, Extractivas y de proceso de minerales, Financieras, Comida y bebida, Salud, Infraestructura, Recursos renovables y energías alternativas, Transformación de recursos, Servicios, Tecnología y comunicaciones, y Transporte.

<b>Uso</b>	Reportes de indicadores ASG.	Reportes integrados (que incluyen indicadores financieros y ASG) y divulgaciones reguladas.
------------	------------------------------	---

(GRI, s/f) (SASB, s/f) (GRI, SASB, 2021).

En la última edición de su estudio sobre reportes de sostenibilidad, KPMG concluye que:

GRI sigue siendo el más popular: GRI es el conjunto de directrices y normas más popular en todas las regiones, con un uso estable entre las empresas del G250<sup>1</sup> y un ligero aumento en los grupos N100<sup>2</sup>. SASB aumenta su uso: Las normas SASB son particularmente populares en las Américas, donde son utilizadas por dos tercios de las empresas encuestadas (KPMG, 2024, p. 53).

Puntualmente, para el caso de América Latina, que es la región en donde opera la organización objeto de este estudio, presenta el siguiente hallazgo:

Aunque la publicación es obligatoria en la mayoría de los países de América Latina, la región se está alineando cada vez más con los estándares globales, como GRI y SASB, con un 78% y un 64% de las empresas encuestadas siguiendo dichos estándares, respectivamente. (KPMG, 2024, p. 5).

Por supuesto, también existe la posibilidad de utilizar ambas directrices en un mismo reporte. En 2021, GRI y SASB publicaron una guía práctica para su uso combinado. A través de ejemplos de su aplicación en diferentes sectores, realizan una evaluación de cuáles son los beneficios y los desafíos de su uso en conjunto.

Entre los principales beneficios, se puede destacar que los marcos de reporte GRI y SASB están reconocidos por su alta calidad y fiabilidad, lo que les confiere un prestigio que aporta valor a la elaboración de informes. Ambos ofrecen una estructura uniforme que facilita la comparabilidad de los datos, permitiendo un análisis de brechas y un *benchmarking* efectivo dentro y entre los sectores. Esto resulta fundamental para alinear

<sup>1</sup> “Formada por las 250 principales empresas por ingresos que figuran en el ranking del Global Fortune 500 de 2023” (KPMG, 2024, p. 25).

<sup>2</sup> “Las 100 empresas más grandes de cada uno de los 58 países, territorios y jurisdicciones” (KPMG, 2024, p. 25).

la información relevante y fortalecer la evaluación de la materialidad en los procesos de reporte. (GRI, SASB, 2021).

Además, estos estándares responden a las necesidades de un amplio espectro de grupos de interés, incluyendo inversionistas. Además, integran tanto los impactos generados por la organización, como los que esta experimenta. Su facilidad de uso, junto con la capacidad de integrarse con marcos internacionales como los Objetivos de Desarrollo Sostenible, propicia una gestión balanceada que permite conciliar el desempeño financiero con la responsabilidad social, lo cual aumenta la transparencia y confiabilidad de la información divulgada. (GRI, SASB, 2021).

Por otro lado, uno de los principales retos consiste en lograr el equilibrio adecuado entre la relevancia y la exhaustividad de la información recolectada. La diversidad de grupos de interés, especialmente cuando se incluyen aquellos que no son inversionistas, complica la valoración de la utilidad de los datos solicitados. Asimismo, la diferencia en la medición de ciertos indicadores, por ejemplo, en unidades para el uso de energía y volúmenes de agua, dificulta la comparación directa, lo que obliga a realizar ajustes y análisis adicionales para una correcta interpretación. (GRI, SASB, 2021).

Otro desafío importante es la integración de enfoques divergentes en la evaluación de la materialidad. Emplear un único criterio para satisfacer las demandas de todos los interesados puede limitar la profundidad y especificidad de los informes. La complejidad inherente a algunos estándares, como el GRI, frente a la relativa simplicidad del SASB, añade una capa extra de dificultad a la hora de desarrollar informes que sean simultáneamente informativos y atractivos para todos los públicos, sin comprometer la claridad y precisión exigidas por cada marco. (GRI, SASB, 2021).

#### **1.2.4 Los estándares NIIF S1 y S2**

La introducción de las Normas Internacionales de Divulgación de Sostenibilidad (NIIF S1 y NIIF S2) marca un punto de inflexión en la estandarización de los reportes corporativos, al conectar explícitamente la gestión de la sostenibilidad con el desempeño financiero. La NIIF S1 establece los requerimientos generales para divulgar riesgos y oportunidades que podrían afectar los flujos de efectivo, el acceso a financiamiento o el

costo de capital (IFRS Foundation, 2023a). Por su parte, la NIIF S2 se concentra en el cambio climático, abordando riesgos físicos y de transición. Sumado a ello, exige información detallada sobre métricas y objetivos relacionados (IFRS Foundation, 2023b). Este diseño modular permite que la S1 funcione como marco base, sobre el cual se desarrollan normas temáticas específicas como la S2 y otras futuras en ámbitos como biodiversidad o capital humano (EY, 2025).

Un rasgo distintivo de estas normas es la adopción de una arquitectura con cuatro pilares: gobernanza, estrategia, gestión de riesgos y métricas y objetivos (IFRS Foundation, 2023a). Esta estructura obliga a las empresas a mostrar cómo integran la sostenibilidad en su modelo de negocio y en su cadena de valor, identificando horizontes de corto, mediano y largo plazo, y revelando los efectos financieros actuales y previstos. En el caso de la NIIF S2, se exige además detallar métricas climáticas específicas, tales como la proporción de activos vulnerables a riesgos de transición o el grado de alineación de inversiones con oportunidades de bajo carbono. Esto implica conectar directamente la gestión climática con estados financieros y estimaciones contables (CapacitaRSE, 2025).

La aplicación práctica de estas normas implica retos significativos para las organizaciones. La necesidad de garantizar la consistencia entre datos financieros y no financieros demanda sistemas robustos de información y nuevas capacidades técnicas. Este esfuerzo no se limita a cuestiones contables, sino que supone un cambio cultural en la manera de integrar la sostenibilidad en la estrategia corporativa (EY, 2025). Además, se busca cerrar la brecha entre lo que las empresas declaran y lo que efectivamente hacen en materia ASG. De esta manera, se refuerza la confianza de los inversionistas y mitiga riesgos de *greenwashing* (CapacitaRSE, 2025). La exigencia de transparencia y la verificación externa refuerza este propósito, lo cual eleva la credibilidad de la información divulgada (EY, 2025).

Un aspecto de gran relevancia es la interacción de las NIIF S1 y S2 con otros marcos globales de reporte. Estas normas han consolidado múltiples iniciativas previas como SASB, TCFD y el Reporte Integrado (IFRS Foundation, 2023a). No obstante, mantienen un enfoque claro en la materialidad financiera, dirigida a inversionistas y acreedores, lo que las diferencia de los Estándares GRI, los cuales parten de la materialidad de impacto

con un enfoque multistakeholder (CapacitaRSE, 2025). En Europa, los ESRS han avanzado en integrar la doble materialidad, pese a que las NIIF S1 y S2 no consideran este enfoque como obligatorio en los términos en que se han descrito. Sin embargo, reconocen que las entidades pueden aplicarla de manera complementaria siempre que tengan fundamentos para hacerlo (IFRS Foundation, 2023a).

En América Latina, la adopción aún es incipiente y heterogénea. Hasta mediados de 2025, solo Brasil, Chile y México han incorporado formalmente la NIIF S1 y S2 en sus marcos regulatorios (CapacitaRSE, 2025). Otros países como Perú, Argentina o Colombia continúan en etapas exploratorias, lo que limita la comparabilidad regional y podría generar una brecha de competitividad frente a emisores de otras regiones que ya cuentan con reportes alineados a los estándares globales. Este rezago es especialmente crítico porque los inversionistas internacionales tienden a priorizar emisores con información comparable y verificada (EY, 2025).

En conjunto, las NIIF S1 y S2 constituyen una oportunidad para que las organizaciones eleven el nivel de sus reportes y fortalezcan la relación entre sostenibilidad y estrategia financiera. Al obligar a cuantificar y revelar cómo los riesgos y oportunidades ambientales, sociales y de gobernanza impactan en los estados financieros, estas normas permiten reducir asimetrías de información y facilitan decisiones de inversión más informadas (IFRS Foundation, 2023b).

Es importante para los fines de la presente investigación resaltar la relación entre las NIIF de sostenibilidad y los estándares SASB. La NIIF S1 indica explícitamente que los estándares SASB son útiles para identificar los riesgos y oportunidades de sostenibilidad que puedan afectar sus perspectivas financieras, aunque no los exige como requisitos obligatorios (IFRS Foundation, 2023a). Esto significa que SASB sirve como guía para identificar temas materiales relevantes y métricas pertinentes según cada industria, lo cual facilita la aplicación práctica de la NIIF S1 (IFRS Foundation, 2023a). Además, el ISSB, ahora encargado también del mantenimiento de los SASB, ha emitido modificaciones para mejorar su aplicabilidad internacional con el objetivo de que estén alineados con los requerimientos de las NIIF y permitan una transición más fluida (EY, 2025). En ese sentido, SASB ayuda a operacionalizar la NIIF S1 mediante una estructura sectorial robusta de temas materiales.

### **1.2.5 La importancia de los análisis de materialidad**

Es importante resaltar que la decisión de qué estándares utilizar, idealmente, debe partir de un análisis de materialidad. El concepto de materialidad en los informes de sostenibilidad se refiere a la identificación de los temas que representan los impactos más significativos de una organización sobre la economía, el medio ambiente y las personas. Los Estándares GRI definen estos temas como «temas materiales», los cuales deben priorizarse en los reportes, dado que reflejan las preocupaciones y expectativas de los grupos de interés y representan los principales efectos que las actividades empresariales generan sobre su entorno (GRI, 2021). La evaluación de materialidad implica un análisis continuo de los impactos reales y potenciales, negativos y positivos que puedan surgir tanto de operaciones directas, como de relaciones comerciales (GRI, 2021).

Tradicionalmente, el enfoque de materialidad en el ámbito financiero se centraba en los asuntos que pueden afectar las decisiones económicas de inversores, accionistas y otros proveedores de capital. Este enfoque, adoptado por estándares como SASB y las normas del ISSB, pone énfasis en los temas ambientales, sociales y de gobernanza (ASG) que pueden influir en el desempeño financiero y en la creación de valor de una empresa (GRI, 2025). Sin embargo, esta perspectiva ha evolucionado hacia la doble materialidad, un enfoque que amplía la mirada para incluir tanto los impactos de la empresa en su entorno como los riesgos que esos impactos representan para el negocio.

La doble materialidad es un principio clave en la elaboración moderna de informes de sostenibilidad, ya que permite a las organizaciones comprender y divulgar simultáneamente los impactos que generan sobre la sociedad y el ambiente (materialidad de impacto), así como los efectos que pueden tener sobre su desempeño financiero (materialidad financiera) (GRI, 2025). Este enfoque integral está alineado con los Estándares GRI y con la tendencia regulatoria global, tal y como lo demuestra la adopción del concepto en la Directiva Europea de Reporte de Sostenibilidad Corporativa (CSRD) y en los Estándares Europeos de Reporte de Sostenibilidad (ESRS).

La adopción del enfoque de doble materialidad por parte de empresas en América Latina refleja una creciente madurez en la integración de la sostenibilidad dentro del modelo de negocio. Organizaciones pioneras han reconocido que este marco no solo mejora la rendición de cuentas y la alineación con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS),

sino que también fortalece la gestión de riesgos, promueve la confianza de los grupos de interés y facilita el acceso a capital responsable (GRI, 2025). Así, la doble materialidad se consolida como un eje estratégico para la transformación sostenible del sector empresarial en la región.

Independientemente de cuál sea el proceso que siga cada compañía al realizar un análisis de materialidad, es importante que se comprenda que más que una metodología, es un enfoque para priorizar información. A través de este, se puede discernir qué asuntos deben divulgarse a los grupos de interés, entre ellos los inversionistas, e interpretar qué factores podrían afectar la sostenibilidad del negocio. En ese sentido, el concepto de «materialidad dinámica» adquiere relevancia al reconocer que, lo que hoy no es material, puede llegar a serlo en el futuro, dependiendo del contexto político, social o climático (Serafeim et al., 2022).

Serafeim et al. (2022) sostienen que los temas ASG deben evaluarse tanto por su presencia o ausencia en una organización, así como por la magnitud y probabilidad de sus efectos económicos. Esto permite una gestión más estratégica del riesgo y, al mismo tiempo, mejora la calidad de las decisiones empresariales. La materialidad, por tanto, no es una categoría fija, sino una dimensión contextual que se construye en función de la interacción entre la empresa y sus grupos de interés. En ese marco, cobra especial importancia el uso de análisis sectoriales y el diálogo con grupos de interés para determinar qué temas merecen atención prioritaria (Serafeim et al., 2022).

Además, los autores hacen hincapié en que no todos los temas ASG tienen el mismo nivel de impacto financiero en todas las industrias. Por ejemplo, las emisiones de carbono pueden ser altamente materiales en el sector energético, pero no en el sector tecnológico. Este enfoque sectorial permite evitar la sobrecarga de información y promueve una mejor alineación entre los intereses de las empresas, los inversionistas y la sociedad. Asimismo, se menciona que los marcos regulatorios emergentes están comenzando a exigir mayor claridad y precisión en la identificación de temas materiales, lo que convierte esta práctica en un pilar no solo de la sostenibilidad, sino también de la buena gobernanza corporativa (Serafeim et al., 2022).

### **1.3 Relevancia de los reportes ASG para el acceso a instrumentos de financiamiento sostenible**

Para los fines de esta investigación, las finanzas sostenibles se definen como un conjunto de instrumentos financieros y estrategias que integran criterios ambientales, sociales y de gobernanza (ASG) en la toma de decisiones de inversión y financiamiento. Su propósito principal es canalizar capital hacia actividades que contribuyan a un desarrollo más equitativo, resiliente y ambientalmente responsable. Esta tendencia ha cobrado fuerza en la última década, en parte por la presión de los mercados, los reguladores y la ciudadanía, que demandan mayor transparencia y compromiso en la forma en que las empresas impactan al entorno.

Una de las formas más representativas de las finanzas sostenibles es la emisión de bonos temáticos. Estos instrumentos permiten a las organizaciones obtener financiamiento del mercado de capitales para proyectos específicos que cumplen con objetivos sostenibles. Los principales tipos de bonos sostenibles, según la International Capital Market Association (ICMA), son los bonos verdes (green bonds), bonos sociales (social bonds), bonos sostenibles (sustainability bonds) y bonos vinculados a sostenibilidad (sustainability-linked bonds).

Los bonos verdes son instrumentos de deuda cuyos fondos se destinan exclusivamente a financiar o refinanciar, total o parcialmente, proyectos con beneficios ambientales. Según los Green Bond Principles de ICMA, las categorías elegibles pueden incluir energías renovables, eficiencia energética, transporte limpio, gestión sostenible del agua, prevención de la contaminación, edificios ecológicos, entre otros (ICMA, 2022).

Los bonos sociales, por su parte, se centran en financiar proyectos que generan beneficios sociales positivos para poblaciones vulnerables o desatendidas. Según los Social Bond Principles, estos bonos pueden apoyar programas de acceso a salud, educación, vivienda asequible, seguridad alimentaria o generación de empleo digno. Al igual que los bonos verdes, requieren transparencia en la selección de proyectos, gestión de fondos y evaluación de impacto (ICMA, 2023).

Los bonos sostenibles combinan características de los bonos verdes y sociales. Es decir, los fondos obtenidos se destinan a financiar proyectos con beneficios tanto ambientales

como sociales. Los Sustainability Bond Guidelines de ICMA establecen que estos bonos deben seguir los principios rectores de ambos tipos de bonos temáticos, de esta forma, se garantiza la integridad y trazabilidad del uso del capital (ICMA, 2021). Este enfoque mixto ha sido adoptado por muchas instituciones que desarrollan proyectos multisectoriales, como gobiernos locales o multilaterales.

A diferencia de los anteriores, los bonos vinculados a sostenibilidad (sustainability-linked bonds) no financian necesariamente proyectos verdes o sociales, sino que vinculan el costo del financiamiento al desempeño ASG general del emisor. De acuerdo con los Sustainability-Linked Bond Principles, estos bonos contienen indicadores clave de desempeño y metas de sostenibilidad que, si no se cumplen, pueden activar penalidades como un aumento en la tasa de interés (ICMA, 2024). Este tipo de instrumento permite a empresas con operaciones más amplias integrar la sostenibilidad en toda su estrategia corporativa, incluso si no tienen proyectos individuales elegibles.

Además del mercado de bonos, las finanzas sostenibles también se desarrollan en el ámbito de los préstamos. La Loan Market Association (LMA), junto con otras asociaciones regionales, ha definido principios similares para los préstamos verdes, sociales y vinculados a sostenibilidad. Estos préstamos siguen estructuras y exigencias comparables a las de los bonos, pero se aplican a acuerdos bilaterales o sindicados entre prestatarios y entidades financieras.

Por su parte, los préstamos verdes son aquellos cuyos fondos se destinan exclusivamente a proyectos con beneficios ambientales. Según los Green Loan Principles, estos préstamos deben cumplir con cuatro componentes esenciales: uso claro de los fondos, proceso transparente de evaluación de proyectos, gestión adecuada de los fondos y reporte regular (LMA, 2025a). La documentación contractual debe reflejar este compromiso y es recomendable que exista una verificación externa para asegurar la alineación con estos principios.

Por su parte, los préstamos sociales se orientan a financiar proyectos que beneficien a comunidades en situación de vulnerabilidad o que enfrenten barreras estructurales de inclusión. De acuerdo con los Social Loan Principles, pueden aplicarse a programas de educación, salud, inclusión financiera o vivienda asequible, entre otros (LMA, 2025b).

Los prestatarios deben ser capaces de identificar claramente el impacto social de los fondos y comunicarlo adecuadamente a las partes involucradas.

Los préstamos vinculados a sostenibilidad (sustainability-linked loans) representan una innovación interesante. A diferencia de los anteriores, no financian proyectos específicos, sino que establecen condiciones financieras que varían según el desempeño en indicadores ASG. Según los Sustainability-Linked Loan Principles, los prestatarios deben definir indicadores relevantes, metas ambiciosas y mecanismos transparentes de verificación, de forma que la estructura del préstamo incentive mejoras sostenibles a lo largo del tiempo (LMA, 2025c).

Una característica común de estos instrumentos es su exigencia de transparencia y trazabilidad. Tanto en bonos como en préstamos, las guías recomiendan reportes anuales y auditorías externas para asegurar que los fondos se utilicen de forma alineada con los objetivos sostenibles declarados. Esto contribuye a fortalecer la confianza de inversionistas y reguladores, y permite demostrar con evidencia el impacto generado.

El desarrollo de estándares voluntarios por parte de ICMA y LMA ha sido fundamental para consolidar el mercado de finanzas sostenibles. Si bien no son legalmente vinculantes, estos marcos han sido ampliamente adoptados y sirven de base para regulaciones más consolidadas, como la Taxonomía Verde de la Unión Europea. Asimismo, ofrecen una guía práctica para emisores y prestatarios que desean acceder a capital sostenible sin perder credibilidad.

En los últimos años, la demanda por instrumentos financieros sostenibles ha crecido exponencialmente, impulsada por el interés de los inversionistas institucionales en integrar factores ASG en sus portafolios. Esto ha llevado a un aumento en la sofisticación de los productos, el desarrollo de nuevos índices ASG y la aparición de agencias especializadas en evaluación y verificación.

En resumen, las finanzas sostenibles son un vehículo clave para alinear los mercados de capital con los desafíos globales del desarrollo sostenible. Bonos y préstamos sostenibles, ya sean temáticos o vinculados al desempeño, ofrecen herramientas efectivas para movilizar recursos hacia una transición económica justa y resiliente. El uso riguroso de

estándares como los propuestos por ICMA y LMA garantiza que esta movilización se realice con integridad, transparencia y foco en el impacto real.

A continuación, se presenta un cuadro comparativo que describe las principales características de los bonos y préstamos verdes, sociales, de sostenibilidad y vinculados a la sostenibilidad:

**Tabla 2:**

*Comparativo instrumentos de financiamiento sostenible*

<b>Tipo de instrumento</b>	<b>Definición</b>	<b>Ejemplo de uso de fondos</b>
<b>Bonos verdes</b>	Instrumento de deuda cuyos fondos se destinan exclusivamente a proyectos con beneficios ambientales.	Adquisición de centrales de energía renovables, flota eléctrica.
<b>Bonos sociales</b>	Instrumento de deuda que financia proyectos con impacto social positivo para poblaciones vulnerables.	Expansión de servicios básicos o de educación, salud en zonas rurales.
<b>Bonos de sostenibilidad</b>	Instrumento de deuda que financia proyectos con beneficios tanto ambientales como sociales.	Programas que combinen eficiencia en el uso de los recursos al mismo tiempo que acercan el servicio a más personas (redes eléctricas, sistemas de agua y desagüe, etc.)
<b>Bonos vinculados a la sostenibilidad</b>	Bono cuyo rendimiento está vinculado al cumplimiento de metas sostenibles generales del emisor. Incluye indicadores y metas de sostenibilidad; si no se cumplen, se ajustan condiciones financieras.	Emisión que vincule el cupón a la reducción de emisiones de GEI de una empresa.

<b>Préstamos verdes</b>	Préstamo destinado a financiar exclusivamente proyectos con beneficios ambientales.	Sistemas de eficiencia energética en las sedes de una compañía.
<b>Préstamos sociales</b>	Préstamo destinado a financiar exclusivamente proyectos con impacto social positivo.	Financiamiento para brindar microcréditos a emprendedores.
<b>Préstamos vinculados a la sostenibilidad</b>	Préstamo cuyo costo financiero varía según el desempeño en indicadores de sostenibilidad definidos.	Crédito corporativo con tasa de interés que disminuye si se mejora la diversidad de género en liderazgo.

(ICMA 2021, 2023, 2024) (LMA, 2025).

En este punto, es conveniente mencionar los denominados marcos de referencia para bonos y préstamos temáticos. Estos documentos son elaborados por los emisores, con el objetivo de alinearse a los estándares internacionales voluntarios como los principios de la ICMA y la LMA. Además, suelen ser revisados previamente a la emisión por proveedores como S&P, Moody's, Sustainalitics, entre otros, en lo que se denomina «second party opinion» (SPO). Esto proporciona transparencia y credibilidad al proceso, lo cual permite a los inversores evaluar claramente el impacto potencial de sus inversiones (ICMA, 2022; LMA, 2023).

Un marco de referencia típico para bonos y préstamos temáticos suele contener cuatro secciones claramente definidas: la descripción del uso de los fondos, el proceso de evaluación y selección de proyectos, la gestión de los recursos recaudados y el compromiso de publicar reportes de resultados sobre el uso y el impacto de los fondos (ICMA, 2022).

Para fines de la presente investigación, es importante profundizar en el reporte de resultados de impacto. En los marcos de referencia, los emisores enlistan los indicadores que van a monitorear luego de la emisión, con el objetivo de estar en condiciones de

entregar al inversor anualmente un reporte sobre sus resultados hasta que se complete el uso de fondos. Incluso, en los bonos vinculados a sostenibilidad, es necesario especificar las metas vinculadas a dichos indicadores, pues las condiciones financieras están condicionadas a su logro.

ICMA sugiere que estos reportes sean verificados por una tercera parte y si bien es una recomendación, los inversores así lo prefieren. En la encuesta de junio de 2018 realizada a inversores, compradores importantes y observadores del mercado de bonos temáticos de ICMA, se observó una percepción dividida, pero con una tendencia clara hacia el reconocimiento de la utilidad de la verificación externa. Aunque solo el 37 % de los entrevistados exigía formalmente una revisión externa de los marcos o emisiones, una mayoría significativa, el 63 % restante, reconoció que dicha revisión agregaba valor, señalando que los procesos externos mejoran la transparencia, garantizan la independencia del informe y permiten comparar mejor el impacto de los proyectos (ICMA, 2018).

Es importante mencionar que estos reportes no son los mismos a los que la presente investigación denomina «reportes ASG». Estos son documentos adicionales específicos para el uso de los fondos levantados. Sin embargo, si una compañía ya ha definido una estrategia de sostenibilidad clara, con objetivos, metas e indicadores, elaborada a partir de un análisis de materialidad que le ha permitido seleccionar los principales riesgos y oportunidades para su negocio y, además, tiene la buena práctica de emitir reportes ASG auditados por una tercera parte anualmente, el elaborar los reportes de impacto del uso de fondos les será una tarea más sencilla.

## CAPÍTULO 2: El sector y la empresa

### 2.1 Introducción al sector desde una perspectiva de sostenibilidad corporativa

Al hablar de gestión de la sostenibilidad, es importante mencionar que el sector de comercialización de bienes de capital es identificado en la prestigiosa publicación *Sustainability Yearbook* de S&P Global como «Trading Companies and Distributors» (TCD). Para este sector, se establecen como principales temas materiales aquellos relacionados con la gobernanza, el capital humano, la gestión de riesgos y la cadena de suministro. Este tipo de empresas opera en diversas industrias y geografías, lo que incrementa su exposición a riesgos ambientales y sociales. Por ello, se prioriza la existencia de políticas claras y procesos sólidos de gestión para mitigar posibles impactos operacionales y reputacionales. Los criterios destacados en la evaluación de sostenibilidad incluyen: estrategia climática, relaciones con el cliente, gestión del capital humano, prácticas laborales, salud y seguridad ocupacional, ética empresarial, gestión de riesgos y crisis, y la administración de la cadena de suministro. Las dimensiones sociales tienen el mayor peso relativo (43%), seguidas por las dimensiones de gobernanza y economía (36%) y las ambientales (21%) (S&P Global, 2025).

#### Figura 1:

##### *Criterios destacados y pesos por dimensión en el CSA de S&P Global*

###### Driving forces

Trading companies and distributors operate in the wholesale and distribution of a wide range of goods and services. Due to their diverse and complex business lines, these companies rely heavily on good corporate governance and management systems to operate successfully. The industry is knowledge-intensive, resulting in employment practices, human capital development and talent management being key to business success. Operating across a diverse range of business areas and geographies, the industry can face considerable environmental and social risks through the products they sell or their supply chain logistics. Clear policies and risk management processes remain essential in tackling systemic shocks to supply chains due to geopolitical events or crises related to for example public health or natural disasters. Sustainability impact assessments and stakeholder engagement are key to mitigate operational and reputational risks.

###### Highlighted criteria & dimension weights

<b>Environmental Dimensions</b>	<b>21%</b>
– Climate Strategy	
– Environmental Policy & Management	
<b>Social Dimension</b>	<b>43%</b>
– Customer Relations	
– Human Capital Management	
– Labor Practices	
– Occupational Health & Safety	
<b>Governance &amp; Economic Dimensions</b>	<b>36%</b>
– Business Ethics	
– Risk & Crisis Management	
– Supply Chain Management	

*Nota.* Captura de los criterios destacados y pesos por dimensión para el sector Trading Companies & Distributors. Tomado de *Sustatinability Yeabook*, p. 1, por S&P Global, 2025.

A nivel de reportería ASG, cabe resaltar que, fuera de los estándares generales aplicados a cualquier industria, el sector de bienes de capital no cuenta con un estándar sectorial GRI específico, pero sí lo tiene para SASB. En este caso, se le denomina «Industrial Machinery & Goods» y los temas materiales propuestos se centran principalmente en cinco áreas: gestión de la energía, salud y seguridad laboral, eficiencia del combustible y emisiones en la fase de uso, abastecimiento de materiales críticos, y diseño y remanufactura. Estos temas reflejan los impactos más relevantes que pueden afectar la viabilidad financiera de estas empresas a corto, mediano y largo plazo. Por ejemplo, el consumo energético es crítico debido a la intensidad energética del proceso de manufactura, mientras que la gestión del abastecimiento de materiales responde a la dependencia de insumos escasos y con riesgo geopolítico (IFRS Foundation, 2023).

Asimismo, el diseño de productos para remanufactura y la gestión eficiente del uso de combustibles y emisiones son considerados materiales por SASB, ya que representan tanto una oportunidad para reducir costos y responder a exigencias regulatorias como una ventaja competitiva frente a clientes con exigencias de sostenibilidad. Además, se enfatiza la importancia de implementar prácticas sólidas en salud y seguridad ocupacional, debido al uso de maquinaria pesada y la exposición a riesgos físicos durante la fabricación (IFRS Foundation, 2023). Estos temas no solo son relevantes desde una perspectiva ética y legal, sino también desde una lógica de productividad y reputación empresarial.

**Figura 2:***Temas y métricas de sostenibilidad***SUSTAINABILITY DISCLOSURE TOPICS & METRICS****Table 1. Sustainability Disclosure Topics & Metrics**

TOPIC	METRIC	CATEGORY	UNIT OF MEASURE	CODE
Energy Management	(1) Total energy consumed, (2) percentage grid electricity and (3) percentage renewable	Quantitative	Gigajoules (G.J), Percentage (%)	RT-IG-130a.1
Workforce Health & Safety	(1) Total recordable incident rate (TRIR), (2) fatality rate, and (3) near miss frequency rate (NMFRR) for (a) direct employees and (b) contract employees	Quantitative	Rate	RT-IG-320a.1
Fuel Economy & Emissions in Use-phase	Sales-weighted fleet fuel efficiency for medium- and heavy-duty vehicles	Quantitative	Litres per 100 tonne-kilometres	RT-IG-410a.1
	Sales-weighted fuel efficiency for non-road equipment	Quantitative	Litres per hour	RT-IG-410a.2
	Sales-weighted fuel efficiency for stationary generators	Quantitative	Kilojoules per litre	RT-IG-410a.3
	Sales-weighted emissions of (1) nitrogen oxides (NO <sub>x</sub> ) and (2) particulate matter (PM) for: (a) marine diesel engines, (b) locomotive diesel engines, (c) on-road medium- and heavy-duty engines and (d) other non-road diesel engines <sup>1</sup>	Quantitative	Grammes per kilojoule	RT-IG-410a.4
Materials Sourcing	Description of the management of risks associated with the use of critical materials	Discussion and Analysis	n/a	RT-IG-440a.1
Remanufacturing Design & Services	Revenue from remanufactured products and remanufacturing services <sup>2</sup>	Quantitative	Presentation currency	RT-IG-440b.1

**Table 2. Activity Metrics**

ACTIVITY METRIC	CATEGORY	UNIT OF MEASURE	CODE
Number of units produced by product category <sup>3</sup>	Quantitative	Number	RT-IG-000.A
Number of employees	Quantitative	Number	RT-IG-000.B

<sup>1</sup> Note to **RT-IG-410a.4** – The entity shall discuss how it manages fleet fuel economy and emissions risks and opportunities.

<sup>2</sup> Note to **RT-IG-440b.1** – The disclosure shall include a discussion of efforts to obtain end-of-life products and parts for remanufacture.

<sup>3</sup> Note to **RT-IG-000.A** – The minimum disclosure should indicate the number of units produced for these product categories: (1) vehicles and agricultural and construction equipment, (2) engines and power generation equipment, and (3) parts and components.

*Nota.* Captura de temas y métricas de sostenibilidad para el sector Industrial Machinery & Goods. Tomado de *Industrial Machinery & Goods Sustainability Accounting Standard*, p. 6, por IFRS, 2023.

### 2.1.1 Análisis de materialidad, reportes ASG y casos de financiamiento sostenible del sector

Como consecuencia al puntaje obtenido en el Corporate Sustainability Assessment (CSA) de S&P Global 2024, Ferreycorp fue incluido en el *Sustainability Yearbook 2025*, recibiendo el reconocimiento Top 10% S&P Global CSA Scores entre las empresas del rubro Trading Companies & Distributors. El puntaje alcanzado fue de 66 puntos, el tercero más alto en su sector a nivel mundial. Tomando esta información como referencia, esta investigación considerará a las dos únicas empresas que obtuvieron un puntaje

superior como las *best in class*, siendo estas ITOCHU Corporation y Sojitz Corporation, ambas japonesas (S&P Global, 2025), a quienes se les abreviará como Itochu y Sojitz, respectivamente

### Figura 3:

#### *Posición de Ferreycorp en el Sustainability Yearbook de S&P Global 2025*

Industry: Trading Companies & Distributors × Clear All

Category	Company	Industry	Location
● Top 1% S&P Global CSA Score	ITOCHU Corporation	Trading Companies & Distributors >	Japan
● Top 1% S&P Global CSA Score	Sojitz Corporation	Trading Companies & Distributors >	Japan
● Top 10% S&P Global CSA Score	Ferreycorp S.A.A.	Trading Companies & Distributors >	Peru

*Nota.* Captura de sitio web del Sustainability Yearbook para el sector Trading Companies and Distributors, ([https://www.spglobal.com/sustainable1/en/csa/yearbook/2025/ranking#q=&rows=10&pagenum=1&facet\\_s={%22es\\_industry\\_nicer\\_name\\_s%22:\[%22Trading%20Companies%20%26%20Distributors%22\]}](https://www.spglobal.com/sustainable1/en/csa/yearbook/2025/ranking#q=&rows=10&pagenum=1&facet_s={%22es_industry_nicer_name_s%22:[%22Trading%20Companies%20%26%20Distributors%22]})) De S&P Global, 2025. Recuperado el 29 de septiembre de 2025.

Cabe resaltar que los anuarios de sostenibilidad de S&P Global se publican en el primer trimestre de cada año y están vinculados al desempeño de las compañías en la edición del CSA del año anterior. Las compañías suelen usar como evidencia el reporte público más reciente para justificar sus respuestas con información pública y en su mayoría auditada, pues estas condiciones contribuyen a alcanzar un mejor puntaje. El proceso podría resumirse de la siguiente manera:

**Tabla 3:**

*Resumen del proceso para la inclusión en el Sustainability Yearbook de S&P Global 2025*

<b>Año</b>	<b>Trimestre</b>	<b>Hito</b>
<b>2024</b>	<b>T1</b>	Las compañías publican su Reporte ASG 2023.
	<b>T2</b>	Las compañías, o en su defecto, analistas de S&P, completan el Corporate Sustainability Assessment (CSA) 2024 de S&P, haciendo uso de la información pública disponible y preferentemente auditada, usualmente tomando como principal evidencia que sustenta su gestión el Reporte ASG 2023. Desde que confirman su participación en la plataforma, se abre una ventana de dos meses para completar el cuestionario.
	<b>T3</b>	
	<b>T4</b>	S&P le otorga los resultados del CSA 2024 a la compañía. La fecha depende de la ventana en que haya completado el cuestionario cada empresa.
<b>2025</b>	<b>T1</b>	S&P publica el Sustainability Yearbook 2025, en donde menciona a las empresas con los puntajes más destacados del CSA 2024.

En conclusión, para entender el porqué de una compañía es mencionada en el anuario de sostenibilidad 2025, es necesario remitirse al reporte ASG 2023. Por ello, en la presente investigación se revisarán los reportes ASG 2023 de las *best in class* mencionadas.

### 2.1.1.1 El caso ITOCHU

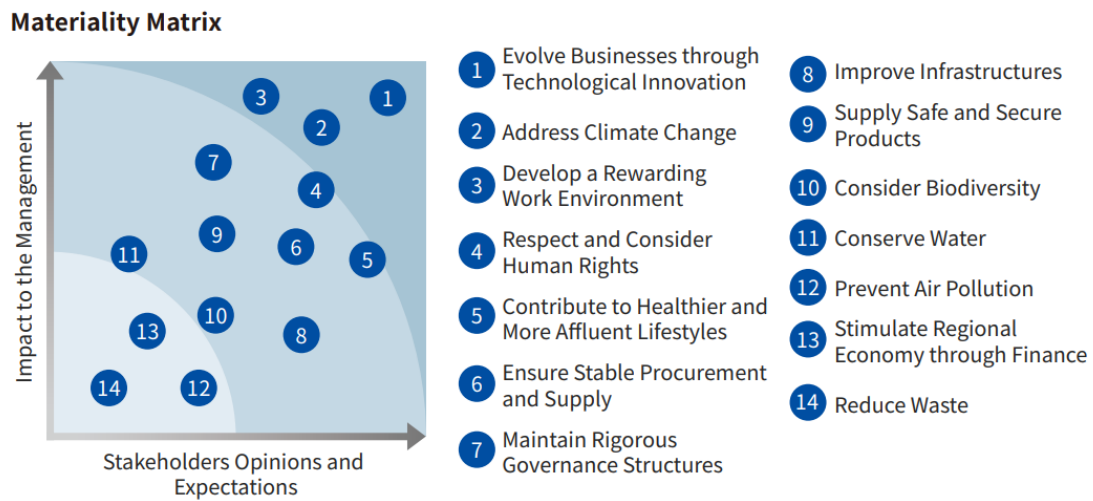
ITOCHU Corporation es una de las principales *sōgō shōsha*, nombre con el que se les conoce a las principales compañías comercializadoras de Japón (ITOCHU, s.f.), que cotiza en la Bolsa de Tokio bajo el código 8001, dentro del Prime Market, en la categoría de comercio mayorista (Wholesale, Trade). Además, es considerada la *sōgō shōsha* más rentable de Japón, con un respaldo significativo como el 7.4 % de participación de Berkshire Hathaway (ITOCHU, s.f.).

Fundada originalmente en 1858 y establecida como corporación moderna en 1949, actualmente opera en ocho divisiones: textil, maquinaria, metales y minerales, energía y químicos, alimentos, productos generales y bienes raíces, TIC y finanzas, dedicándose al comercio, logística, inversión y financiamiento a escala global. Tiene presencia directa en 61 países y alrededor de 90 bases operativas. Al cotizar en bolsa, cuenta con más de 1,584 millones de acciones emitidas (965 millones en circulación a marzo de 2025) y un tamaño de trading típico de unidades de 100 acciones. (ITOCHU, s.f.).

ITOCHU tiene un compromiso público con la sostenibilidad, basado en una filosofía empresarial a la que ha denominado «sampo yoshi», término japonés que la misma compañía traduce al inglés como “«good for all three sides», es decir, bueno para los tres lados, que según describen son el vendedor, el comprador y la sociedad. (ITOCHU, s.f.). De acuerdo a su Reporte ASG 2023, ITOCHU actualizó en 2018 su análisis de materialidad, considerando dos variables para su matriz: impacto en la gestión y opiniones y expectativas de sus grupos de interés. Definieron 14 temas, en donde la evolución del negocio a través de la innovación tecnológica fue el que ocupó la primera posición de relevancia. Los siete temas más relevantes tienen además una descripción y se presenta su alineación a los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la ONU. (ITOCHU, 2024).

**Figura 4:**

*Análisis de materialidad del Reporte ASG 2023 de ITOCHU Corporation*



*Nota.* Captura de matriz de análisis de materialidad del Reporte ASG 2023 de ITOCHU Corporation. Tomado de *ESG Report*, p. 14, por ITOCHU Corporation, 2024

**Figura 5:**

*Descripción de los temas materiales del Reporte ASG 2023 de ITOCHU Corporation*



*Nota.* Captura de tabla de descripción de temas materiales del Reporte ASG 2023 de ITOCHU Corporation. Tomado de *ESG Report*, p. 13, por ITOCHU Corporation, 2024.

El documento no detalla haber sido elaborado bajo los Estándares GRI, no incluye una tabla de contenidos, ni tampoco etiquetas en el texto. Sin embargo, menciona a los Estándares GRI en una lista de lineamientos que se tomaron como referencia. Cabe resaltar que no hay mención alguna a SASB o NIIF.

### Figura 6:

*Listado de guías a las que ITOCHU hace referencia en su Reporte ASG 2023*

#### Referenced Guidelines

In promoting sustainability, we refer to international guidelines and principles such as The Ten Principles of the United Nations Global Compact and Sustainable Development Goals (SDGs) adopted by the United Nations in September 2015. The guidelines and principles we refer to are listed below.

- The Ten Principles of the United Nations Global Compact
- GRI Sustainability Reporting Standards (GRI Standards)
- International Integrated Reporting Framework (IIRC)
- ISO 26000 (Social Responsibility)
- TCFD Recommendations
- Universal Declaration of Human Rights (UDHR)
- UN Guiding Principles on Business and Human Rights
- Sustainable Development Goals (SDGs)
- United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples (UNDRIP)
- Basic Principles on the Use of Force and Firearms by Law Enforcement Officials
- OECD Guidelines for Multinational Enterprises
- The Environmental Reporting Guidelines issued by the Ministry of the Environment
- Keidanren: Charter of Corporate Behavior
- Japan Foreign Trade Council: Shosha's Corporate Environmental Code of Conduct, Supply Chain CSR Action Guidelines

*Nota.* Captura del listado de guías a las que hace referencia ITOCHU Corporation en su reporte ASG. Tomado de *ESG Report*, p. 3, por ITOCHU Corporation, 2024.

En relación a la auditoría o verificación de tercera parte de los indicadores ASG presentados, ITOCHU menciona que solo aquellos a los que señala con dos tipos de íconos distintivos han pasado por una auditoría independiente por parte de KPMG AZSA Sustainability CO., Ltd. (ITOCHU, 2024). El documento no incluye un resumen de dichos indicadores, ni lleva adjunta la declaración de auditoría.

**Figura 7:**

*Ejemplo de uso de iconos para señalar que un indicador del Reporte ASG 2023 de ITOCHU ha sido auditado*

**Hazardous Waste Generated**

(Unit: t)

	FYE 2019	FYE 2020	FYE 2021	FYE 2022	FYE 2023
Japanese Bases of ITOCHU Corporation · Japanese Bases of ITOCHU Group *1*2	0.3	329	750	251	◆ 226
Overseas Offices · Overseas Bases of ITOCHU Group	—	1,111	1,111	1,063	4,374
Grand Total of ITOCHU Group	—	1,440	1,861	1,314	4,600

\*1 The data are calculated for the business bases located in Japan.

\*2 The amount of specially controlled industrial waste specified in the "Waste Disposal and Public Cleansing Law" is totaled.

\* The data of FYE 2019 include only those of Tokyo Headquarters and Osaka Headquarters of ITOCHU Corporation.

*Nota.* Captura de tabla con ícono en forma de rombo para señalar qué indicador del Reporte ASG 2023 de ITOCHU Corporation ha sido auditado. Tomado de *ESG Report*, p. 97, por ITOCHU Corporation, 2024.

En referencia a finanzas sostenibles, en el sitio web de ITOCHU se encuentra información pública detallada sobre dos instrumentos de financiamiento sostenible que la empresa ha implementado: los SDGs Bonds (bonos de sostenibilidad) y los Green Loans (préstamos verdes). Ambos instrumentos están estructurados bajo marcos de referencia alineados con estándares internacionales reconocidos. En el caso de los SDGs Bonds, el marco sigue los Green Bond Principles (2018), los Social Bond Principles (2020) y las Sustainability Bond Guidelines (2018), administradas por la ICMA. Por su parte, el Green Loan Framework está alineado con los Green Loan Principles (2023) y las Green Loan Guidelines (2022), administradas por entidades como APLMA, LMA y el Ministerio del Medio Ambiente de Japón. Además, ambos han sido validados por evaluadores externos a través de *second party opinions*: los bonos sostenibles por Vigeo Eiris (ahora Moody's ESG Solutions) y los préstamos verdes por la Japan Credit Research Agency (JCR). (ITOCHU, s.f.).

Además, ITOCHU publica informes de asignación de fondos e impacto. Por ejemplo, en mayo de 2022 presentó un reporte que detalla la asignación de USD 500 millones provenientes de los SDGs Bonds emitidos en marzo de 2021, junto con una revisión posterior a la emisión (*post-issuance review*) realizada también por Moody's. En cuanto

a los Green Loans, el informe de noviembre de 2024 detalla que los fondos recaudados en septiembre de 2023 a través de Sumitomo Mitsui Trust Bank fueron asignados conforme al marco aprobado (ITOCHU Corporation, s. f.).

Para fines de la presente investigación, es importante analizar la correspondencia entre los indicadores reportados en el Reporte ASG 2023 de ITOCHU y aquellos que considera en sus reportes de impacto de instrumentos de financiamiento sostenible. En ese sentido, el análisis comparativo entre el Reporte ASG 2023 de ITOCHU y los informes de impacto asociados a sus instrumentos de financiamiento sostenible (bonos y préstamos vinculados a sostenibilidad) revela una clara correspondencia en cuanto a indicadores clave. Esto sugiere que las empresas que ya cuentan con reportes ASG consolidados y preferentemente verificados tienen una ventaja significativa al momento de emitir reportes de impacto de instrumentos financieros sostenibles.

Por ejemplo, el reporte ASG presenta metas cuantificables de reducción de emisiones de gases de efecto invernadero (GEI), tales como una disminución del 40% hacia 2030 y del 75% hacia 2040 respecto a niveles de 2018, incluyendo datos desglosados por alcance 1, 2 y 3. (ITOCHU, 2024). Estos indicadores coinciden directamente con los incluidos en los informes de impacto de los instrumentos de financiamiento sostenibles de ITOCHU, donde también se reportan toneladas de CO<sub>2</sub> evitadas o reducidas gracias al uso de fondos. Asimismo, el reporte ASG hace mención a los planes de transición del negocio de generación de energía de ITOCHU, los cuales establecen como meta tener una ratio de fuentes de energía renovable del 20% (ITOCHU, 2024). Esta meta tiene un indicador relacionado en los reportes de impacto de los instrumentos de financiamiento sostenible, que es la cantidad de energía generada por proyectos de energías renovables en MWh.

También hay una correspondencia clara en indicadores de economía circular, como tasas de reciclaje (91% alcanzado en la sede central) y reducción de residuos (37% menos frente a 2019), así como políticas de compras sostenibles certificadas en café, cacao y palma. (ITOCHU, 2024). Estos indicadores también son mencionados en el reporte de impacto como parte del uso de fondos para prevenir la contaminación y fomentar la trazabilidad responsable.

En conjunto, la coincidencia en metas e indicadores refuerza la hipótesis de que un sistema robusto de reporte ASG facilita la rendición de cuentas en instrumentos financieros sostenibles, ya que permite reaprovechar métricas existentes y ofrecer confianza a los inversionistas sobre el uso y los resultados de los fondos.

#### **2.1.1.2 El caso SOJITZ**

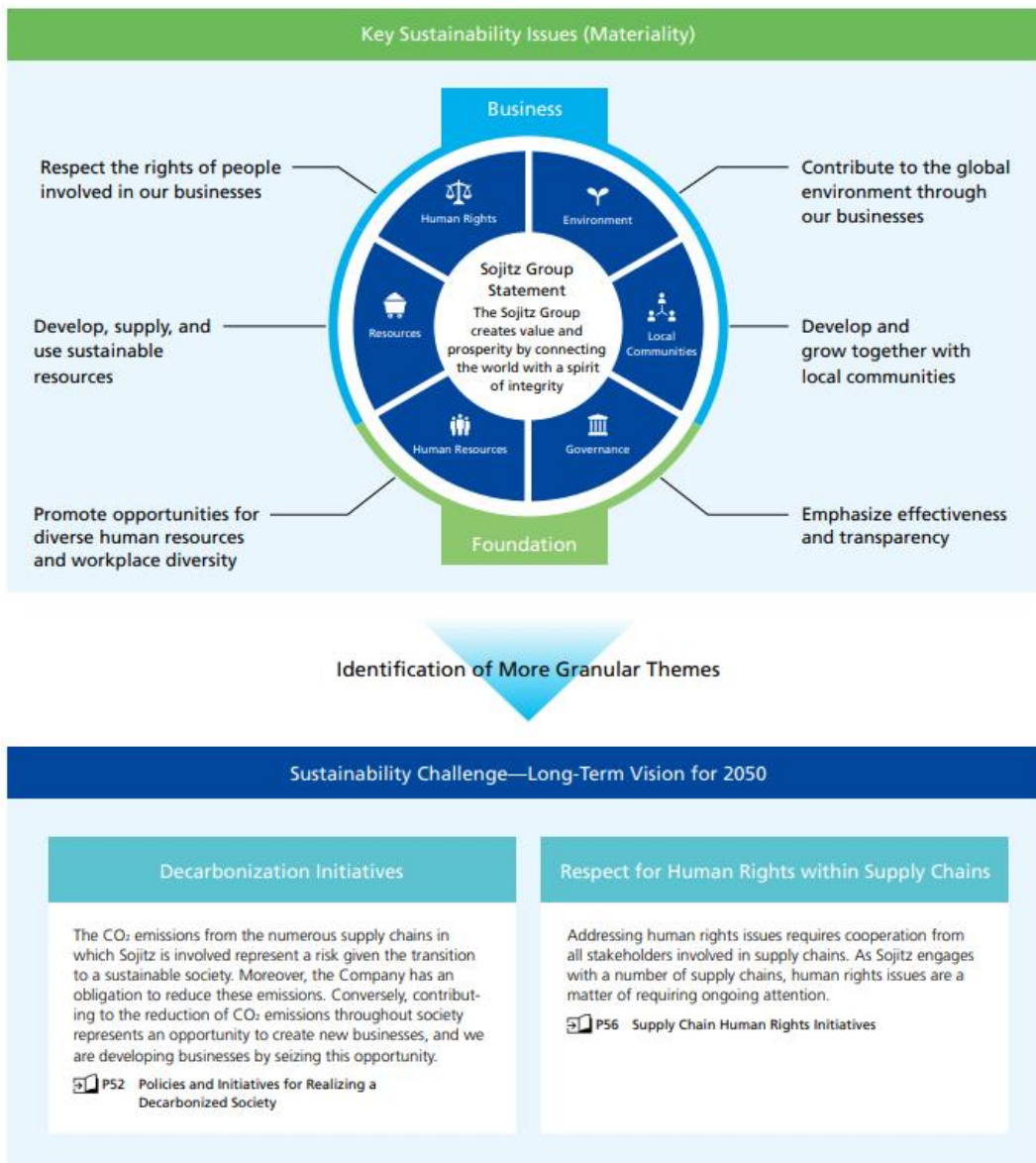
Sojitz Corporation es una *sōgō shōsha* pública japonesa. Fue fundada en 1892 y establecida con ese nombre en 2004 tras la fusión de Nichimen y Nissho Iwai. Sojitz cotiza en la Bolsa de Tokio con el código 2768, también en el Prime Market. Su actividad comercial se centra en siete áreas principales: automotriz, aviación e infraestructura, energía, metales y minerales, químicos, alimentos y consumo, además de servicios e inversión financiera. Sojitz cotiza públicamente, emite acciones en unidades de 100 y su accionista registrado es Mitsubishi UFJ Trust and Banking Corporation. Al 8 de julio de 2025, su precio de cierre rondaba los ¥3,593 por acción, con un rendimiento de dividendos cercano al 4.17 % y una capitalización de mercado aproximada de ¥750 mil millones.

Sojitz define la sostenibilidad como su compromiso de generar «dos tipos de valor»: «Valor para Sojitz», mediante el refuerzo de su base de negocio y crecimiento sostenido y «Valor para la sociedad», impulsando el desarrollo comunitario y la conservación del entorno, todo ello trabajando de manera colaborativa con sus grupos de interés para lograr un crecimiento sostenible conjunto. (Sojitz, s.f.) Para materializar estos compromisos, el grupo despliega un enfoque reflejado en el que denomina «ESG Book», que reúne iniciativas concretas: desde energías renovables y economía circular hasta protocolos de transparencia, trazabilidad y respeto a la biodiversidad. Además, su sistema de gestión incorpora evaluaciones periódicas, educación interna y divulgación pública, asegurando que las metas vayan de la mano con la mejora continua y la rendición de cuentas frente a sus grupos de interés.

En relación al Reporte Integrado de Sojitz, en su edición 2023, podemos ver una gráfica que describe sus temas prioritarios identificados a través de un análisis de materialidad.

**Figura 8:**

*Análisis de materialidad del Reporte Integrado 2023 de SOJITZ*

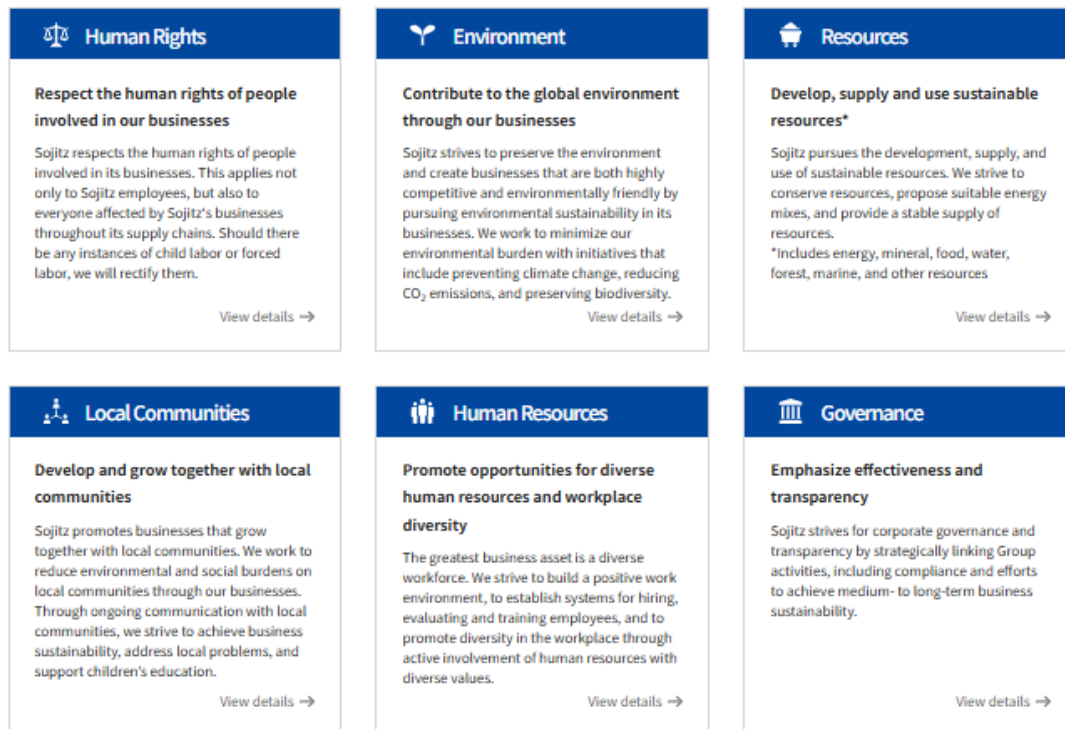


*Nota.* Captura de análisis de materialidad del Reporte ASG 2023 de Sojitz Corporation. Tomado de *Integrated Report Sojitz*, p.50, por Sojitz Coporation, 2023.

Si bien en el Reporte Integrado 2023 no hay una sección específica para describir cada tema material, se incluye un enlace a un site en el web de Sojitz para conocer más detalles de cada tema y cómo ha sido el proceso para definirlos. (Sojitz, s.f.)

**Figura 9:**

*Temas materiales en el site de materialidad de Sojitz Corporation*



*Nota.* Captura de sitio web de materialidad de Sojitz Corporation, (<https://www.sojitz.com/en/sustainability/materiality/>) De Sojitz Corporation, s/f. Recuperado el 29 de septiembre de 2025.

En relación a los estándares que toma en consideración para la elaboración del Reporte Integrado, no se menciona ninguno específico, es decir, se concluye que tampoco se consideran GRI o SASB. Solo se hace una mención general a los ODS y al Acuerdo de París (Sojitz, 2024).

El Reporte Integrado de Sojitz también menciona que los indicadores sociales y ambientales verificados por una tercera parte, siendo esta KPMG AZSA Sustainability Co., Ltd., son reconocibles a lo largo del documento por estar marcados con el símbolo de una estrella. (Sojitz, 2024).

De acuerdo con una revisión de la información públicamente disponible, Sojitz Corporation no divulga detalles específicos sobre el uso de instrumentos de financiamiento sostenible, como bonos o préstamos verdes, sociales o de sostenibilidad. Si bien su sitio web corporativo menciona emisiones de bonos generales, a diferencia de su par ITOCHU, no se pudo localizar reportes, marcos de referencia o asignaciones concretas de capital relacionadas con financiamiento etiquetado. Esta ausencia de información se ha identificado luego de una búsqueda exhaustiva de información pública al respecto.

### 2.1.2 Aplicación de análisis PESTEL

La información relevada en el marco teórico y el análisis de los reportes ASG de las empresas *best in class* del sector en materia de sostenibilidad, permiten realizar un análisis PESTEL para el sector Trading Companies and Distributors al que pertenece la compañía del caso, específicamente centrado en la realidad de la región en la que opera.

- **Análisis político**

Los factores políticos influyen en la capacidad de las empresas para desarrollar estrategias de sostenibilidad consistentes. Perú está adherido a acuerdos internacionales como el Acuerdo de París y está desarrollando políticas públicas de transición energética, sin mucho éxito hasta el momento. De igual manera, en América Latina, aunque se han dado avances, aún existen rezagos regulatorios que limitan la estandarización de los reportes ASG y, por ende, la competitividad de las empresas frente a estándares internacionales (S&P Global, 2025). En este contexto, la elaboración de reportes alineados con marcos globales como GRI, SASB o las NIIF S1 y S2 se convierte en una herramienta estratégica para anticipar regulaciones más estrictas y responder a la presión política y social.

- **Análisis económico**

El desempeño macroeconómico condiciona la disponibilidad de capital de una empresa y la viabilidad de que las áreas de soporte dispongan de presupuesto para nuevos proyectos. Sin embargo, de acuerdo al Ministerio de Economía y Finanzas

del Perú, que toma como referencia el estudio «Perú lideró el crecimiento de la inversión extranjera directa en América Latina en 2024. La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe, 2025» de CEPAL, «La IED en Perú creció 56.7 % en 2024 y alcanzó los US\$ 6799 millones, superando ampliamente el promedio regional (7.1 %)» (Ministerio de Economía y Finanzas del Perú, 2024). Además, más allá de estos factores tradicionales, hoy el acceso a financiamiento depende cada vez más de la madurez de la empresa en gestión ASG. Los inversionistas y bancos utilizan reportes de sostenibilidad auditados para evaluar riesgos y oportunidades, lo que convierte a la calidad de la divulgación en un factor económico crítico. Estudios como los de PwC (2024) y KPMG (2024) demuestran que más del 70 % de los inversionistas considera factores ASG en sus decisiones, mientras que el 96 % de las empresas del G250 ya reportan bajo estándares reconocidos. Esto refuerza la idea de que una divulgación sólida reduce el costo de capital y mejora el acceso a fondos sostenibles.

- **Análisis social**

Los cambios en las expectativas de los grupos de interés han transformado el papel de la sostenibilidad en la estrategia corporativa. Las empresas ya no son evaluadas únicamente por su desempeño financiero, sino también por su gestión en temas como salud y seguridad ocupacional, derechos humanos, diversidad e impacto en comunidades. Tal como indican los estándares GRI (2021), el análisis de materialidad debe identificar los asuntos más relevantes para los grupos de interés y para el negocio. A su vez, SASB contribuye con métricas sectoriales que reflejan riesgos financieros vinculados a la dimensión social (IFRS Foundation, 2023a). Así, la capacidad de una organización para incorporar estas demandas sociales en su reporte ASG fortalece su licencia social para operar y aumenta la confianza de inversionistas y clientes.

- **Análisis tecnológico**

La innovación tecnológica representa una oportunidad clave para robustecer la reportería y la gestión ASG. El uso de herramientas digitales para la captura y consolidación de datos facilita la trazabilidad y la verificación externa, reduciendo costos de estructuración en instrumentos de financiamiento sostenible. Al mismo tiempo, sectores intensivos en energía y recursos enfrentan la necesidad de invertir

en tecnologías de remanufactura, eficiencia energética y reducción de emisiones, lo que constituye tanto una exigencia regulatoria como una ventaja competitiva (IFRS Foundation, 2023b). Las empresas que logran articular la innovación tecnológica con sus reportes ASG pueden demostrar resiliencia y alineamiento con tendencias globales de descarbonización.

- **Análisis ecológico**

Los riesgos asociados al cambio climático y la degradación ambiental son cada vez más determinantes para la viabilidad de los negocios. Los inversionistas esperan que las empresas reporten metas claras de reducción de emisiones y de gestión de recursos naturales, dado que estos factores impactan directamente en su desempeño financiero (ICMA, 2022; LMA, 2025a). En línea con lo establecido por la NIIF S2, los riesgos físicos y de transición deben ser divulgados de manera detallada para que bancos y fondos puedan evaluar su materialidad (IFRS Foundation, 2023b). Al mismo tiempo, este contexto genera oportunidades tales como proyectos verdes, sociales y sostenibles que encuentran mejores condiciones de financiamiento cuando se acompañan de reportes auditados y verificables que respalden los impactos ambientales positivos.

- **Análisis legal**

El entorno legal está evolucionando hacia una mayor obligatoriedad y rigor en la reportería ASG. Mientras en regiones como Europa ya exigen la doble materialidad mediante la CSRD y los ESRS, en América Latina el avance es más lento y fragmentado (KPMG, 2024). Aun así, las tendencias globales anticipan que los marcos voluntarios de hoy, como los principios de ICMA para bonos verdes, sociales y de sostenibilidad o los principios de la LMA para préstamos temáticos, se conviertan en requisitos obligatorios para acceder a capital responsable (ICMA, 2023; LMA, 2025c). Para las empresas, alinearse con estos marcos reduce riesgos legales futuros y refuerza su credibilidad frente a inversionistas internacionales y calificadoras de sostenibilidad.

## **2.2 La situación de la empresa del caso desde una perspectiva de sostenibilidad**

Ferreycorp S.A.A. es una empresa multilatina peruana líder en la comercialización de bienes de capital, con más de 100 años de trayectoria. Su modelo de negocio está enfocado en brindar soluciones integrales a través de la venta, alquiler y servicio técnico de maquinaria pesada, equipos y repuestos, representando marcas globales como Caterpillar, Paus y Metso (Ferreycorp, 2024a). Opera principalmente en Perú, con presencia en otros países como Chile, Guatemala y El Salvador. Hoy en día, se consolida como un grupo empresarial con fuerte presencia regional (Ferreycorp, 2024d). Cotiza en la Bolsa de Valores de Lima y forma parte del índice S&P/BVL Perú General (Ferreycorp, 2024e), lo cual refuerza su perfil como empresa sólida y comprometida con las mejores prácticas de transparencia y gestión empresarial.

En relación a su gestión de sostenibilidad, Ferreycorp cuenta con un Comité de Sostenibilidad que impulsa la institucionalización de estos temas. El Comité está liderado por la Gerencia de Finanzas, quien además tiene a su cargo las áreas de relaciones con inversionistas, medio ambiente y la Asociación Ferreycorp, desde donde se operan los proyectos sociales de la corporación. Además, cuenta con un Comité de Directorio de Nominaciones, Remuneraciones, Gobierno Corporativo y Sostenibilidad y tiene un sistema de gestión de riesgos cuyos principales avances se publican en el Reporte de Sostenibilidad cada año. (Ferreycorp, 2024a).

Por otro lado, Ferreycorp forma parte del Pacto Global de las Naciones Unidas desde 2004 y ha sido reconocida en rankings de sostenibilidad y reputación empresarial como en el Premio Empresas Más Admiradas del Perú (EMA), Merco Empresas, Distintivo Empresa con Gestión Sostenible de Perú Sostenible, Dow Jones Sustainability Index y en el Sustainability Yearbook de S&P Global (Ferreycorp, 2024b).

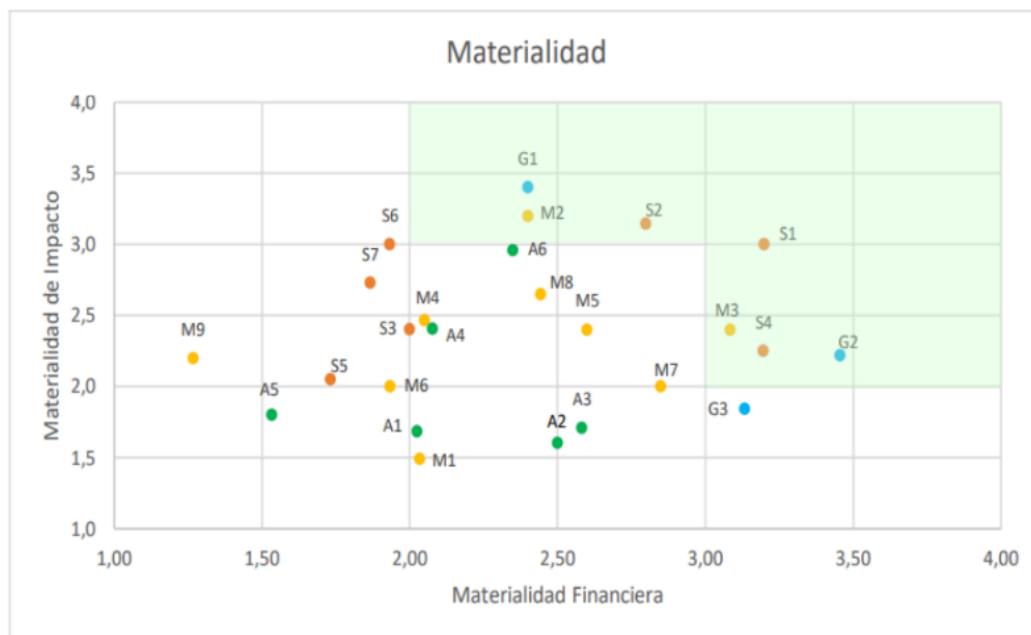
Como resultado, Ferreycorp S.A.A. ha logrado obtener condiciones financieras más favorables gracias a su compromiso con la sostenibilidad. Según Patricia Gastelumendi Lukis, gerente corporativa de Finanzas, la implementación de políticas ASG ha fortalecido la confianza de bancos e inversionistas, traducándose en mejores tasas y condiciones de financiamiento (Semana Económica, 2023).

En relación al Reporte de Sostenibilidad Auditado 2023, podemos ver que a diferencia de las *best in class* de su sector, Ferreycorp publica anualmente un reporte ASG elaborado

conforme a los estándares GRI. Además, incluye una descripción del análisis de doble materialidad, enfoque que no es considerado por sus pares, lo que lo posiciona por encima. (Ferreycorp, 2024). Sin embargo, al igual que en el caso de Sojitz, no se ofrece una descripción de cada uno de los temas materiales.

**Figura 10:**

*Análisis de materialidad del Reporte de Sostenibilidad Auditado 2023 de Ferreycorp*



**Leyenda**

Gobierno corporativo	G1	Gobierno corporativo
	G2	Compliance, ética e integridad
	G3	Control interno y gestión de riesgos
Modelo de negocio	M1	Relación con proveedores
	M2	Relación con marcas representadas
	M3	Relación con clientes
	M4	Innovación y digitalización del negocio
	M5	Eficiencia operacional
	M6	Resultados financieros
	M7	Condiciones económicas del mercado
	M8	Competencia
	M9	Seguridad de los datos
Social	S1	Desarrollo de talento
	S2	Cuidado de la salud y seguridad
	S3	Salario competitivo y equitativo
	S4	Diversidad e inclusión
	S5	Contribución al desarrollo de infraestructura, agua, saneamiento y educación
	S6	Contribución a la educación de jóvenes
	S7	Desarrollo de operadores y técnicos
Ambiental	A1	Eficiencia en el uso de materiales
	A2	Gestión energética
	A3	Reducción de emisiones
	A4	Gestión de residuos
	A5	Gestión del Agua y gestión de efluentes
	A6	Responsabilidad extendida del producto

*Nota.* Captura de análisis de materialidad del Reporte ASG 2023 de Ferreycorp. Tomado de *Reporte de Sostenibilidad Auditado 2023*, p. 21 y 22, por Ferreycorp, 2023.

En relación con la auditoría de los indicadores reportados, el documento incluye una Declaración de Aseguramiento en donde se detallan los indicadores que han pasado por auditoría.

### Figura 11:

*Verificación externa de indicadores del Reporte de Sostenibilidad Auditado 2023 de Ferreycorp*

#### INFORMACIÓN DE RENDIMIENTO ESPECIFICADA Y DIVULGACIONES INCLUIDAS EN EL ALCANCE

Estos son los KPI específicos tomados en cuenta en el "REPORTE DE SOSTENIBILIDAD 2023" de FERREYCORP

**GRI 200 Económicos** (201-1; 203-1; 204-1; 205-1)

**GRI 300 Ambientales** (302-1; 303-3; 303-5; 305-1; 305-2; 305-3; 305-4; 306-3; 306-4; 306-5)

**GRI 400 Sociales** (401-1; 401-3; 403-1; 403-9; 404-1; 404-3; 405-1; 406-1; 417-1; 418-1).

*Nota.* Captura de información sobre los indicadores específicos alineados a los estándares GRI que han sido auditados por SGS. Tomado de *Reporte de Sostenibilidad Auditado 2023*, p. 3, por Ferreycorp, 2023.

En relación con el uso de instrumentos de financiamiento sostenible, Ferreycorp no cuenta con información pública que indique la emisión de bonos de esta índole. En los hechos de importancia reportados ante la Superintendencia del Mercado de Valores (SMV), solo se registra la emisión privada de bonos tradicionales, por referirse de alguna manera a aquellos que no son etiquetados como verdes, sociales, sostenibles o vinculados a sostenibilidad. Por ejemplo, en julio de 2020, se comunicó una colocación de US\$ 90 millones en bonos senior a siete años con PGIM (Prudential), sin mención a criterios ambientales, sociales o de gobernanza (ASG) en su estructuración, ni a estándares como los Green Bond Principles (Ferreycorp, 2020).

Sin embargo, Ferreycorp sí ha sido pionera en otro instrumento de financiamiento sostenible: en noviembre de 2018 fue la primera empresa en Perú y Sudamérica en recibir un préstamo verde. El crédito, otorgado por el BBVA por un monto de US\$ 70 millones a un plazo de tres años, estuvo destinado a reperfilar deuda a corto plazo (Ferreycorp, 2018a; Semana Económica, 2018). Cabe destacar que los Green Loan Principles (GLP) fueron publicados por primera vez en marzo de 2018 por la Loan Market Association (LMA), por lo que no necesariamente esta operación puede haberse alineado con dichos estándares.

Es importante resaltar que no se ha identificado información pública disponible que confirme si Ferreycorp elaboró o difundió un reporte de impacto asociado al uso de los fondos de este préstamo verde, ni se cuenta con un marco de referencia propio para la emisión de instrumentos financieros sostenibles. Esta falta de información limita la posibilidad de evaluar el alineamiento de la operación con estándares internacionales, así como su impacto ambiental y social efectivo. Por este motivo, esta investigación contempla la aplicación de entrevistas a personal clave de la compañía para conocer más al respecto. Los resultados de estas conversaciones se presentan en el Capítulo 4 de la presente investigación.

## 2.2.1 Aplicación del análisis FODA

**Tabla 4:**

*Análisis FODA del Reporte ASG de Ferreycorp*

<b>Fortalezas</b>	<b>Oportunidades</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Inclusión en el Sustainability Yearbook 2025 de S&amp;P Global, con una calificación en el Top 10 % del sector.</li> <li>• Reporte de sostenibilidad auditado conforme a los estándares GRI, con enfoque de doble materialidad.</li> <li>• Comité de Sostenibilidad institucionalizado y políticas ASG robustas.</li> <li>• Acceso a condiciones financieras favorables mediante instrumentos como el préstamo verde firmado con BBVA.</li> <li>• Reconocimiento nacional en rankings como Merco y el Distintivo Empresa con Gestión Sostenible.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A pesar de un aparente retroceso en la legitimidad de la gestión ASG corporativa, se mantiene la tendencia creciente de los inversionistas a valorar indicadores ASG en la toma de decisiones financieras.</li> <li>• Expansión del mercado de bonos y préstamos sostenibles en América Latina.</li> <li>• Mayor alineamiento regional con estándares como SASB y GRI.</li> <li>• Posibilidad de posicionarse como referente regional en sostenibilidad dentro del sector Trading Companies &amp; Distributors (TCD).</li> <li>• Demanda por maquinaria eficiente, sostenible y de bajo impacto ambiental.</li> </ul>
<b>Debilidades</b>	<b>Amenazas</b>

- 
- El reporte de sostenibilidad no describe de manera detallada cada uno de los temas materiales priorizados.
  - Ausencia de integración de estándares SASB o marcos NIIF S1 y S2 en el proceso de reporte.
  - Menor presencia internacional en comparación con empresas *best in class* como ITOCHU o Sojitz.
  - Limitada divulgación de metas cuantificables y resultados de impacto vinculados a sus compromisos ASG.
  - A diferencia de las empresas consideradas *best in class*, no cuenta con información pública sobre su marco de referencia para instrumentos financieros sostenibles, ni reportes de impacto del uso de fondos.
  - Mayor presión regulatoria y de mercado en cuanto a transparencia, alineación y verificación de datos ASG.
  - Competencia con multinacionales que aplican marcos avanzados de reportería y disclosure.
  - Riesgos operativos y reputacionales vinculados al uso de recursos intensivos.
  - Cambios geopolíticos y económicos que podrían afectar la cadena de suministro o la demanda en sectores clave.
- 

## 2.2.2 Matriz CAME

### Tabla 5:

*Matriz CAME del Reporte ASG de Ferreycorp*

Corregir	Afrontar
<ul style="list-style-type: none"> <li>• A nivel de estrategia, definir metas cuantificables e indicadores aprobados por directorio, respondiendo a la</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prepararse frente a la creciente presión regulatoria, anticipando cambios que impactarán en América Latina para no quedar rezagados en competitividad.</li> </ul>

---

<p>demanda de inversionistas interesados en sostenibilidad.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• En relación al reporte ASG: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Ampliar la descripción de los temas materiales priorizados, ofreciendo detalle sobre impactos, riesgos, oportunidades, metas e indicadores, para cerrar la brecha respecto de las <i>best in class</i></li> <li>○ Integrar estándares SASB e NIIF S1 y S2 junto con GRI, fortaleciendo la dimensión financiera de la materialidad y respondiendo a lo que inversionistas internacionales valoran.</li> <li>○ Optimizar los procesos internos de levantamiento y consolidación de datos, considerando su pertinencia. Evaluar el uso de plataformas tecnológicas que automaticen flujos, reduzcan retrabajos y eleven la trazabilidad de la información.</li> <li>• A nivel de financiamiento sostenible, considerar elaborar un marco de referencia de instrumentos de financiamiento sostenible</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gestionar la dependencia de sectores intensivos en recursos (minería, construcción, agricultura) reforzando planes de relacionamiento comunitario, seguridad ocupacional y gestión de cadena de suministro, todos aspectos valorados por inversionistas.</li> <li>• Mitigar la actual baja competitividad de los instrumentos de financiamiento sostenible en el Perú, donde los beneficios en tasas aún resultan marginales frente a los costos vinculados a su estructuración (SPOs, verificación externa), mediante el fortalecimiento progresivo de la gestión y reporte ASG, de modo que, si en el futuro dichos instrumentos resultan más atractivos, la empresa cuente ya con las capacidades necesarias y los costos de entrada sean significativamente menores.</li> </ul>
---	--

<b>Mantener</b>	<b>Explotar</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• La publicación periódica de reportes auditados bajo estándares GRI, práctica reconocida que genera confianza en grupos de interés e inversionistas.</li> <li>• El enfoque de doble materialidad, ya implementado, que ubica a la empresa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fortalecer la narrativa estratégica del reporte (<i>storytelling</i>), integrando datos técnicos con un relato claro sobre la hoja de ruta de sostenibilidad.</li> <li>• Ampliar la difusión del reporte ASG, explorando formatos más atractivos y</li> </ul>

---

por delante de algunos pares internacionales.

La institucionalización del Comité de Sostenibilidad y la gobernanza transversal, que permite coordinar entre sostenibilidad, finanzas, riesgos y auditoría.

- La participación en rankings y reconocimientos nacionales e internacionales (Merco, S&P Yearbook, Distintivo Empresa con Gestión Sostenible), que refuerzan la credibilidad externa.
- Continuar publicando sus análisis de riesgos y oportunidades vinculadas al cambio climático, tal y como lo han venido haciendo a través del reporte público TCFD.

mecanismos de retroalimentación con inversionistas y grupos de interés.

- Capitalizar la tendencia creciente de inversionistas y bancos a valorar factores ASG elaborando marcos de referencia públicos de financiamiento sostenible, con metas e indicadores verificables.
  - Posicionarse como referente regional en reportería ASG, compartiendo aprendizajes sobre doble materialidad, verificación y alineamiento con inversionistas, aprovechando la ventaja de haber sido pioneros en el primer préstamo verde de Sudamérica.
  - Utilizar la inclusión en el Sustainability Yearbook de S&P como plataforma para atraer inversionistas, reforzando el perfil regional de la compañía.
-

### **CAPÍTULO 3: Marco investigativo**

La presente investigación plantea responder a la pregunta de cómo una empresa multilatina comercializadora de bienes de capital puede mejorar sus reportes ASG para facilitar su acceso a financiamiento sostenible. La hipótesis principal plantea que la empresa del caso puede facilitar su acceso a instrumentos de financiamiento sostenible al adoptar metas e indicadores alineados con los estándares GRI y SASB en sus reportes ASG, pues esta práctica la prepara para emitir reportes de impacto sobre el uso de fondos levantados, que sean públicos y preferentemente verificados, de acuerdo a las expectativas de los inversionistas.

Para este fin, se diagnosticarán los reportes ASG de una empresa multilatina comercializadora de bienes de capital revisando su análisis de materialidad, el uso de indicadores GRI y SASB y su histórico de acceso a financiamiento sostenible. Para tener un punto de partida para realizar el diagnóstico mencionado, se evaluarán de la misma manera los reportes ASG de dos empresas de su sector que hayan demostrado ser las *best in class* en comparación a la empresa del caso. Esta metodología se aplicará con el fin de proponer recomendaciones para mejorar su reporte ASG y facilitar su acceso a instrumentos de financiamiento sostenible. Para ello, se utilizarán tres herramientas de diagnóstico: PESTEL, FODA y CAME.

En ese sentido, la presente investigación es un estudio de caso que considera como unidad de análisis el reporte ASG 2023 de la empresa multilatina comercializadora de bienes de capital. Este se abordará desde una metodología descriptiva y exploratoria. Es descriptiva porque busca identificar y detallar las características actuales del reporte ASG de la empresa en estudio, comentando el análisis de materialidad realizado, su alineación con los marcos de referencia internacionalmente reconocidos GRI y SASB y el acceso a instrumentos de financiamiento sostenible de la compañía. Asimismo, es exploratoria, porque se enfoca en un problema poco estudiado: cómo mejorar la pertinencia del reporte ASG de una empresa multilatina comercializadora de bienes de capital para facilitar su acceso a financiamiento sostenible. Aunque existe bibliografía sobre reportería ASG, hay escasos estudios empíricos que analicen su uso estratégico en el contexto peruano con este propósito específico. Además, se seguirá un enfoque cualitativo que contemple el

análisis documental descrito, más la aplicación de entrevistas a profundidad con expertos en reportes ASG, finanzas sostenibles y grupos de interés ¡internos de la empresa del caso.

A continuación, se detallan los por menores del marco investigativo:

- Técnicas de recolección de datos:
  - Análisis documental: Evaluación del reporte ASG de la empresa del caso y de empresas líderes de su sector en función a su análisis de materialidad, el uso de indicadores GRI y SASB y su histórico de acceso a financiamiento sostenible. Se utilizarán tres herramientas de diagnóstico: PESTEL, FODA y CAME, para evaluar el reporte ASG de la empresa del caso, en relación a dos empresas de sus sector consideradas *best in class*.
  - Entrevistas en profundidad: Se conversará con expertos en reportería ASG y finanzas sostenibles, así como con grupos de interés internos de la empresa para identificar oportunidades de mejora en la información presentada. Estas entrevistas se guiarán mediante un guion flexible que permita profundizar en la experiencia y percepciones de cada entrevistado sobre el valor del reporte actual y posibles mejoras.
  
- Muestra: No probabilística, por conveniencia. Se analizarán:
  - Reporte ASG 2023 de la empresa multilatina comercializadora de bienes de capital. Esta información es pública:
    - Caso Ferreycorp.
  - Reporte ASG 2023 de dos empresas de comercialización de bienes de capital consideradas *best in class*. Esta información es pública:
    - Caso ITOCHU
    - Caso Sojitz
  - Dos expertos en reportería ASG y finanzas sostenibles.
    - Pablo del Arco, director América en Valora Consultores
    - Massiel Cristóbal, fundadora y directora en Develop
    - Rocío Dañino y Dayana Vega; directora y gerente para LATAM de Global Factor, respectivamente.
  - Representantes internos de la empresa en áreas clave: Representantes del área de sostenibilidad y un representante del área de relación con inversionistas:

- Mariella Ferrero, subgerente de Responsabilidad Social de Ferreycorp (área responsable de elaborar los reportes ASG), junto con Anel Mancisidor, analista de Responsabilidad Social de Ferreycorp.
- Jimena De Vinatea, gerente de Tesorería Corporativa y Relaciones con Inversionistas.

## CAPÍTULO 4: Relevamiento del trabajo de campo, resultados y análisis

### 4.1 Perspectiva de expertos en sostenibilidad

#### 4.1.1 Proceso ideal para elaborar un reporte ASG

Los expertos coinciden en que el punto de partida para elaborar un reporte ASG es definir con precisión su propósito, su funcionalidad y sus públicos prioritarios, de modo que el documento no sea un fin reputacional en sí mismo, sino el reflejo de un ciclo de gestión que articula la sostenibilidad con la estrategia corporativa. A partir de allí, sostienen que el análisis de materialidad debe cumplir un rol estructurante: identificar impactos, riesgos y oportunidades relevantes y traducirlos en indicadores que sirvan primero para gestionar y luego para reportar. También coinciden en la necesidad de equipos multidisciplinarios que integren sostenibilidad, riesgos y finanzas, a fin de garantizar consistencia técnica, comparabilidad y utilidad para inversionistas y otros grupos de interés. En suma, la convergencia de estas ideas sugiere que el reporte ASG ideal nace de una intención estratégica, se apoya en una materialidad bien ejecutada y se gobierna con una arquitectura organizacional que convoque capacidades complementarias (M. Cristóbal, comunicación personal, 12 de agosto de 2025; P. Del Arco, comunicación personal, 5 de agosto de 2025; R. Dañino y D. Vega, comunicación personal, 3 de septiembre de 2025).

Con todo, existen matices relevantes en los énfasis de cada experto. M. Cristóbal (comunicación personal, 12 de agosto de 2025) subraya la necesidad de una sensibilización temprana del equipo que proveerá datos y de la alta dirección, a fin de evitar que el levantamiento de información sea percibido como una carga administrativa. Además, propone incorporar un componente de *storytelling* que conecte los datos duros con un relato coherente y útil para la toma de decisiones. También recomienda un *olfateo institucional* para detectar temas materiales que no suelen estar en los marcos internacionales (por ejemplo, ciberseguridad, clima laboral o riesgos institucionales). De igual manera, enfatiza la identificación de lo que denomina como IROs (impactos, riesgos y oportunidades) como bisagra entre gestión y reporte. P. Del Arco (comunicación personal, 5 de agosto de 2025), por su parte, plantea concebir el informe como pieza de un ecosistema de reportería, tanto financiero como no financiero y resalta el involucramiento de auditoría interna para validar controles, resguardar el cumplimiento normativo y aumentar la credibilidad frente al mercado de capitales. En tanto, R. Dañino

y D. Vega (comunicación personal, 3 de septiembre de 2025), establecen que una estrategia de sostenibilidad claramente establecida constituye una ventaja significativa. De esta manera, indican que el valor de un reporte ASG reside en ser el resultado reflexivo de una estrategia integral y no una colección de iniciativas aisladas o espontáneas. Si bien a veces suele ser el punto de partida, cuando se usa como una herramienta de diagnóstico, lo más recomendable, subrayan las especialistas, es que sea el resultado de una gestión estratégica y no simplemente una respuesta desconectada de los objetivos centrales del negocio.

De la integración de estas posturas, se desprende que la ruta óptima combina propósito claro, materialidad robusta y gobernanza del proceso, con dos catalizadores adicionales: una narrativa que haga comprensible la estrategia y un sistema de control que habilite la verificación y el uso de la información en contextos financieros. Así, el ideal es que la materialidad deje de ser un ejercicio metodológico exclusivo para el proceso de reportería para volverse un mapa de gestión que alinea metas y recursos, mientras que el ecosistema de reportería y la participación de auditoría posicionan al reporte ASG como un activo de credibilidad, capaz de sostener conversaciones exigentes con bancos e inversionistas locales e internacionales (M. Cristóbal, comunicación personal, 12 de agosto de 2025; P. Del Arco, comunicación personal, 5 de agosto de 2025).

#### **4.1.2 Estándares de reportería ASG y reportes de impacto de uso de fondos de instrumentos de financiamiento sostenible**

Los expertos recomiendan el uso combinado de GRI y SASB como la solución más sólida para atender a públicos diversos con un solo documento. GRI aporta cobertura amplia de impactos en sostenibilidad y un lenguaje accesible para sectores sensibles al consumidor, mientras que SASB prioriza la materialidad financiera y ofrece comparabilidad sectorial apreciada por analistas e inversionistas. Esta complementariedad permite que el reporte ASG dialogue con grupos de interés de impacto y con usuarios financieros simultáneamente. Los expertos enfatizan la flexibilidad y masividad de GRI en industrias B2C y precisan que, en América Latina, la regulación para las empresas públicas y el mercado tienden a privilegiar la información de perfil financiero, lo que vuelve especialmente pertinente la adopción de SASB (M. Cristóbal, comunicación personal, 12 de agosto de 2025; P. Del Arco, comunicación personal, 5 de agosto de 2025).

Respecto de cuándo elegir uno u otro estándar, los expertos sugieren atender al sector, al momento estratégico de la empresa y a los requerimientos regulatorios y geográficos. En empresas expuestas a riesgos climáticos o con alta necesidad de capital, recomiendan complementar con TCFD y con los estándares NIIF S1 y S2, los cuales introducen preguntas financieras retadoras sobre cómo los temas ASG afectan a la liquidez, al acceso a capital y a las proyecciones. En Europa, además, la CSRD impone el principio de doble materialidad, complejizando el set de exigencias (M. Cristóbal, comunicación personal, 12 de agosto de 2025; P. Del Arco, comunicación personal, 5 de agosto de 2025).

En esa misma línea, R. Dañino y D. Vega (comunicación personal, 3 de septiembre de 2025) destacan que las NIIF S1 y S2 son el producto de una evolución de más de dos décadas de las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF), consolidándose como el lenguaje contable universal y de fácil comprensión para los directores financieros (CFOs). A este nivel de maduración, indican, se suma la integración de los marcos de referencia SASB y el TCFD y que además explora vías de alineación con los estándares del GRI. En síntesis, la selección de marcos debe obedecer al propósito del reporte y al público prioritario, articulando marcos sectoriales cuando agreguen claridad.

Sobre la reutilización de datos para reportes de impacto asociados a instrumentos sostenibles, M. Cristóbal (comunicación personal, 12 de agosto de 2025) reporta experiencias en que las empresas integraron sub-secciones específicas en su reporte (por ejemplo, un reporte integrado con apartados que responden a los requisitos específicos del banco o inversionista), lo que reduce la carga documental y facilita el seguimiento de compromisos. Tanto Cristóbal, como Del Arco, Dañino y Vega advierten, sin embargo, que los alcances y públicos de un reporte ASG y de un reporte de impacto no siempre coinciden: cuando hay uso de fondos etiquetado e indicadores de proyecto, suele convenir un documento separado para evitar confusiones: en bonos vinculados a sostenibilidad, donde el compromiso es organizacional, sí puede integrarse en el reporte anual. En todos los casos, la doble materialidad y la verificación externa son llaves para la trazabilidad y la credibilidad (M. Cristóbal, comunicación personal, 12 de agosto de 2025; P. Del Arco, comunicación personal, 5 de agosto de 2025; R. Dañino y D. Vega, comunicación personal, 3 de septiembre de 2025).

En la intersección con inversionistas, M. Cristóbal y P. Del Arco (comunicación personal, 12 de agosto de 2025; comunicación personal, 5 de agosto de 2025) señalan que una porción de usuarios financieros consume reportes ASG con diligencia, mientras otra busca solo evidencias de sistematicidad para ser útiles a ambos perfiles y a las calificadoras, las cuales emplean procesos automatizados, recomiendan maximizar la comparabilidad temporal, ofrecer tablas de datos verificables y explicitar los *drivers* de la industria, sin ocultar retos ni ajustes metodológicos. P. Del Arco (comunicación personal, 5 de agosto de 2025) subraya que parte de las calificadoras priorizan el procesamiento masivo de datos, por lo que la información granular y estructurada en anexos técnicos es tan importante como el relato. M. Cristóbal (comunicación personal, 12 de agosto de 2025), por su lado, sugiere que adicionalmente a ello, el *storytelling* bien construido potencia la apropiación interna y la lectura ejecutiva.

Respecto del financiamiento sostenible, los expertos convergen en que el reporte ASG puede fungir como insumo de debida diligencia para bancos y fondos, pero advierten que el verdadero valor se materializa cuando la información traduce la gestión ASG al lenguaje financiero y es auditada o verificada. La publicación de marcos de referencia de financiamiento y la disponibilidad de información pública verificable facilitan la interacción con bancos e inversionistas y la evaluación externa, aunque subsiste la necesidad de alinear expectativas entre equipos de sostenibilidad y finanzas para definir indicadores, metas y plazos que sean materialmente relevantes y monitoreables (M. Cristóbal, comunicación personal, 12 de agosto de 2025; P. Del Arco, comunicación personal, 5 de agosto de 2025; R. Dañino y D. Vega, comunicación personal, 3 de septiembre de 2025).

## **4.2 Perspectiva de la empresa del caso**

### **4.2.1 En relación al reporte ASG**

De acuerdo con M. Ferrero y A. Mancisidor (comunicación personal, 12 de agosto de 2025), el Reporte de Sostenibilidad de Ferreycorp está dirigido a accionistas, clientes, colaboradores y comunidad, y su difusión se concentra en la web corporativa y en correos enviados de manera masiva a una lista seleccionada con los principales resultados destacados, para ampliar el alcance. Este énfasis en públicos estratégicos busca

simultáneamente rendición de cuentas y posicionamiento reputacional, alineando la comunicación con los canales habituales de interacción de la compañía. La orientación multistakeholder condiciona el tono y la profundidad de la información, procurando legibilidad sin sacrificar sustancia técnica, y articulándose con otras piezas del ecosistema de reporte corporativo.

En 2023, la empresa adoptó el enfoque de doble materialidad, combinando la evaluación del impacto de la compañía en el entorno con el examen de riesgos y oportunidades que el contexto impone al negocio a nivel financiero. El proceso incluyó consultas a grupos de interés mediante entrevistas y mecanismos de retroalimentación, con el propósito de recoger percepciones y expectativas de mejora. Para la edición 2024 se decidió mantener el mismo análisis, siguiendo la recomendación de aplicarlo al menos por dos años consecutivos para consolidar comparabilidad y consistencia metodológica (M. Ferrero & A. Mancisidor, comunicación personal, 12 de agosto de 2025).

En materia de marcos de reportería ASG, Ferreycorp reporta bajo GRI por su reconocimiento internacional y por continuidad con prácticas previas que vienen sosteniendo desde hace más de una década (históricamente, la reportería ASG se originó como sección de la Memoria Anual en 2007 y se independizó alrededor de 2012, consolidándose como instrumento de gestión y diálogo con los grupos de interés). Además, cuentan con un reporte TCFD como expresión de su gestión climática y en respuesta a exigencias de índices como el Dow Jones Sustainability Index. Las entrevistadas manifiestan apertura a evaluar SASB para enriquecer el ángulo de materialidad financiera, condicionando su adopción a un análisis sectorial y de recursos disponibles (M. Ferrero & A. Mancisidor, comunicación personal, 12 de agosto de 2025).

La calidad y trazabilidad de la información se aseguran mediante una combinación de validaciones internas que consisten en la doble verificación por las áreas responsables y auditorías externas. El proceso se apalanca en una coordinación transversal con las áreas corporativas de finanzas, gobierno corporativo, asuntos corporativos, recursos humanos y medio ambiente. Todas ellas, además, son las responsables de recopilar la información de las razones sociales y unidades de negocio que comprenden el *holding*. De acuerdo con las especialistas, el principal reto operativo radica justamente en el proceso de consolidación de información de múltiples subsidiarias: coordinar el envío de datos,

validar su consistencia y asegurar evidencias para auditoría representa una carga significativa de tiempo y recursos. A pesar de los avances en la institucionalización del proceso, persisten oportunidades para optimizar la captura y estandarización de datos y, además, para reducir retrabajos en la validación, particularmente en indicadores que dependen de sistemas locales heterogéneos (M. Ferrero & A. Mancisidor, comunicación personal, 12 de agosto de 2025).

En cuanto a mejoras que han evaluado a la fecha, las entrevistadas priorizan tres líneas: evaluar la adopción de SASB para reforzar la orientación al usuario financiero; automatizar la recolección y consolidación de información mediante plataformas que aceleren flujos y eleven trazabilidad; y potenciar la difusión con sitios web más atractivos, correos interactivos y mecanismos de retroalimentación (como, por ejemplo, encuestas a accionistas como parte del proceso de actualización bienal de su análisis de doble materialidad) para elevar su involucramiento y cerrar el ciclo de aprendizaje del reporte (M. Ferrero & A. Mancisidor, comunicación personal, 12 de agosto de 2025).

## **4.2.2 En relación a las expectativas de inversionistas**

### **4.2.2.1 Sobre el interés de los inversionistas en ASG**

Desde la perspectiva de relación con inversionistas, J. De Vinatea (comunicación personal, 14 de agosto de 2025) distingue con claridad dos universos: inversionistas y bancos. Entre los primeros, las AFP locales muestran heterogeneidad en su interés: algunas destacan por el seguimiento intensivo y por requerir formularios y consultas periódicas como parte de su debida diligencia. Mientras que otros actores locales son menos exigentes. En contraste, la especialista indica que inversionistas internacionales como BlackRock otorgan una prioridad alta a ASG y valoran en particular el gobierno corporativo, seguido de aspectos ambientales, con menor peso relativo de lo social, por las características del sector de bienes de capital, lo que se condice con la valoración que reciben estos aspectos en cuestionarios como el CSA de S&P Global descrito en el marco teórico.

Para la banca, en cambio, la puerta de entrada es el medio ambiente: la evaluación se concentra en proyectos verdes financiables o, a falta de ellos, en indicadores ambientales verificables por terceros que permitan estructurar préstamos vinculados a desempeño. La

ejecutiva también diferencia la intensidad del foco verde entre bancos: existen dos bancos en Perú, con matrices extranjeras, que lideran la oferta y promoción de instrumentos verdes, mientras que otros actores con operaciones más locales muestran menor prioridad relativa por estos productos hasta el momento, aunque pareciera que su interés sí ha incrementado con el tiempo. (J. De Vinatea, comunicación personal, 14 de agosto de 2025)

En esa línea, es importante volver a mencionar que, en 2018, Ferreycorp suscribió el primer préstamo verde en el Perú y, de acuerdo con BBVA, el primero en la región. Sin embargo, fue en ese mismo año que se publicó los primeros lineamientos de este tipo de instrumento por el LMA, por lo que no necesariamente esta transacción tuvo las características de los préstamos verdes como los conocemos hoy. Según J. De Vinatea (comunicación personal, 14 de agosto de 2025) este fue estructurado con indicadores, dado que los fondos se destinaron a reperfilar una deuda. Desde entonces, Ferreycorp no ha vuelto a hacer uso de este tipo de instrumento de financiamiento.

Por su parte, en relación a los bonos verdes, la ejecutiva mencionó que, por las características del negocio, la compañía no tiene inversiones significativas en proyectos que cumplan con la taxonomía vinculada en los lineamientos del ICMA. En el grupo, los proyectos con perfil más verde se concentran en una de sus subsidiarias, Ferrenergy, que comercializa bienes vinculados a energías limpias, lo cual ilustra la dificultad de originar operaciones verdes de gran escala en líneas de negocio con CAPEX ambiental más acotado (J. De Vinatea, comunicación personal, 14 de agosto de 2025).

Por el momento, los instrumentos de financiamiento sostenible con etiqueta verde, los cuales son los que los inversionistas y bancos están más interesados en colocar, no presentan una ventaja competitiva sobre otros tipos de instrumentos de deuda para la empresa. El incentivo económico en tasa todavía es marginal y los costos de estructuración y aseguramiento, así como la carga administrativa son significativos, generando la percepción de que el balance costo-beneficio todavía no se justifique.

#### **4.2.2.2 Sobre la relación entre el reporte ASG y el acceso a financiamiento sostenible**

En la operativa cotidiana, la coordinación con el área de sostenibilidad, liderada por M. Ferrero, es crítica para completar formularios de AFP y responder requerimientos

puntuales con información actualizada del reporte. El trabajo cruzado permite mantener consistencia narrativa y de datos entre piezas públicas y solicitudes *ad hoc*, si bien persiste el desafío de definir métricas y metas que satisfagan el umbral de robustez exigido por los inversionistas más sofisticados (J. De Vinatea, comunicación personal, 14 de agosto de 2025). Los inversionistas demandan cada vez más planes con indicadores claros, plazos explícitos y aprobación de directorio, por ejemplo, hojas de ruta de carbono neutralidad o estrategias de transición, lo cual requiere levantar líneas base, consensuar metas y formalizarlas en instancias de gobierno. La publicación de esta información facilita el seguimiento y reduce asimetrías, pero exige disciplina en la medición y en la verificación externa de resultados (J. De Vinatea, comunicación personal, 14 de agosto de 2025).

Finalmente, se observa una tendencia creciente a apoyarse en evaluaciones de terceros, como MSCI o S&P, para complementar o filtrar la información pública. Estos ratings implican la carga periódica de formularios heterogéneos y verificaciones que demandan recursos, por lo tanto, cada empresa debe priorizar en cuáles participar. Para mercados del hemisferio norte, la disponibilidad de información pública verificada cobra especial relevancia, ya que ahorra intercambios y explicita un compromiso público de la organización (J. De Vinatea, comunicación personal, 14 de agosto de 2025).

#### **4.3 Síntesis de hallazgos**

Primero, existe un consenso transversal entre expertos y Ferreycorp en cuanto a los pilares del reporte eficaz: propósito claro, análisis de materialidad (preferentemente doble) y equipos multidisciplinarios que integren sostenibilidad, riesgos, finanzas y auditoría. La narrativa estratégica que menciona M. Cristóbal y el enfoque de ecosistema y control de P. Del Arco se revelan complementarios, al tiempo que Ferreycorp evidencia en la práctica la utilidad de reforzar validaciones internas y externas para elevar la credibilidad del documento (M. Cristóbal, comunicación personal, 12 de agosto de 2025; P. Del Arco, comunicación personal, 5 de agosto de 2025; M. Ferrero & A. Mancisidor, comunicación personal, 12 de agosto de 2025).

Segundo, respecto a estándares, el uso combinado de GRI y SASB surge como la opción más idónea para conciliar expectativas de grupos de interés de impacto y usuarios

financieros, mientras que TCFD e NIIF S1 y S2 se recomiendan para sectores expuestos a riesgo climático o con necesidades de financiamiento. El aprovechamiento de datos para reportes de impacto es viable cuando se aseguran trazabilidad y verificación; sin embargo, en operaciones con uso de fondos taxonomizado conviene separar documentos, o dejar en claro en el documento principal a qué responde dicha información. Ferreycorp, por su parte, muestra tracción en GRI y TCFD y evalúa SASB, junto con oportunidades de automatizar su captura de datos (M. Cristóbal, comunicación personal, 12 de agosto de 2025; P. Del Arco, comunicación personal, 5 de agosto de 2025; M. Ferrero & A. Mancisidor, comunicación personal, 12 de agosto de 2025).

Tercero, en la intersección con el financiamiento sostenible persiste una brecha entre el valor estratégico del reporte ASG y los incentivos económicos disponibles. El diferencial de tasa es visto como no significativo frente a los costos de estructuración y aseguramiento, lo que desincentiva nuevas operaciones en ausencia de mejores condiciones. Este hallazgo sugiere una línea de mejora para el plan propuesto en esta investigación: fortalecer la orientación financiera del reporte (objetivos, indicadores y metas aprobadas por directorio), publicar información verificada y priorizar plataformas y procesos que automaticen trazabilidad.

## **CAPÍTULO 5: Propuesta de mejora del reporte ASG de la empresa**

El presente plan de mejora tiene como objetivo general fortalecer la gestión de la sostenibilidad en la compañía mediante la implementación de acciones que permitan consolidar su reporte ASG. Para ello, se plantea integrar una estrategia clara de sostenibilidad, con visión, objetivos y metas cuantificables, así como reforzar el gobierno de datos que sustenta la información reportada. De este modo, se busca incrementar la credibilidad de la organización frente a inversionistas y otros grupos de interés, contribuyendo a un mejor posicionamiento y acceso a capital sostenible.

En coherencia con lo anterior, se definen los siguientes objetivos específicos y actividades. Las actividades del plan responden directamente a estos tres objetivos y a continuación se describirán bajo esa estructura, aunque no necesariamente se realizarán en ese orden. Líneas abajo, en el cuadro resumen, se establecen los trimestres en que se desarrollará cada actividad.

- Establecer una estrategia de sostenibilidad con visión, objetivos, indicadores y metas cuantificables, debidamente alineada al planeamiento estratégico corporativo.
  - La primera actividad del plan relacionada a este objetivo consiste en definir la visión y los objetivos ASG de la compañía. Este proceso requiere la participación de equipos clave, como sostenibilidad, riesgos, relación con inversionistas y estrategia, y constituye la base sobre la cual se articulará la gestión futura. La claridad de la visión permitirá posicionar al reporte ASG como la manifestación tangible de un compromiso corporativo más amplio, que trasciende la mera divulgación de información. El entregable de esta actividad será un documento que recoja la visión y los objetivos ASG, aprobado por el Comité de Sostenibilidad.
  - Una segunda actividad corresponde a la formulación de la estrategia de sostenibilidad, la cual debe incluir indicadores alineados a marcos de referencia internacionalmente reconocidos, tales como GRI, SASB y NIIF S1/S2. La elaboración de este documento requiere, además, la participación de asesoría externa, que aporte mejores prácticas y referencias sectoriales. El contar con una estrategia formalizada permitirá

articular de manera coherente las iniciativas existentes y proyectar un horizonte común para la compañía. Para esta actividad, el entregable será el documento que recoja los indicadores, con el cual será insumo para la siguiente actividad.

- En la tercera actividad correspondiente a este objetivo, se prevé atribuir metas cuantificables a cada indicador, con una periodicidad coherente con la planificación estratégica de la empresa y las buenas prácticas corporativas en sostenibilidad (horizontes 2030–2050). Este ejercicio asegura que la estrategia trascienda lo declarativo y pueda evaluarse en función de resultados verificables. El entregable de esta actividad es una matriz de indicadores con metas cuantificables y validadas por el Comité de Sostenibilidad.
- Fortalecer el gobierno de datos ASG para asegurar procesos eficientes de recopilación, monitoreo y verificación de información, lo cual facilita el aseguramiento externo del reporte.
  - Se propone integrar los indicadores y metas ASG en el tablero de control del planeamiento estratégico. Este paso es esencial para que la gestión de sostenibilidad se consolide como un elemento transversal de la estrategia empresarial. Asimismo, permite monitorear de manera continua los avances, generar alertas tempranas y facilitar la recopilación de datos para el reporte y su posterior aseguramiento. Ese será el entregable de esta actividad.
- Incorporar indicadores SASB y anticipar la adopción de los lineamientos de las NIIF S1 y S2 en el reporte ASG, de manera que se atiendan las expectativas de inversionistas y se garantice la preparación ante futuras exigencias regulatorias.
  - En línea con los hallazgos de la presente investigación, otra actividad fundamental es la selección de los indicadores SASB a reportar. La definición se realizará a partir del análisis de materialidad vigente, de manera que se prioricen los aspectos más relevantes para la compañía y su sector. Ello contribuirá a la comparabilidad de la información y a la satisfacción de los requerimientos de inversionistas que basan sus decisiones en marcos estandarizados, además de abrir el camino para la

implementación de los estándares NIIF S1 y S2. El entregable de esta etapa es el listado de indicadores SASB seleccionados para ser incluidos en la siguiente edición del reporte ASG de la corporación.

- El plan considera el análisis de brechas frente a los estándares NIIF S1 y S2. Este ejercicio permitirá identificar las capacidades actuales y los vacíos existentes en la organización, estableciendo así una hoja de ruta para su futura implementación. Con ello, la empresa se prepara para posibles requerimientos regulatorios y se posiciona de manera proactiva frente a las tendencias globales de divulgación de información financiera relacionada con la sostenibilidad. Al tratarse de una nueva tendencia, se sugiere contar con los servicios de una consultora especializada que otorgue como entregable un informe de análisis de brechas NIIF S1/S2 acompañado de una propuesta de hoja de ruta para la implementación gradual.

Es importante destacar que la empresa del caso cuenta con un equipo de sostenibilidad, el equipo de la Asociación Ferreycorp, en el cual recae la responsabilidad de implementar los estándares ASG. Por lo tanto, esta propuesta de plan de mejora sería liderada por dicho equipo. Además, la práctica habitual del equipo consiste en realizar los primeros esfuerzos en un ámbito específico con asesoría externa, para luego continuar de manera interna en los años siguientes, como ha ocurrido con el reporte ASG. Este último contó con asesoría completa en su primera edición y ahora se elabora internamente, contratando únicamente los servicios que, por buenas prácticas, deberían estar a cargo de un tercero independiente, como los análisis de materialidad y las verificaciones externas de los indicadores bajo la metodología ISAE 3000.

En ese sentido, el plan debe ajustarse a la carga laboral del personal del equipo de sostenibilidad. Considerando que los dos primeros trimestres del año ya están ocupados con la elaboración del Reporte ASG, proyecto realizado internamente y sin asesoría externa, el cronograma del plan de mejora excluye esos periodos.

**Tabla 6:***Resumen de propuesta del plan de mejora*

Objetivo	Actividades	Responsable	2025	2026				2027			
			T4	T1	T2	T3	T4	T1	T2	T3	T4
Establecer una estrategia de sostenibilidad con visión, objetivos, indicadores y metas cuantificables, debidamente alineada al planeamiento estratégico corporativo.	Definir la visión y objetivos ASG de la compañía, con la participación de los equipos de sostenibilidad, riesgos, relación con inversionistas y estrategia.	Comité de sostenibilidad, con asesoría externa.	X								
	Elaborar una estrategia de sostenibilidad, con indicadores alineados a la visión y objetivos establecidos previamente y a los estándares de reportería ASG seleccionados (GRI, SASB, NIIF S1/S2).	Comité de sostenibilidad, con asesoría externa.				X					
	Atribuir a cada indicador metas cuantificables, con la misma periodicidad de las metas del planeamiento estratégico y/o acorde a las buenas prácticas corporativas en sostenibilidad (2030 – 2050).	Comité de sostenibilidad, con asesoría externa.				X					

Fortalecer el gobierno de datos ASG para asegurar procesos eficientes de recopilación, monitoreo y verificación de información, facilitando con ello el aseguramiento externo del reporte.	Integrar los indicadores y metas ASG al tablero de control del planeamiento estratégico, para poder monitorear su cumplimiento y poder recabar información para el reporte ASG de manera oportuna.	Comité de sostenibilidad, en coordinación con el área de Tecnología, procesos e informática (TPI).		X		
Incorporar indicadores SASB y anticipar la adopción de los lineamientos de las NIIF S1 y S2	Seleccionar los indicadores SASB a reportar, a la luz del análisis de materialidad vigente.	Comité de sostenibilidad, con asesoría externa.	X			
en el reporte ASG, de manera que se atiendan las expectativas de inversionistas y se garantice la preparación ante futuras exigencias regulatorias.	Analizar las brechas para prepararse para la implementación de las NIIF S1 y S2 en el mediano plazo.	Asesoría externa				X

Como se observa en la tabla 6, el Comité de Sostenibilidad tendrá un rol fundamental en la implementación del Plan de Mejora propuesto. Con ese objetivo, se ha elaborado una hoja de ruta que detalla las responsabilidades asignadas a cada miembro del comité, con el fin de servir como herramienta operativa para la ejecución del plan. Esta hoja de ruta permitirá garantizar la coordinación entre áreas y la rendición de cuentas a nivel directivo.

**Tabla 7:**

*Responsabilidades del Comité de Sostenibilidad para la implementación del plan de mejora propuesto*

Integrante del Comité	Responsabilidad general	Encargos específicos
Gerencia de Finanzas (Presidencia del Comité)	Alinear el plan de mejora propuesto con la estrategia y los recursos financieros de la empresa.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aprobar visión, objetivos y metas ASG.</li> <li>• Asegurar la integración de indicadores ASG en los tableros de control corporativos.</li> <li>• Garantizar la disponibilidad de presupuesto para las acciones del plan.</li> </ul>
Asociación Ferreycorp	Coordinar y liderar la implementación técnica del plan.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Coordinar reuniones del Comité.</li> <li>• Consolidar información de todas las áreas.</li> <li>• Gestionar asesorías externas. Elaborar documentos de visión, estrategia y matriz de indicadores ASG.</li> <li>• Presentar reportes de avance a la Gerencia de Finanzas.</li> </ul>
Área de Riesgos	Integrar los riesgos ASG en el mapa de riesgos corporativo.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Identificar riesgos y oportunidades ASG.</li> <li>• Participar en la definición de indicadores SASB vinculados a</li> </ul>

		riesgos climáticos, sociales y de gobernanza.
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Revisar periódicamente la matriz de riesgos ASG.</li> </ul>
Área de Compliance	Asegurar el cumplimiento normativo y ético del plan.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Revisar alineamiento con normativa vigente y compromisos corporativos.</li> <li>• Acompañar el proceso de adopción NIIF S1/S2.</li> </ul>
Área de Medio Ambiente	Brindar soporte técnico para los indicadores ambientales.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Validar la trazabilidad y coherencia de los indicadores ambientales.</li> <li>• Proponer metas 2030–2050 relacionadas con cambio climático y eficiencia.</li> </ul>
Área de Proveedores	Fortalecer la gestión ASG en la cadena de suministro.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Participar en la selección de indicadores sociales y de gobernanza de compras sostenibles.</li> <li>• Monitorear el cumplimiento ASG de proveedores críticos.</li> <li>• Promover capacitaciones en sostenibilidad y debida diligencia para proveedores.</li> </ul>
Área de Recursos Humanos	Integrar la dimensión social y cultural del plan.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Impulsar formación interna en sostenibilidad.</li> <li>• Proponer metas relacionadas con diversidad, equidad y seguridad y salud ocupacional.</li> </ul>
Comité de Sostenibilidad (en conjunto)	Supervisar y aprobar los avances del plan.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Validar entregables de cada área.</li> <li>• Resolver incidencias y asegurar coherencia estratégica.</li> <li>• Elevar informes a la Gerencia General.</li> </ul>

Con el fin de garantizar la viabilidad del plan de mejora propuesto, se ha elaborado un presupuesto referencial que contempla los recursos necesarios para la implementación de cada actividad. Los montos asignados responden a estimaciones basadas en la contratación de asesoría externa especializada para aquellas actividades que sean nuevas para la compañía, así como los costos asociados al servicio del área de tecnología de la empresa para la integración de indicadores ASG en su sistema gestión de datos de planeamiento estratégico y a la alineación con estándares internacionales de sostenibilidad. Este ejercicio permite, además de dimensionar el esfuerzo financiero requerido, anticipar la planificación de inversiones de corto y mediano plazo.

**Tabla 8:**

*Presupuesto por actividad*

<b>Actividades</b>	<b>Responsable</b>	<b>Entregable</b>	<b>Presupuesto</b>
Definir la visión y objetivos ASG de la compañía, con la participación de los equipos de sostenibilidad, riesgos, relación con inversionistas y estrategia.	Comité de sostenibilidad, con asesoría externa.	Primer borrador de la Estrategia de Sostenibilidad: Visión y objetivos ASG, aprobado por el Comité de Sostenibilidad	S/15 000
Elaborar una estrategia de sostenibilidad con indicadores alineados a la visión y objetivos establecidos previamente y a los estándares de reportería ASG	Comité de sostenibilidad, con asesoría externa	Segundo borrador de la Estrategia de Sostenibilidad: Listado de indicadores seleccionados. Metodología para su selección y justificación.	S/17 500

seleccionados (GRI, SASB, NIIF S1/S2)			
Atribuir a cada indicador metas cuantificables, con la misma periodicidad de las metas del planeamiento estratégico, y/o acorde a las buenas prácticas corporativas en sostenibilidad (2030 – 2050)	Comité de sostenibilidad, con asesoría externa	Documento final Estrategia de Sostenibilidad para el periodo definido por el planeamiento estratégico corporativo. Incluye matriz de indicadores con metas cuantificables y validades por el Comité de Sostenibilidad.	S/17 500
Integrar los indicadores y metas ASG al tablero de control del planeamiento estratégico, para poder monitorear su cumplimiento y poder recabar información para el reporte ASG de manera oportuna.	Comité de sostenibilidad, en coordinación con el área de Tecnología, procesos e informática (TPI)	Indicadores y metas de la Estrategia de sostenibilidad integradas al tablero de control del planeamiento estratégico.	S/5000
Seleccionar los indicadores SASB a reportar, a la luz del análisis de materialidad vigente.	Comité de sostenibilidad, con asesoría externa	Documento con el listado de indicadores SAS seleccionados para ser incluidos en la siguiente edición del	S/5,000

		reporte ASG de la corporación.	
Analizar las brechas para prepararse para la implementación de las NIIF S1 y S2 en el mediano plazo.	Asesoría externa	Documento de análisis de brechas NIIF S1/S2 acompañado de una propuesta de hoja de ruta para su implementación gradual.	S/20 000

El plan de mejora propuesto requiere una inversión total de S/ 80 000 (aproximadamente USD 22 896, al tipo de cambio S/ 3.494 de fecha 29 de septiembre de 2025). Se recomienda que las actividades relacionadas con el primer objetivo se liciten como un único servicio, con el fin de obtener un mejor precio y garantizar la coherencia en todo el proceso. En este sentido, durante el primer año se realizará un pago anticipado del 30% para asegurar la entrega del primer entregable de dicho servicio. En el segundo año, se abonará el 70% restante para completar el servicio, razón por la cual el presupuesto anual presentará un incremento. El monto total se distribuirá según el cronograma de implementación de las actividades, como se detalla a continuación.

**Tabla 9:**

*Inversión total por año*

<b>Año</b>	<b>Presupuesto</b>
<b>Año 1 (2025)</b>	S/ 20 000
<b>Año 2 (2026)</b>	S/ 40 000
<b>Año 3 (2027)</b>	S/ 20 000
<b>Total</b>	<b>S/ 80 000</b>

La presente investigación se planteó como objetivo demostrar que una empresa multilatinas del sector de comercialización de bienes de capital puede incrementar su atractivo frente a inversionistas y entidades financieras al mejorar la calidad de sus reportes ASG. El marco teórico y el trabajo de campo desarrollado en este trabajo han confirmado que la adopción de estándares internacionales, el uso del enfoque de doble materialidad y la verificación externa de la información fortalecen la credibilidad de los reportes, lo cual genera confianza en los mercados y posicionando a la empresa como un actor competitivo en la captación de capital sostenible.

Adicionalmente, resulta pertinente incluir un análisis financiero simplificado que permita evaluar la viabilidad económica de la implementación del plan de mejora propuesto. Para este fin, se simularán dos casos, tal cual se describe en la Tabla 9 a continuación. En el caso A, se evalúa la solicitud de un préstamo sin etiqueta y en el caso B, de uno etiquetado. Para ambos casos, se toma como referencia el mismo monto solicitado, USD 70 millones, y el mismo plazo, 3 años. La diferencia radica en la tasa de interés, para la cual se está considerando que un préstamo etiquetado puede tener un diferencial de tasa de 0.1%.

**Tabla 10:**

*Casos a analizar*

<b>Condiciones</b>	<b>Condiciones</b>	<b>Condiciones</b>
	<b>Caso A:</b>	<b>Caso B:</b>
	<b>Solicitar un</b>	<b>Solicitar un</b>
	<b>préstamo</b>	<b>préstamo</b>
	<b>sin etiqueta</b>	<b>etiquetado</b>
<b>Monto solicitado</b>	USD 70 millones	USD 70 millones
<b>Plazo</b>	3 años	3 años
<b>Tasa de interés</b>	7%	6.9%

Para ambos casos, se ha realizado un flujo a fin de calcular la Tasa Interna de Retorno (TIR) y de esta manera concluir qué opción es más beneficiosa en términos financieros.

**Tabla 11:**

*Caso A – Préstamo no etiquetado (expresado en USD)*

	<b>Préstamo</b>	<b>Intereses</b>	<b>Flujo neto</b>
<b>Año 0</b>	70,000,000.00	0	70,000,000.00
<b>Año 1</b>	0	-26,673,616.60	-26,673,616.60
<b>Año 2</b>	0	-26,673,616.60	-26,673,616.60
<b>Año 3</b>	0	-26,673,616.60	-26,673,616.60
<b>Total</b>	<b>70,000,000.00</b>	<b>-80,020,849.79</b>	<b>-10,020,849.79</b>

**Tabla 12:**

*Caso B – Préstamo etiquetado (expresado en USD)*

	<b>Préstamo</b>	<b>Intereses</b>	<b>Gasto Implementación Plan de Mejoras</b>	<b>Flujo neto</b>
<b>Año 0</b>	70,000,000.00	0	0	70,000,000.00
<b>Año 1</b>	0	-26,624,896.94	-5724.00	-26,630,620.94
<b>Año 2</b>	0	-26,624,896.94	-11,448.00	-26,636,344.94
<b>Año 3</b>	0	-26,624,896.94	-5724.00	-26,630,620.94
<b>Total</b>	<b>70,000,000.00</b>	<b>-79,874,690.83</b>	<b>-22,896</b>	<b>-9,897,586.83</b>

Al comparar el costo total para cada caso, se evidencia un diferencial de USD 123 263 a favor del caso B, correspondiente al préstamo etiquetado. Además, se concluye que, a pesar de que ambos tienen una TIR similar, esta es más favorable para el caso B, incluso

a pesar de que este se ve ligeramente afectado por el gasto de implementación del plan de mejoras.

**Tabla 13:**

*Comparativo Caso A vs. Caso B*

	<b>Caso A</b>	<b>Caso B</b>
<b>Costo total</b>	-80,020,850	-79,874,690.83
<b>TIR</b>	7.00%	6.92%

Aunque el beneficio financiero directo podría ser considerado marginal, existe. Si bien esta es solo una simulación y la información disponible no permite establecer una relación directa entre los reportes ASG y los beneficios contractuales en términos de tasas de interés, puesto que estas dependen de múltiples factores principalmente económicos y financieros, la evidencia recabada muestra que la inversión en fortalecer la gestión y reportería ASG es pertinente.

## **CAPÍTULO 6: Conclusiones y recomendaciones**

Los resultados de la investigación demuestran que la calidad de los reportes ASG constituye un punto de partida significativo para el acceso a financiamiento sostenible. Los inversionistas valoran especialmente la claridad, comparabilidad y verificabilidad de la información, por lo que se concluye que el fortalecimiento de la reportería tiene un impacto más allá de lo reputacional. Se recomienda institucionalizar una estrategia de sostenibilidad con objetivos y metas cuantificables aprobados por el directorio, de modo que los reportes reflejen compromisos formales y medibles, condición indispensable para generar confianza en el mercado de capitales.

En segundo lugar, el análisis evidencia los beneficios de utilizar marcos de reportería que combinan la materialidad de impacto y la materialidad financiera. Esto confirma la hipótesis de que la adopción de estándares GRI y SASB, complementados con los lineamientos de las NIIF S1 y S2, eleva la utilidad de los reportes tanto para grupos de interés en general como para analistas financieros. Se recomienda, por tanto, ampliar la integración de estos marcos en el reporte de la empresa del caso, anticipándose a las exigencias regulatorias y respondiendo a la tendencia global hacia la estandarización de la información no financiera.

En tercer lugar, se identificó que es relevante fortalecer el gobierno de datos ASG, particularmente en la captura, validación y consolidación de información de múltiples subsidiarias. Esto aumentará la eficiencia en el proceso de aseguramiento externo. Se recomienda que los datos ASG se integren a los sistemas de datos de la empresa del caso, con el objetivo de garantizar trazabilidad y credibilidad frente a auditores, bancos y calificadoras.

Finalmente, se observa que, si bien la actual estructura de incentivos en el mercado peruano todavía no ofrece condiciones financieras claramente ventajosas para el uso de instrumentos sostenibles, lo cual desalienta su implementación, el prepararse puede aumentar su competitividad. Se recomienda, en consecuencia, que la empresa desarrolle un marco de financiamiento sostenible con metas e indicadores verificables, lo cual le permitirá capitalizar de manera inmediata cualquier mejora en las condiciones del mercado y consolidarse como referente regional en la materia.

## BIBLIOGRAFÍA

- BBVA. (2021, 30 de noviembre). *BBVA y Ferreycorp acuerdan el primer préstamo verde de Perú y Sudamérica*. <https://www.bbva.com/es/sostenibilidad/bbva-y-ferreycorp-acuerdan-el-primer-prestamo-verde-de-peru-y-sudamerica/>
- BlackRock. (2019). *Sustainability: The future of investing*. <https://mobile.next-finance.net/IMG/pdf/-2.pdf>
- CapacitaRSE. (2025). *NIIF S1/S2 en LATAM – Guía para reportar*. CapacitaRSE. <https://www.cursosderse.com/papers-de-capacitarse/>
- Climate Bonds Initiative. (2024). *Guía para la emisión de instrumentos financieros temáticos etiquetados*. [https://www.climatebonds.net/files/reports/guia\\_para\\_la\\_emision\\_de\\_instrumentos\\_financieros\\_etiquetados\\_espanol\\_con\\_t\\_version\\_final\\_0211.pdf](https://www.climatebonds.net/files/reports/guia_para_la_emision_de_instrumentos_financieros_etiquetados_espanol_con_t_version_final_0211.pdf)
- European Commission. (2019). *Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros (SFDR)*. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:32019R2088>
- EY. (2025). *Guía práctica de las Normas de Contabilidad NIIF y de las Normas de Divulgación NIIF sobre Sostenibilidad 2025/2026*. Ernst & Young. <https://ey.com/PE/guia-niif>
- Ferreycorp. (2018a, 21 de noviembre). *Otros Hechos de Importancia – Primer Préstamo Verde de Sudamérica [Carta a la SMV]*. [https://www.smv.gob.pe/SIMV/Frm\\_HechosDeImportancia?data=AEC85625CC C24CEF792DAE7794ED2132F7CFCB8B1C](https://www.smv.gob.pe/SIMV/Frm_HechosDeImportancia?data=AEC85625CC C24CEF792DAE7794ED2132F7CFCB8B1C)
- Ferreycorp. (2020, 23 de julio). *Hecho de Importancia – Emisión de Bonos Senior con PGIM (Prudential) [Carta a la SMV]*. [https://www.smv.gob.pe/SIMV/Frm\\_HechosDeImportancia?data=AEC85625CC C24CEF792DAE7794ED2132F7CFCB8B1C](https://www.smv.gob.pe/SIMV/Frm_HechosDeImportancia?data=AEC85625CC C24CEF792DAE7794ED2132F7CFCB8B1C)
- Ferreycorp. (2024). *Reporte de sostenibilidad 2023 (Versión auditada)*. <https://fcsaprdferreycorp01.blob.core.windows.net/fcsaprdferreycorp01/2024/08/Reporte-de-Sostenibilidad-2023-Auditado.pdf>

- Freiberg, D., Rogers, J., & Serafeim, G. (2020). *How ESG issues become financially material to corporations and their investors* (Working Paper 20-056). Harvard Business School.
- Global Reporting Initiative. (2021). *GRI 1: Fundamentos 2021*. <https://www.globalreporting.org>
- Global Reporting Initiative. (2025). *La doble materialidad en la práctica: Ejemplos y lecciones aprendidas de empresas en América Latina*. <https://www.esghoy.cl/wp-content/uploads/2025/05/1747958434799-1.pdf>
- Global Reporting Initiative (GRI). (s. f.). *Sector Program*. Recuperado el 17 de junio de 2025, de <https://www.globalreporting.org/standards/sector-program/>
- Global Reporting Initiative (GRI). *A Practical Guide to Sustainability Reporting Using GRI and SASB Standards*. <https://www.globalreporting.org/media/mlkjpn1i/gri-sasb-joint-publication-april-2021.pdf>
- Gutiérrez Hernández, J. G., & López Martínez, A. (2021). *Análisis FODA de la Licenciatura en Contaduría de acuerdo a su entorno: Caso Instituto de Ciencias Económico Administrativas de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo*. Tlachiua. *Revista de Investigación en Ciencias Sociohumanas*, (12), 36-49. <https://repository.uaeh.edu.mx/revistas/index.php/prepa1/article/view/8263/8494>
- IFRS Foundation. (2023a). *NIIF S1: Requerimientos generales para la información financiera relacionada con la sostenibilidad*. International Sustainability Standards Board. <https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/project/general-sustainability-related-disclosures/spanish/es-ed-issb-2022-1-and-2-project-summary.pdf>
- IFRS Foundation. (2023b). *NIIF S2: Divulgaciones relacionadas con el clima*. International Sustainability Standards Board. <https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/publications/pdf-standards-issb/spanish/2023/issued/part-a/es-issb-2023-a-ifrs-s2-climate-related-disclosures.pdf?bypass=on>
- IFRS Foundation. (s.f.). *Introduction to the ISSB and IFRS Sustainability Disclosure Standards*. Recuperado el 2 de abril de 2025.

<https://www.ifrs.org/sustainability/knowledge-hub/introduction-to-issb-and-ifrs-sustainability-disclosure-standards/>

- International Capital Market Association (ICMA). (2018). *Green and Social Bond Principles: Investor Survey June 2018*.  
<https://www.icmagroup.org/assets/documents/Regulatory/Green-Bonds/June-2018/Investor-survey-140618.pdf>
- International Capital Market Association (ICMA). (2021). *Sustainability Bond Guidelines*. <https://www.icmagroup.org/assets/documents/Sustainable-finance/2021-updates/Sustainability-Bond-Guidelines-June-2021-140621.pdf>
- International Capital Market Association (ICMA). (2022). *Green Bond Principles*. <https://www.icmagroup.org/assets/documents/Sustainable-finance/2022-updates/Green-Bond-Principles-June-2022-060623.pdf>
- International Capital Market Association (ICMA). (2023). *Social Bond Principles*. <https://www.icmagroup.org/assets/documents/Sustainable-finance/2023-updates/Social-Bond-Principles-SBP-June-2023-220623.pdf>
- International Capital Market Association (ICMA). (2024). *Sustainability-Linked Bond Principles*. <https://www.icmagroup.org/assets/documents/Sustainable-finance/2024-updates/Sustainability-Linked-Bond-Principles-June-2024.pdf>
- ITOCHU Corporation. (2023). *ITOCHU Sustainability Report 2023*. <https://www.itochu.co.jp/en/csr/pdf/23fulle-all.pdf>
- ITOCHU Corporation. (s.f.). *ITOCHU's SDGs Bond*. <https://www.itochu.co.jp/en/csr/sdgsbond/index.html>
- ITOCHU Corporation. (s.f.). *Business model*. Recuperado el 8 de julio de 2025, <https://www.itochu.co.jp/en/ir/investor/businessmodel/index.html>
- ITOCHU Corporation. (s.f.). *Basic Information About Our Stock* <https://www.itochu.co.jp/en/ir/shareholder/info/index.html>
- ITOCHU Corporation. (s.f.). *Allocation and impact report*. [https://www.itochu.co.jp/en/csr/pdf/allocation\\_and\\_impact\\_report\\_en.pdf](https://www.itochu.co.jp/en/csr/pdf/allocation_and_impact_report_en.pdf)
- ITOCHU Corporation. (s.f.). *SDGs bond allocation and impact report*. [https://www.itochu.co.jp/en/csr/pdf/sdgs\\_allocation\\_and\\_impact\\_report\\_en.pdf](https://www.itochu.co.jp/en/csr/pdf/sdgs_allocation_and_impact_report_en.pdf)
- Kotler, P., & Keller, K. L. (2016). *Marketing Management* (15th ed.). Pearson.
- KPMG (2024). *El movimiento hacia los informes de sostenibilidad obligatorios. Estudio sobre Informes de Sostenibilidad 2024*.

<https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/ar/pdf/2025/gssr2024-reporte-completo-latam-y-global.pdf>

- Loan Market Association (LMA). (2025a). *Green Loan Principles*. [https://www.lma.eu.com/application/files/1917/4298/0817/Green\\_Loan\\_Principles\\_-\\_26\\_March\\_2025.pdf](https://www.lma.eu.com/application/files/1917/4298/0817/Green_Loan_Principles_-_26_March_2025.pdf)
- Loan Market Association (LMA). (2025b). *Social Loan Principles*. [https://www.lma.eu.com/application/files/1317/4307/3886/Social\\_Loan\\_Principles\\_-\\_26\\_March\\_2025.pdf](https://www.lma.eu.com/application/files/1317/4307/3886/Social_Loan_Principles_-_26_March_2025.pdf)
- Loan Market Association (LMA). (2025c). *Sustainability-Linked Loan Principles*. [https://www.lma.eu.com/application/files/2317/4481/8026/Sustainability-Linked\\_Loan\\_Principles\\_-\\_26\\_March\\_2025\\_.pdf](https://www.lma.eu.com/application/files/2317/4481/8026/Sustainability-Linked_Loan_Principles_-_26_March_2025_.pdf)
- Ministerio de Economía y Finanzas del Perú. (2024, 4 de junio). *Perú lideró el crecimiento de la inversión extranjera directa en América Latina en 2024*. Gob.pe. Recuperado el 9 de septiembre de 2025 <https://www.gob.pe/institucion/mef/noticias/1223035-peru-lidero-el-crecimiento-de-la-inversion-extranjera-directa-en-america-latina-en-2024>
- MSCI. (2024). *ESG Ratings methodology*. <https://www.msci.com/documents/1296102/34424357/MSCI+ESG+Ratings+Methodology.pdf>
- Nogueira Rivera, D., Medina León, A.; Medina Nogueira, Y. E, Assafiri Ojeda, Y. (2024). *Matriz DAFO y análisis CAME, herramientas de control de gestión: caso de aplicación*. *Universidad y Sociedad*, 16(2), 34-45. <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v16n2/2218-3620-rus-16-02-34.pdf>
- OECD (2025), *Global Debt Report 2025: Financing Growth in a Challenging Debt Market Environment*, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/8ee42b13-en>
- Pacto Mundial de las Naciones Unidas. (s.f.). *Sostenibilidad empresarial. Pacto Mundial*. Recuperado el 2 de abril de 2025, <https://www.pactomundial.org/sostenibilidad-empresarial/>
- PricewaterhouseCoopers (PwC). (2024). *PwC's Global Investor Survey 2024*. <https://www.pwc.com/gx/en/issues/c-suite-insights/global-investor-survey/global-investor-survey-report-2024.pdf>

- Semana Económica. (2018, 20 de noviembre). *Ferreycorp accede a préstamo verde por US\$ 70 millones del BBVA*. Semana Económica. Recuperado el 05 de noviembre, de <https://semanaeconomica.com/economia-finanzas/banca/319725-ferreycorp-cierra-prestamo-verde-con-bbva-por-us70-millones>
- Semana Económica. (2023, marzo 28). *Ferreycorp: “La sostenibilidad nos permite conseguir mejores tasas”*. LinkedIn. [https://www.linkedin.com/posts/semana-economica\\_ferreycorp-la-sostenibilidad-nos-permite-activity-7046968118883053568-j2-p](https://www.linkedin.com/posts/semana-economica_ferreycorp-la-sostenibilidad-nos-permite-activity-7046968118883053568-j2-p)
- Sojitz Corporation. (2023). *Annual Report 2023*. [https://s3-ap-northeast-1.amazonaws.com/sojitz-doc/pdf/en/ir/reports/annual/ar2023e\\_a3.pdf](https://s3-ap-northeast-1.amazonaws.com/sojitz-doc/pdf/en/ir/reports/annual/ar2023e_a3.pdf)
- Sojitz Corporation. (2025). *Basic Stock Information*. Recuperado el 8 de julio de 2025, <https://www.sojitz.com/en/ir/stkholder/stock/>
- Sojitz Corporation. (s.f.). *Materiality* <https://www.sojitz.com/en/sustainability/materiality/>
- Sojitz Corporation. (s.f.) *Sustainability* <https://www.sojitz.com/en/sustainability/>
- Sustainability Accounting Standards Board (SASB). (2021). SASB Standards overview. <https://sasb.ifrs.org/standards/>
- S&P Global. (2024). *Dow Jones Sustainability Diversified Indices Methodology*. <https://www.spglobal.com/spdji/tc/documents/methodologies/methodology-dj-sustainability-diversified-indices.pdf>
- S&P Global. (s.f.). *The Sustainability Yearbook - 2025 Rankings*. <https://www.spglobal.com/esg/csa/yearbook/2025/ranking/index>
- United Nations Framework Convention on Climate Change. (2015). *Paris Agreement*. [https://unfccc.int/sites/default/files/english\\_paris\\_agreement.pdf](https://unfccc.int/sites/default/files/english_paris_agreement.pdf)