

El dictado del proceso de Diseño desde abordajes sistémicos complejos

Fernando Rosellini y José María Aguirre (*)

Actas de Diseño (2024, abril),
Vol. 45, pp. 163-164. ISSN 1850-2032.
Fecha de recepción: julio 2021
Fecha de aceptación: febrero 2023
Versión final: abril 2024

Resumen: Este artículo trata de analizar, de manera comparativa, las diferentes características en el abordaje de problemáticas a ser utilizadas como objeto de estudio, en los planes de trabajo que se desarrollan en los talleres de diseño. Todo esto en el cuarto año de Diseño Industrial en la FAUD UNC, en sus dos cátedras A y B. Esto es relevante puesto que la enseñanza y el aprendizaje del diseño se hacen operativos mediante la simulación de la práctica profesional y el estudiante aprende diseño diseñando y desarrollando todas las etapas del proceso.

Palabras Clave: Proceso de diseño – materias troncales – complejidad – abordajes intensivos – abordajes extensivos.

[Resúmenes en inglés y portugués en la página 164]

Introducción

Esta ponencia trata de analizar, de manera comparativa, las diferentes características en el abordaje de problemáticas a ser utilizadas como objeto de estudio, en los planes de trabajo a desarrollarse en los talleres de diseño. Todo esto en el cuarto año de Diseño Industrial en la FAUD UNC, tanto fuera en el turno tarde como en el turno mañana.

Esto se presenta como muy relevante por motivos varios. En primer lugar, la enseñanza y el aprendizaje del diseño se hacen operativos mediante la simulación de la práctica profesional y el estudiante aprende diseño diseñando y desarrollando todas las etapas del proceso.

Este proceso de diseño, con sus etapas de: Investigación, Programación, Conceptualización, Ideación, Resolución y Comunicación, es la base del aprendizaje y la enseñanza en nuestros talleres. Dentro de esta lógica, la temática que se selecciona en las distintas cátedras (turnos tarde y mañana) es la que legitima esta simulación; mientras más verídica y coherente sea ésta, mejor.

Otra cuestión a observar, es como históricamente se han seleccionado los temas de desarrollo en las asignaturas troncales de nuestra carrera. Desde el nivel I al III se ha trabajado siempre en base a la elección de productos que sirvan de tema-problema de diseño y se utiliza un lineamiento conceptual muy básico de la complejidad de ese producto a desarrollar. Como salto curricular importante, en el nivel IV hemos trabajado desde siempre con sistemas complejos, no existiendo parámetros comprobables del nivel de complejidad de los productos diseñados en el nivel V, en el Trabajo final de graduación.

Este panorama general se ha mantenido con cierta regularidad, no existiendo muchas otras referencias conceptuales, aparte de las enunciadas, por lo cual la selección de temáticas queda siempre a consideración del equipo docente de cada cátedra, especialmente en los niveles I, II y III.

Es por ello que no contamos con casi ninguna articulación temática seria entre los diferentes años de cursado y la escasa definición conceptual no resulta suficiente para asegurar un creciente orden de complejidad, nivel a nivel.

Finalmente digamos que, a lo largo de la carrera, pueden observarse otros puntos de inflexión curricular; por ejemplo, lo que refiere al paso del nivel III al IV. Este paso es uno de los más importantes por distintos factores, pero el que más nos interesa revisar en el presente escrito es el hecho de que cuarto año posee un planteo diferente sobre la definición de la temática, ya que las cátedras de Diseño Industrial III, tanto A (turno mañana) como B (turno tarde), proponen a sus estudiantes temas generales de estudio y desarrollo; por ejemplo: Salud, Seguridad, Higiene, etc., sin enfocarse solamente en un producto, sino y fundamentalmente en la problemática cultural en relación con él.

Es por ello que el desarrollo de las prácticas de taller se presenta como campo fértil de estudio y producción conceptual para establecer así posibles parámetros de articulación.

Es de destacar que ambas cátedras del cuarto nivel comparten varios elementos estructurales en sus respectivos programas pues, hasta el año 2011, funcionaron unidas como cátedra única y, a partir de ese momento, ese equipo se divide en dos para cubrir ambos turnos de cursado. Como era de esperarse, esa división inicia una progresiva diferenciación, en cuanto a distintos planteos y posturas frente a la disciplina; la más marcada, es aquella sobre cómo abordar, en el inicio del proceso, las temáticas de desarrollo de los proyectos para el año completo de cursado.

El valor de una temática general

Una diferencia que podría considerarse entre los dictados de ambas cátedras (turnos mañana y tarde) reside en el abordaje de la temática general sobre la que los alumnos trabajarán durante todo el año. A la tarde esa temática general es dada por la cátedra, a la mañana la temática a trabajar es elegida inicial e individualmente por los alumnos. Igualmente, en el turno mañana y luego de la Fase Práctica Dos, donde se configuran grupos de trabajo de tres o cuatro integrantes para todo el ciclo, la mayoría de ellos van a terminar desarrollando proyectos sobre

problemáticas dadas, ya que en definitiva se elige la de uno de sus integrantes. El valor fundamental reside entonces en la problemática general, sea esta dada o elegida y que refiere, como dijéramos antes, a esferas culturales como la salud, el transporte, la educación, la producción agrícola, el manejo de residuos, la seguridad y un larguísimo etcétera. A partir de ellas, los estudiantes deben iniciar una búsqueda propia y en función de su propio bagaje cultural en el campo específico del diseño y en el campo general de la cultura, para finalmente arribar a un problema de mayor limitación como parte de esa esfera cultural general y que pueda resolverse desde el ejercicio del diseño. Esa elección compromete un ejercicio de libertad de acción que pone a la diseñadora, al diseñador en crisis, ya que debe sopesar sus herramientas metodológicas y cognitivas, con los desafíos puestos en frente. Al mismo tiempo, ello constituye una práctica fundamental en el aprendizaje del diseño como disciplina, aquello que representa la capacidad de advertir en la cultura a todos aquellos desajustes que impliquen oportunidades concretas de diseño. Ese aprendizaje se hace extensivo a todos aquellos saberes, tanto metodológicos como nominales, de los que el diseñador en cuestión carece, reflejando entonces la necesidad del pronto ejercicio de la transdisciplina. El alumno allí está en posición de comprender que ser diseñador no es ser psicólogo, sociólogo, tecnólogo, antropólogo, tornero, matricero, fundidor, comunicador o técnico en mercadeo o logística, pero que, sin embargo, necesita de toda esa experticia para resolver sus oportunidades de diseño. Si el problema puntual de diseño es dado y no buscado y elegido, es dado con él la facilidad de acceso a toda la información que de las mencionadas disciplinas necesitamos. En los tiempos que corren esa facilidad aumenta, ya que cualquier buscador de la Red nos resuelve mayormente el desafío de encontrar datos con el simple aporte de unas pocas palabras clave. No importa mayormente entonces si, al iniciar el ciclo, el área cultural general de trabajo es indicada por el docente o elegida por los estudiantes si, a fin de cuentas, todos deberán zambullirse dentro de ellas para ejercer entonces la más hermosa y altruista de las profesiones, esa de advertir con responsabilidad social qué necesitan mis congéneres del diseño.

Referencias bibliográficas

- 290 General Assembly in Guangju, Professional Practice Committee (2015). Definition of Industrial Design. Obtenido de: www.wdo.org/about/definition/
- Aguirre, J. M. (2013). *Diseño. Enseñanza, aprendizaje & ego-axialidad*. Córdoba, Argentina: Ed. FAUD UNC.
- Biblioteca Open Mind (2009-2020). Ed. Fundación BBVA. Obtenida de: www.bbvaopenmind.com
- Biblioteca Open Mind, Fundación BBVA. Obtenida de: <https://www.bbvaopenmind.com/libros/>
- Harari, Y. N. (2016). *Homo Deus*. Buenos Aires, Argentina, Ed. Debate.
- Jarauta, F. [Ed.]. (2013). *Diseño, innovación, empresa: Presentación*. En, *Cuadernos de diseño 3*. Madrid: Ed. IED Instituto Europeo de Diseño.
- Morín, E. (2004 [1990]). *Introducción al pensamiento complejo*. Barcelona, España, Ed. Gedisa.
- Abstract:** This article tries to analyze, in a comparative way, the different characteristics in the approach to problems to be used as an object of study, in the work plans developed in the design workshops. All this in the fourth year of Industrial Design at FAUD UNC, in its two subjects A and B. This is relevant since the teaching and learning of design are made operational through the simulation of professional practice and the student learns design by designing and developing all stages of the process.
- Keywords:** Design process - core subjects - complexity - intensive approaches - extensive approaches.
- Resumo:** Este artigo procura analisar, de forma comparativa, as diferentes características na abordagem dos problemas a serem utilizados como objeto de estudo nos planos de trabalho desenvolvidos nas oficinas de design. Tudo isso no quarto ano de Desenho Industrial da FAUD UNC, em suas duas disciplinas A e B. Isso é relevante, pois o ensino e a aprendizagem do design são operacionalizados por meio da simulação da prática profissional e o aluno aprende design projetando e desenvolvendo todas as etapas do processo.
- Palavras-chave:** Processo de design - disciplinas básicas - complexidade - abordagens intensivas - abordagens extensivas.
- (* **Magister Arq. Aguirre, José María:** Arquitecto - Universidad Católica de Córdoba, año 1991. Magíster en Docencia Universitaria - Universidad Tecnológica Nacional (FRC), año 2010. Profesor Titular (Dedicación Exclusiva) Historia del Diseño Industrial I - FAUD - UNC, desde 2006. Profesor Adjunto a cargo (Carga Anexa) Diseño Industrial III A - FAUD - UNC, desde 2008. Investigador categoría III SeCyT UNC y director de proyectos de investigación. Miembro del Consejo Asesor del CIDIC, Centro de Investigación en Diseño Industrial Córdoba, FAUD UNC. Representante por la FAUD UNC ante la Asociación Latinoamericana de Carreras de Diseño Industrial. Autor del libro DISEÑO. Aprendizaje, enseñanza y ego-axialidad. Ed. FAUD UNC, Córdoba, 2013. **Especialista D.I. Rosellini, Fernando Gustavo:** Diseñador Industrial (UNC). Especialista en docencia universitaria (UTN.FRC). Profesor Titular de dedicación Exclusiva en la Cátedra Diseño Industrial III B (FAUD-UNC). Docente-Investigador categoría IV e Integrante de proyectos subsidiados por SECYT-UNC desde 2008. Director de equipos de trabajos de extensión (FAUD-UNC) desde 2012. Co-autor de publicaciones relacionadas con la enseñanza del D.I. Formador de recursos humanos desde el año 2008. Miembro del Comité Académico Centro De Investigación de Diseño Industrial Córdoba (FAUD. UNC). Evaluador del programa de Becas a Proyectos de Extensión (SEU. UNC) hasta el año 2012.