

---

## Reflexión sobre el rol de la Teoría en los procesos proyectuales

Margarita B. Broggi, Silvina Vargas y Ludmila M. Strycek

(\*)

Actas de Diseño (2026, abril),  
Vol. 53, pp. 149-153. ISSN 1850-2032.  
Fecha de recepción: julio 2022  
Fecha de aceptación: octubre 2025  
Versión final: abril 2026

---

**Resumen:** El siguiente trabajo explora los resultados obtenidos en relación al uso de los conocimientos teóricos dentro del desarrollo del proceso proyectual de estudiantes de arquitectura de Segundo Año, en una actividad inter-cátedra. Se observa puntualmente el rol de la teoría, en lo referente a la identificación y construcción de los ejes de abordaje, contexto, sujeto y objeto, y sus relaciones dentro del proceso proyectual, hasta llegar a una posible configuración de la solución. Se manifiesta a través de las presentaciones las dificultades para considerar de forma integral las diferentes dimensiones del proyecto, debido a una disociación entre las cuestiones “teóricas”, de su aplicación en un modelo representacional integral, lo que imposibilita la resolución de los problemas emergentes del encargo y sus requerimientos.

**Palabras claves:** proceso proyectual – teoría – ejes de análisis- problemas- contextos.

[Resúmenes en inglés y portugués en la página 153]

---

## Introducción: Diseño y Teoría

Diseño implica la resolución de problemas, la creación de algo nuevo, o la transformación de situaciones desfavorables en situaciones deseadas. Para hacer esto los diseñadores deben saber cómo funcionan las cosas y por qué. Comprender cómo funcionan las cosas y por qué nos obliga a Analizar y Explicar, este es el propósito de la Teoría. (Friedman, 2003)

Si buscamos plantear un espacio de reflexión sobre la formación de los profesionales en Diseño, un objetivo fundamental en este proceso será la identificación y exploración de las acciones a través de las cuales construyen y solucionan problemas de Diseño, acciones que en definitiva transforman el hábitat buscando satisfacer las necesidades de un usuario.

En este contexto de reflexión la Teoría se presenta como una herramienta cognitiva fundamental en los procesos que transita el diseñador. Definiendo un posicionamiento o Marco Teórico de abordaje del problema que le permite identificar, comprender y explicar cada uno de los componentes de la situación planteada de manera sistemática y coherente.

El Diseño configura en este proceso un conjunto de acciones intencionales conformadas por un sistema de acciones estratégicas orientadas a la formulación, construcción y resolución de problemas reales.

### El actor: el alumno

El alumno configura el actor fundamental en el proceso. Como docentes buscamos establecer un perfil profesional que lo oriente en una práctica reflexiva, para lo cual planteamos tres ejes fundamentales para trabajar:

- Crítica reflexiva
- Creatividad
- Innovación

La crítica reflexiva otorga al diseñador la capacidad de tomar decisiones con fundamento respecto a un tema. El pensamiento crítico lo conduce a cuestionar afirmaciones, analizar y evaluar información, valorar y verificar fuentes y datos. Construyendo un marco lógico de toma de decisiones.

La creatividad entendida y aplicada como una manera original de plantear, construir y abordar un proceso de Diseño. Con bases sólidas y fundamentos, que lo orienten a Explorar e Investigar situaciones y soluciones (poniendo el acento en los procesos); no solamente como una capacidad para crear o diseñar algo nuevo.

La innovación como resultado de una búsqueda de procesos y soluciones que configuren nuevas miradas sobre los temas desarrollados en los talleres. Analizar y valorar nuevos puntos de vista para resolver problemas de manera innovadora.

### Objetivo:

Plantear, reflexionar y evaluar resultados de un ejercicio de Integración Transversal entre materias del nivel de 2do año de la Facultad de Arquitectura (UNNE) a partir de un ejercicio de taller como práctica proyectual concreta (praxis). Desarrollado en septiembre del año 2021

**Objetivo pedagógico:** Que el alumno construya un marco teórico de aproximación, construcción y solución del ejercicio de diseño planteado. Determine objetivos e intenciones y evalúe resultados Para lo cual debe:

- a) Definir un posicionamiento (Marco Teórico) y plantear sus ejes fundamentales para los procesos de investigación, construcción y formulación del problema. (estrategias metodológicas)
- b) Definir objetivos e intenciones: Formular pautas de diseño para su aplicación en los procesos de toma de decisiones (fundamentos).
- c) Evaluar de manera crítica y reflexiva, en función a los objetivos planteados, los resultados del trabajo realizado. (evaluación)

### Planteamiento:

- ¿Cuáles son los procesos que transita el alumno en el hacer proyectual? (Identificar acciones y componentes)
- ¿Establece el alumno un marco Teórico previo al desarrollo del proceso que le de coherencia y fundamentos a sus acciones y decisiones? (Abstraer, interpretar y explicitar)
- ¿Cuáles serían las conclusiones de re-pensar, reflexionar y criticar sus prácticas de diseño? (Reflexión crítica)

### Descripción

Este trabajo presenta la participación como docentes de la Materia Teoría del Diseño Arquitectónico I, correspondiente al segundo año de la carrera de arquitectura (FAU-UNNE) en un ejercicio proyectual concreto junto a la totalidad de materias tanto teóricas como prácticas correspondientes a ese nivel.

La convocatoria efectuada por los profesores de la materia de Taller incluidas las tres pirámides consistían a partir del tema dado: (desarrollo de un espacio dentro del campus de la Facultad), participar como cuerpo docente de la materia para aportar en los procesos de planeamiento, construcción y resolución de un problema concreto de diseño.

**Tema:** “Diseño de un Recinto de Aprendizaje para estudiantes ubicado en el espacio exterior dentro del Campus Resistencia que respete los protocolos en el marco de restricciones sanitarias”

Participantes: Talleres de Diseño: pirámides A, B Y C, Historia y Crítica I, Teoría del Diseño Arquitectónico I, Morfología I, Estructuras I, Construcciones I, Instalaciones I.

Objetivos de la experiencia planteados por el área de coordinación:

Experiencia de corta duración (10 días) que pretendía abordar y desarrollar un concepto proyectual de las posibilidades de aprendizaje en contexto de restricciones sanitarias, dentro del marco de la pandemia.

- Desarrollar una experiencia reflexiva y proyectual de carácter transversal y articulado entre las diferentes asignaturas de 2do año de la Carrera de Arquitectura
- Constituir un espacio de construcción colaborativa de propuestas curriculares que redunden en beneficio de la comprensión y abordaje integral e integrado de la arquitectura.
- Propiciar la reflexión de docentes y estudiantes acerca de la pertinencia de contenidos y estrategias desarrollados en el nivel para el desarrollo de competencias académicas y profesionales.

### Consignas del ejercicio:

- Tipo de espacio: semicubierto
- Emplazamiento: Dentro del Campus Resistencia. Debe relacionarse con la estructura circulatoria existente
- Cantidad de personas: 25 a 30 personas (aprox. 100 m<sup>2</sup>)
- Tipo y límite del cerramiento del espacio: permeable con hasta el 50 % de la superficie envolvente cerrada.
- Tipo actividad: educativas del nivel superior mixta. (Presencial y remota), flexible.
- Para tiempos de pandemia y luego de finalizada la misma.
- Estrategias de diseño ambientalmente consciente y de accesibilidad física.
- Los equipos definirán estrategias de abordaje
- Elaborarán propuestas que integren los saberes de cada disciplina del nivel
- Presentarán un producto (portafolio) que dé cuenta de todo el proceso y del proyecto elaborado. La propuesta debe concebirse como una unidad y su presentación estará organizada y sintetizada en un panel por cada área de la carrera, y podrá completarse (con carácter optativo) con cualquier otra pieza que complete la propuesta desarrollada

### Consignas específicas para el área de Teoría:

Establecidas para los alumnos dentro del trabajo de integración:

**Instancia inicial:** (investigación/interpretación)

- Construcción de la situación problemática
- Determinación de objetivos e intenciones (pautas de diseño)

**Instancia final:** (reflexión crítica)

- Verificación de la coherencia entre el planteo de la situación problemática y la propuesta

El desarrollo del mismo estableció varios momentos o instancias:

- 1) Reunión inicial con la totalidad de los docentes (profesores de los talleres y de las materias teóricas) para definir objetivos, estrategias pedagógicas y metodológicas para el desarrollo del mismo
- 2) Reunión de los docentes de la materia para definir el campo de nuestra intervención y el planteo de los puntos a desarrollar teniendo en cuenta que el trabajo tenía un tiempo muy acotado de desarrollo.
- 3) Clase con los alumnos para detallar los objetivos de las actividades planteadas en el desarrollo del ejercicio (vía zoom) puntualizando las actividades concretas a incorporar al mismo como aporte al proceso de construcción del problema y su posterior evaluación. Y la entrega de bibliografía pertinente como apoyo.
- 4) Atención de consultas (tutorías) en encuentros virtuales de manera general, y por correo o vía Messenger de manera particular a través del grupo perteneciente a la materia con los alumnos que la habían cursado ese año.
- 5) Recepción, corrección y evaluación de los trabajos presentados por los alumnos considerando los objetivos planteados para el ejercicio en nuestra área. Dicha entrega se efectuó de manera virtual.
- 6) Reunión de los profesores para compartir resultados de las correcciones, ya que debido a la cantidad de alumnos participantes y el desarrollo en un sistema de cursado virtual, se dividió en grupos considerando el número de profesores
- 7) Reunión vía Zoom plenaria de exposición de algunos trabajos (3-4) y devolución de los profesores de las distintas áreas para dichos trabajos y considerando también la totalidad de las evaluaciones presentadas
- 8) Devolución de los resultados de manera sistematizada a través de una planilla entregada por los profesores de taller correspondientes a las tres pirámides que participaron. La misma fue entregada por correo a los encargados de la organización del trabajo.

### ¿Cuáles son los procesos que transita el alumno en el hacer proyectual?

(Identificar acciones y componentes)

Considerando las acciones que los alumnos transitaron en el desarrollo del ejercicio:

- Planteamiento de la situación- Análisis de modelos
- Formulación de un Marco Teórico de abordaje
- Explicitación de objetivos del proceso de diseño
- Definición de ejes de aproximación, niveles y sub-niveles del sistema. (Contexto-sujeto-objeto) (Martínez Zárate, 2009)
- Plan de relevamiento: identificando datos y fuentes de información
- Investigación y exploración de la información: análisis y síntesis
- Definición del estado de situación, comprensión e interpretación: Diagnóstico
- Identificación, abstracción y representación de los componentes /variables del problema. (Dorst, 2017)

- Definición cuantitativa y cualitativa de las demandas: Formulación del programa arquitectónico y configuración de un organigrama (componentes del sistema, jerarquía y relaciones) (Martínez Zárate, 2009)
- Formulación de las primeras hipótesis de solución del problema: Pre-forma, Partido e implantación de la propuesta en el contexto.

### ¿Establece el alumno un marco Teórico previo al desarrollo del proceso que le de coherencia y fundamentos a sus acciones y decisiones?

(Abstraer, interpretar y explicitar)

**Instancia inicial:** (investigación/interpretación)

- Construcción de la situación problemática

Pudimos apreciar en la instancia inicial y considerando la estructura planteada por Martínez Zárate para una metodología sistemática de abordaje de un problema de Diseño que considera tres ejes de aproximación: Contexto-Sujeto-Objeto. (Martínez Zárate, 2009)

- Un amplio desarrollo en el relevamiento de los contextos y el sitio ( aun considerando el corto tiempo del que disponían)
- Un desarrollo incompleto del eje referido al sujeto: no se configura un perfil del usuario, tanto en sus aspectos antropométricos, como en sus aspectos sociales y psicológicos. (muy importante considerando el planteo de accesibilidad con que se aborda el trabajo)
- Un desarrollo incompleto también en el eje del objeto: en este punto se encuentran las mayores falencias: eje en el cual se definen con anterioridad al diseño los rasgos o atributos del objeto a Diseñar en sus diversas variables: exógenas-endógenas-significativas. (variables) (Martínez Zárate, 2009)
- No realizan un análisis de las necesidades y actividades, y por lo tanto tampoco especifican un programa arquitectónico detallado. No establecen las diferentes modalidades de desarrollo de las actividades y su impacto en las demandas establecidas, tanto en el aspecto de accesibilidad como en la consideración de su sustentabilidad. (Hall, 1972)

### Determinación de objetivos e intenciones (pautas de diseño)

En la consideración de la formulación de los objetivos e intenciones: No diferencian las demandas de proyecto de los objetivos e intenciones y muy pocos establecen una escala de objetivos: generales, referidos a la totalidad del proyecto, y particulares, referidos a aspectos específicos (espaciales, funcionales, constructivos, etc.).

Si bien no podemos afirmar con certeza, la observación y el relato que hacen de sus proyectos parecen indicar que los mismos fueron realizados con posterioridad a la elaboración de la propuesta de manera que se presentan

más como una justificación o argumento de las decisiones tomadas que a la formulación de objetivos planteados en una etapa inicial del proceso.

**Instancia final:** (reflexión crítica)

### Verificación de la coherencia entre el planteo de la situación problemática y la propuesta

En la verificación tenían que considerar de manera integral la totalidad del proceso. Evaluando el planteo, objetivos y la propuesta presentada de manera que se establezca la solidez de los fundamentos de las decisiones y la coherencia con la situación problemática y el marco teórico planteado. Pocos grupos completaron esta instancia debido a lo acotado del tiempo y las dificultades que encuentran en visualizar y criticar sus propios procesos.

### ¿Cuáles serían las conclusiones de re-pensar, reflexionar y criticar sus prácticas de diseño?

La actividad proyectual requiere necesariamente de un proceso de modelización (Ladriere, 1997) que, principalmente por su naturaleza operatoria, requiere de un pensamiento lúcido acerca de los contextos de la realidad, y sus dimensiones en función de las características propias del proyecto. Los casos analizados desnudan ciertas dificultades para integrar y sintetizar dos tipos de conocimiento fundamentales: el conocimiento disciplinar, comprendido por todo lo aprehendido durante el proceso formativo y la propia práctica, y el conocimiento de la situación particular que comprende los datos y la información del encargo, sus condicionantes (ambientales, estructurales, espaciales, funcionales etc) y sus posibilidades.

La red operatoria que se debe estructurar en torno a la articulación (necesaria) entre los dos tipos de conocimiento, implica un esfuerzo por dimensionar y poner en relieve un modelo teórico que sirva de mecanismo de reflexión y a la vez de estructuración y reestructuración del problema. Lo que se observa, es que, en general, los mecanismos de modificación e intervención sobre la realidad no responden a dicha articulación, evidencia de estas cuestiones, son las observadas en las soluciones propuestas, que obviaba requerimientos, por más de haber sido éstos mencionados, o cuyas propuestas de intervención no alcanzaban a satisfacer la totalidad de las problemáticas.

Una posible explicación acerca de cuál es la naturaleza de dichas dificultades, podría tener que ver con la tradición arraigada en el campo de las disciplinas proyectuales, que vincula al método con la idea de programa. La confusión se genera (tal vez por el uso de una terminología ambigua) entre el programa arquitectónico y el recorrido metódico que implica la actividad. La posición programática, de perfil ampliamente positivista, instala la concepción simplista o simplificadora de las dimensiones del problema, casi en forma de un listado de requerimientos, en contraposición a la idea de complejidad que “retrata”, si

se quiere, la naturaleza de la realidad y por lo tanto de los problemas arquitectónicos, que se extienden hacia contextos socio-ambientales que exceden a la mera resolución de la forma (Morin & Ciurana, 2002). El método es mucho más que el programa arquitectónico: en él se inscriben, de manera profunda y trascendente, múltiples dimensiones imposibles de “sujetar” sin la intervención de modelos teóricos, construidos por el diseñador y que no le pueden ser “dados”, deben surgir de los esfuerzos por dimensionar lúcidamente los propios procesos metodológicos.

En cuanto a los objetivos del proyecto, se observaron serias dificultades para definirlos y operar con ellos a posteriori. Esto evidencia a su vez que se carece de un marco teórico de referencia (aunque permanece tácito al comienzo). Los elementos formales de la propuesta de solución cobran una mayor jerarquía, dislocándose de los datos de la realidad que construyen a través de la consideración de los ejes participantes (contexto, sujeto, objeto). Una situación funcional, donde el componente quizás más relevante podría ser la habitabilidad de un espacio, con actividades concretas que son demandadas (en este caso educativas), se convierte en un objeto estético, a veces de naturaleza escultural, y se aleja de la arquitectura. En este sentido, la caracterización y configuración del sujeto/usuario en gran parte de los casos queda de lado, en parte por perder la relación de sentido entre la obra arquitectónica y el interpretante, y en parte por perder de vista las relaciones complejas entre variables del problema, que muchas veces no termina de ser formulado.

En este sentido, surge otra situación digna de ser observada. Los estudiantes no son capaces de establecer parámetros de evaluación de sus propios procesos, lo que atenta en gran medida con los procesos de ajuste y reflexión sobre la acción que requieren los procesos proyectuales. Suponemos que esta cuestión, también tiene estrecha relación con la construcción de marcos teóricos, ya que las categorías a ser observadas deberían responder lógicamente a los elementos que conforman el problema.

#### Referencias bibliográficas

- Dorst, K (1997) *Describing design: a comparison of paradigms*, PhD thesis, Delft University, The Netherlands
- Dorst, K. (2017). *Innovación y metodología: nuevas formas de pensar y diseñar*. Experimenta Editorial.
- Friedman, K. (2003). Theory construction in design research: criteria: approaches, and methods. *Design studies*, 24(6), 507-522.
- Ladrière, J. (1978). *El reto de la racionalidad: la ciencia y la tecnología frente a las culturas* (No. 50 LAD).
- Martínez Zárate, R. (2009). *Investigación aplicada al diseño arquitectónico: un enfoque metodológico*. Trillas.
- Morin, E. (2003). *Educación en la era planetaria*. Editorial Gedisa.

**Abstract:** This paper explores the findings regarding the application of theoretical knowledge in the design process of second-year architecture students during an interdepartmental activity. It specifically examines the role of theory in identifying and constructing the key elements of approach, context, subject, and object, as well as their relationships within the design process, leading to a potential solution. The presentations reveal the difficulties in comprehensively considering the different dimensions of the project, due to a disconnect between “theoretical” issues and their application in a comprehensive representational model, which makes it impossible to resolve the problems arising from the assignment and its requirements.

**Keywords:** design process – theory – axes of analysis – problems – contexts.

**Resumo:** O presente trabalho explora os resultados obtidos em relação ao uso dos conhecimentos teóricos no desenvolvimento do processo de projeto de estudantes de arquitetura do segundo ano, em uma atividade interdepartamental. Observa-se, especificamente, o papel da teoria no que diz respeito à identificação e construção dos eixos de abordagem, contexto, sujeito e objeto, e suas relações dentro do processo de projeto, até chegar a uma possível configuração da solução. As apresentações revelam as dificuldades em considerar de forma integral as diferentes dimensões do projeto, devido a uma dissociação entre as questões “teóricas” e sua aplicação em um modelo representacional integral, o que impossibilita a resolução dos problemas emergentes da tarefa e de seus requisitos.

**Palavras-chave:** processo de projeto – teoria – eixos de análise – problemas – contextos.

(\* **Arq. Margarita B. Broggi:** Especialista en Docencia Universitaria. Profesora Adjunta Teoría del Diseño Arquitectónico I y Auxiliar de Primera Teoría del Diseño II. Facultad de Arquitectura (UNNE) Integrante del Comité Organizador del XII Congreso Nacional y IX Internacional de SEMA, Sociedad de Estudios Morfológicos de Argentina, Forma y Lugar; 2019. Integrante de la Comisión directiva de ARS NEA SEMA. (Prosecretaría Institucional). • **Arq. Silvina Vargas:** Profesora Adjunta (interina) Teoría del Diseño Arquitectónico II y jefe de Trabajos Prácticos Teoría del Diseño Arquitectónico I. Facultad de Arquitectura (UNNE) Integrante del Comité Organizador del XII Congreso Nacional y IX Internacional de SEMA, Sociedad de Estudios Morfológicos de Argentina, Forma y Lugar; 2019. • **Dis. Gráfica Ludmila M. Strycek (UNNE):** Magíster en Ciencias Sociales y Humanidades, mención Comunicación (UNQ), 2016. Especialista en Ciencias Sociales y Humanidades, mención Comunicación (UNQ), 2015. Doctoranda en el Doctorado en Diseño (Palermo). Profesora Adjunta a cargo (regular) Sociología de la Imagen, Jefa de Trabajos prácticos de Metodología de la Ciencia aplicada al Diseño, Historia del Diseño Gráfico 1 e Historia del Diseño Gráfico 2 (FAU, UNNE). Coordinadora del área de las Ciencias Sociales y Humanas carrera de Diseño Gráfico FAU. UNNE.