

Tenía más o menos unos treinta metros de ancho por unos cincuenta de fondo. Estaba dividida en cinco naves. La nave central de unos diez metros de ancho por unos treinta de largo; las cuatro naves laterales restantes, ocupaban un espacio de veinte metros, comprendiendo las naves propiamente dichas y las columnas que eran bastante anchas y que prácticamente impedían la visibilidad del altar. En realidad, el espacio aprovechable para permanecer en unión con el altar era solamente de treinta metros por diez de la nave central (Echeverría 1968, 35).

La iglesia Matriz, seguramente siguiendo la tradición de la construcción de los grandes templos católicos, y quizás también por efectos prácticos, se comenzó a construir por su primera mitad de atrás, facilitando a su vez por largo tiempo, la permanencia del anterior templo que se situaba delante de forma transversal (Fig. 7).

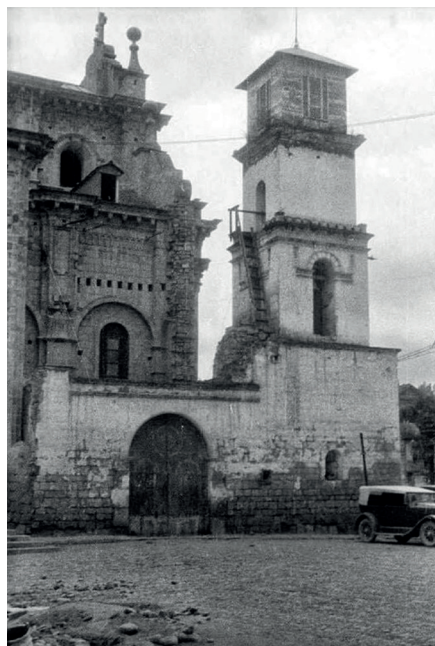
Cevallos (1994, 86), indica que Brüning “termina el arco toral en 1911 y, al año siguiente, tiene ya levantados en piedra sillar todos los arcos torales y los transversales; pero, con buen juicio, decide hacer la bóveda de piedra pómez, terminándola en 1915; trabaja los muros hasta 1917”.



Figura 7. Ambato. Iglesia Matriz. Avance de la construcción de la nueva iglesia, por el lado izquierdo de la antigua Matriz colonial ca. 1925 (AAH 2023).



8



9



10

Figura 8. Ambato. Iglesia Matriz. Avance de la construcción del segmento frontal ca. 1930 (Archivo BEAEP).

Figura 9. Ambato. Iglesia Matriz. Remate culminado visto desde la fachada lateral. En primer plano la torre y restos del muro frontal de la antigua Matriz, ca.1933 (Holguín 2009).

Figura 10. Ambato. Iglesia Matriz. Fachada con retranqueo para dar cabida a la torre de la antigua Matriz, ca. 1940 (AAH 2023).

Segunda fase de la construcción

Cuando ya fue necesaria la demolición del antiguo templo para dar cabida al segmento frontal de la nueva iglesia, ésta se culminó, conservando en su costado izquierdo la torre de la antigua Matriz colonial, aunque ya sin su chapitel original, en lugar del cual se construyó un cubículo de madera con una cubierta a cuatro aguas (Figs. 8 y 9). Esta segunda mitad del templo, es decir la parte frontal y el pretil, según Echeverría (1968, 16) se concluyó el 24 de mayo de 1930, siendo bendecido al día siguiente. La bendición de su culminación se realizó el 15 de junio del mismo año.

Para la conservación de la antigua torre, la parte frontal de la iglesia con su imponente fachada se culminó dejando un retranqueo en la nave lateral izquierda (Fig. 10). No obstante, esta antigua torre, fue finalmente demolida, y en su lugar se llegó a completar el segmento faltante de la nave lateral, sobre la cual se tenía planificada la construcción de la segunda torre.

El terremoto de 1949 y el hundimiento de las bóvedas

A la dos y diez de la tarde del 5 de agosto de 1949, un fuerte sismo provocó el hundimiento de las bóvedas de la iglesia Matriz, sepultando con sus escombros a numerosos fieles.



Figura 11. Ambato. Iglesia Matriz. Restos de las bóvedas colapsadas por el terremoto de 1949 (Archivo Blomberg).

El padre Echeverría (1968, 4) se refiere a la Matriz diciendo “la catedral de Ambato que yacía inmóvil y deforme con las bóvedas caídas y las columnas despedazadas, era como lo hemos dicho ya, un monumento arquitectónico maravilloso, del que se hallaba orgulloso el pueblo de Ambato”, y continúa su relato respecto a las causas que pudieron aumentar la vulnerabilidad de la Matriz frente al terremoto diciendo:

Desgraciadamente, este monumental templo tenía un defecto. El material empleado, no era de primera clase. No sabemos si por falta de fondos, por falta de técnica o si por el explicable deseo de terminar pronto el templo, el caso es que, el material de construcción empleado dejaba mucho que desear (Echeverría 1968, 4).

El padre Echeverría, no obstante, no abunda en detalles respecto a cuáles materiales pudieron ser, aunque por otro lado Cevallos (1994, 89), indica:

Desgraciadamente, el terremoto del 5 de agosto de 1949, que casi destruyó la sierra central, hizo ceder la bóveda central en forma muy extraña; pues las obras de Brüning estaban pensadas y trabajadas para estas eventualidades, lo cual se demuestra en otras iglesias, como en el caso de la iglesia de la Medalla Milagrosa en la misma ciudad de Ambato. Posiblemente el problema devino de las cimentaciones originales y anteriores a Brüning, así como de los problemas suscitados cuando se realizó la bóveda y se eliminaron los contrafuertes arbitrariamente. Este último aspecto molestó tanto a Brüning que casi abandona la obra... el tiempo le dio la razón.

Nos inclinamos en pensar que ésta última razón, coadyuvó al colapso de las bóvedas (Fig. 11), toda vez que en un edificio de estas características, los contrafuertes son de fundamental importancia para resistir los empujes de las bóvedas, y como ejemplo, la misma Matriz, cuyo esbelto muro de la fachada en el segmento correspondiente a las bóvedas no colapsó, seguramente debido a su configuración con segmentos triangulares laterales, que más allá de componer arquitectónicamente la fachada, pudieron actuar también en calidad de contrafuertes (Fig. 12). Siendo así, la esbelta composición de la nave central sin contrafuertes aparentemente no era más que un castillo de naipes a la espera de un sople para venirse abajo (Fig. 13).

De ahí que, en un recorrido por la parte exterior de la bóveda realizada por algunas autoridades eclesiásticas en 1947, se habría constatado la presencia de algunas profundas grietas, sobre lo cual el auditor de la nunciatura Monseñor Salvador Siino, instintivamente había exclamado: “Dios quiera que Ambato no tenga un fuerte temblor, porque esta construcción no resistirá un fuerte movimiento sísmico!” (Echeverría 1968, 5).

Ciertamente el terremoto terminó coadyuvando a las débiles condiciones sismorresistentes de la iglesia Matriz para el colapso de sus bóvedas, lo que no sucedió con la mayoría de las edificaciones republicanas que componían la ciudad, que se mantuvieron en pie todavía por largo años, aunque finalmente también se perdieron, a partir del proyecto llamado de la reconstrucción (Torres 2021), y un nuevo plan regulador que facilitó su desaparición frente a una presión constante de especulación urbana, para obtener una máxima rentabilidad del suelo con nuevas edificaciones. A propósito de la elaboración de un nuevo plan regulador presentado en 1951 (Garcés et al. 1951), se levantó un plano general de la ciudad en donde se hizo constar todavía la implantación de la iglesia Matriz (Fig. 14), (Peralta y Moreno 2020).



12



13



14

Figura 12. Ambato. Iglesia Matriz. Fachada frontal afectada por el terremoto de 1949 (AAH 2023).

Figura 13. Ambato. Iglesia Matriz. Nave central sin contrafuertes, ca. 1940 (Holguín 2009).

Figura 14. Ambato. Iglesia Matriz. Implantación en el plano de 1951 (Peralta y Moreno 2020).