

# Nuevos liderazgos antiglobalistas en América, Europa y Asia: un análisis de las entrevistas de Tucker Carlson a Trump, Milei, Orbán, Putin y Bukele

Juan Arturo Mila-Maldonado (\*)

Marta Martín-Llaguno (\*\*)

Momoko Araki/安良城桃子 (\*\*\*)

Kensuke Saito (西藤 憲佑) (\*\*\*\*)

---

**Resumen:** Este estudio cualitativo, fundamentado en el Análisis Crítico del Discurso (ACD), examina la configuración discursiva de Donald Trump, Javier Milei, Viktor Orbán, Vladimir Putin y Nayib Bukele en sus entrevistas con Tucker Carlson. Mediante categorías de Van Dijk y Fairclough, se deconstruye cómo estos líderes, pese a sus divergencias ideológicas, articulan un “eje narrativo común” contrahegemónico. Se identifica una estrategia de polarización que antagoniza la soberanía y los valores tradicionales (“Nosotros”) frente al globalismo y las élites progresistas (“Ellos”). El análisis revela que Carlson opera como co-constructor y agente legitimador, tejiendo una “cámara de eco” que naturaliza estas posturas como sentido común. Se concluye que estas interacciones configuran una “internacional antiglobalista” simbólica, donde la defensa de Dios y la familia actúan como nodos de significación para deslegitimar la gobernanza supranacional y redefinir el poder geopolítico

---

(\*) Profesor Ayudante Doctor, Departamento de Comunicación y Psicología Social, Universidad de Alicante. [juan.mila@ua.es](mailto:juan.mila@ua.es)

(\*\*) Catedrática de Comunicación Audiovisual y Publicidad, Universidad de Alicante. [marta.martin@ua.es](mailto:marta.martin@ua.es)

(\*\*\*) Estudiante de Doctorado, Departamento de Estudios de Área, The University of Tokyo. [momokoark@gmail.com](mailto:momokoark@gmail.com)

(\*\*\*\*) Estudiante de Doctorado, Estudios Sociales e Internacionales Avanzados, Escuela de Posgrado de Artes y Ciencias, The University of Tokyo. [ken.saito25@gmail.com](mailto:ken.saito25@gmail.com)

**Palabras claves:** conservadurismo, nacionalismo, patriotismo, populismo, globalismo, antiglobalismo, análisis crítico del discurso.

[Resúmenes en inglés y portugués en la página 112]

---

## Introducción

En años recientes, el análisis del comportamiento político global ha trascendido los esquemas tradicionales. Históricamente, la discusión se articuló en torno a clivajes dicotómicos como, por ejemplo, derecha-izquierda, liberalismo-conservadurismo o democracia-autoritarismo. No obstante, la complejidad actual de las relaciones entre ciudadanía, actores políticos e instituciones desborda estas categorías convencionales. Esta insuficiencia analítica se hace aún más patente al examinar los discursos y prácticas catalogados como radicales o extremos, los cuales requieren marcos interpretativos multidimensionales (Álvarez-Benavides & Toscano, 2021).

Diversos actores del ámbito académico y militante han revitalizado la discusión en torno a las llamadas “nuevas izquierdas” y “nuevas derechas”. Mientras que un sector interpreta estas corrientes como una amenaza directa a la estabilidad de la democracia liberal, otros defienden esta reconfiguración como una necesidad imperiosa. Para estos últimos, dicha renovación teórica y práctica es fundamental para romper con los vicios históricos y restaurar la confianza ciudadana en la clase política (Dip et al., 2021; Goldstein, 2022).

Más que ofrecer definiciones cerradas sobre conceptos aún en construcción, este análisis busca aportar elementos para comprender la creciente complejidad de las relaciones políticas globales. Resulta paradójico, por ejemplo, observar convergencias entre modelos de gobernanza opuestos: aquellos que se apoyan en un Estado fuerte (como el caso de Nayib Bukele en El Salvador) y los que promueven la reducción drástica del aparato público (como Javier Milei en Argentina, mediante la eliminación de ministerios). Pese a esta contradicción estructural, la alianza entre estos actores se sustenta en la identificación de un enemigo común: el rechazo a las agendas progresistas y la crítica a la visión globalista (Caggiano & Soto, 2021; Semán, 2024).

Un rasgo distintivo de estos escenarios emergentes es la consolidación de agendas de corte fuertemente personalista y populista. A los casos de Argentina y El Salvador se suma la figura de Donald Trump quien, en su segundo mandato, reafirma su crítica al globalismo y a la Agenda 2030 (Mila-Maldonado et al., 2020; Pérez-Díaz & Arroyas, 2025). En Europa, esta tendencia se manifiesta con distintos matices de escepticismo hacia la Unión Europea: desde Giorgia Meloni en Italia hasta Viktor Orbán en Hungría, destacando este último por su pugna constante con Bruselas, sustentada principalmente en una retórica antiinmigración (Forti, 2024; Ivaldi, 2024; Lynch, 2024).

A la lista anterior se suman políticos que, pese a sus diferencias —y pese a algunos emerger

como *outsiders*— cimentan sus campañas en la política institucional clásica. En el espectro de la derecha destacan figuras como José Antonio Kast en Chile (presidente electo), Daniel Noboa Azar (presidente outsider de Ecuador) y Jair Bolsonaro (expresidente conservador de Brasil). Por su parte, en el ala de la izquierda resaltan Claudia Sheinbaum (actual mandataria y primera mujer en presidir México), Gabriel Boric (presidente saliente de Chile, quien consolidó su liderazgo como oposición a su predecesor, Sebastián Piñera) y Pedro Castillo, expresidente peruano destituido tras el fallido autogolpe de Estado de diciembre de 2022 (Mila-Maldonado et al., 2022; Herrera & Macaroff, 2023; Cárdenas, 2024; Aguirre & Calcina, 2025).

Si bien es necesario contextualizar las prácticas actuales de izquierda y derecha, esta investigación centra su análisis en los nuevos liderazgos patrióticos, nacionalistas o conservadores; en esencia, aquellos críticos de la agenda global y, en ocasiones, abiertamente críticos al globalismo. Es fundamental comprender cómo convergen estos discursos a partir de la identificación de adversarios comunes.

Para ello, se propone analizar las entrevistas realizadas por Tucker Carlson a cinco mandatarios que desafían el *statu quo* global: Javier Milei (Argentina), Nayib Bukele (El Salvador), Donald Trump (EE. UU.), Viktor Orbán (Hungría) y Vladimir Putin (Rusia). Carlson, influyente comentarista conservador y figura clave del movimiento *Make America Great Again* (MAGA), actúa como hilo conductor. Tras su salida de Fox News en 2023, ha utilizado sus plataformas digitales para dialogar con líderes del ala “antiglobalista”, generando controversia internacional, especialmente tras su encuentro con Putin en 2024. El análisis comparativo de estos actores clave permitirá profundizar en el debate sobre las nuevas polarizaciones emergentes: globalismo frente a patriotismo, multilateralismo contra nacionalismo y conservadurismo ante progresismo, entre otras potenciales dicotomías enfrentadas que sea posible identificar.

## Estado de la cuestión

El ascenso de nuevos liderazgos personalistas, de corte populista y desafiantes frente al actual esquema de relaciones globales, ha suscitado intensos debates en torno al orden internacional liberal. Si bien el siglo XX estuvo marcado por la proliferación de autoritarismos y dictaduras militares en todo el espectro ideológico —a pesar de los esfuerzos de la comunidad internacional por preservar la democracia—, la dinámica actual presenta nuevas complejidades (Mazower, 2021; Aranda & Gratius, 2024; Osuna & Galván, 2024). En este tenor, resulta evidente el surgimiento de liderazgos que polarizan bajo la clásica división izquierda-derecha. En el marco de estas democracias imperfectas, los resultados electorales suelen ser muy ajustados, síntoma de sociedades fracturadas bajo la lógica amigo-enemigo (Nosotros-Ellos). Estos constructos políticos evidencian no solo una crisis de institucionalidad, sino un profundo debilitamiento de la propia noción de democracia (Lugo et al., 2022; Poletti, 2022; Quirico, 2025).

Antes de profundizar en los casos actuales, es pertinente vincular la creciente desafección

ciudadana hacia la clase política con el aumento de la inseguridad en diversos contextos locales. Si bien la violencia suele ser solo la punta del iceberg de problemáticas estructurales más profundas —como la desigualdad económica, la falta de oportunidades educativas y laborales, o la corrupción sistémica—, en América Latina se ha consolidado como un asunto público de primer orden (Luna & Rovira, 2021; Niño, 2022).

A esto se suma la percepción, cada vez más extendida, de que el incremento delictivo está ligado a la inmigración irregular (Mila-Maldonado & López-Díaz, 2024). Este fenómeno ha derivado en la politización de la seguridad y el control fronterizo, tal como se evidencia en Chile con la migración venezolana (Saldivar & Espinaza, 2025) o en la postura de Hungría frente a las políticas migratorias de Bruselas (Francia, 2023; Lynch, 2024). Además, es posible destacar el enorme respaldo de la población salvadoreña hacia su controvertido presidente, Nayib Bukele, quien obtuvo la victoria en el 2024 con el 84,65% de los votos (Muñoz, 2024).

En consonancia con el eje central de este apartado, es pertinente destacar la consolidación de discursos y liderazgos críticos frente al consenso globalista. En el contexto europeo, cobran relevancia formaciones como *Alternative für Deutschland* (AfD) en Alemania, *Vox* en España, *Rassemblement National* (RN) en Francia, *Fratelli d'Italia* en Italia y *Chega* en Portugal (Forti, 2024; Ivaldi, 2024).

Estos actores articulan una postura compleja: si bien manifiestan un marcado euro-scepticismo institucional (críticos con la burocracia de la Unión Europea), se reivindican simultáneamente como defensores de la “verdadera Europa”. Su objetivo es la reconstrucción de una identidad continental basada en la soberanía de las naciones y en un legado histórico-cultural común, rechazando lo que consideran injerencias ideológicas y religiosas exógenas que amenazan la civilización europea (Sanahuja & López, 2024; Varvelli & Ziccardi, 2024).

El caso de Vladimir Putin reviste una singularidad estratégica. Paralelamente a su ofensiva en Ucrania y a la escalada de tensiones con la Unión Europea, el mandatario ruso ha desplegado una política exterior pragmática que conecta con los extremos. El presente análisis pone el foco en esta capacidad para articular alianzas transversales con liderazgos tanto de extrema izquierda como de extrema derecha; una convergencia sustentada en la identificación de adversarios sistémicos comunes y orientada a consolidar la influencia geopolítica del Kremlin (Stepanovs, 2024; Fagerholm, 2025). Paralelamente, persiste una discusión teórica fundamental: determinar si Vladimir Putin representa una antítesis del populismo clásico o si, por el contrario, actúa como un catalizador que exacerba sus lógicas a escala global (March, 2023).

Para aterrizar el análisis en el hemisferio americano, es pertinente examinar los casos de Donald Trump y Javier Milei, sumados al consolidado liderazgo de Nayib Bukele. Si bien se trata de figuras heterogéneas, convergen en la identificación de un adversario común enmarcado en los parámetros del globalismo (Sanahuja et al., 2025).

En primer término, Donald Trump construye su noción de “pueblo” bajo una visión excluyente y centrada en la identidad nacional (Mila-Maldonado et al., 2020). Esta postura se traduce en una política exterior de reafirmación de la hegemonía estadounidense, caracterizada por un marcado rechazo a la inmigración irregular y una oposición frontal al

expansionismo chino (López, 2022; Sanahuja, 2025).

En segundo lugar, sobresale la figura del mandatario argentino, Javier Milei. Economista y autodenominado anarcocapitalista, ha cimentado su liderazgo en una retórica de confrontación directa contra el *establishment* político tradicional, al que denomina peyorativamente “la casta”. En el plano de la gestión, en esencia, su administración ha impulsado la cooperación con los EE.UU. y ha promovido una drástica reducción de la estructura estatal —mediante la eliminación y fusión de ministerios—, priorizando una agenda de liberalización económica orientada a dismantelar las regulaciones estatales y potenciar la expansión del sector privado (Busso, 2024; Mendoza et al., 2024; Frenkel, 2025).

Estos líderes, sumados a los casos europeos ya mencionados, configuran una contundente contraposición al globalismo. Más allá de sus evidentes diferencias ideológicas o regionales, representan una paradoja geopolítica: la articulación de una suerte de “internacional antiglobalista”. Juntos, consolidan un frente común que desafía la hegemonía de las narrativas liberales supranacionales.

## Construcción metodológica

### *Bases metodológicas. Análisis Crítico del Discurso*

Esta investigación se fundamenta metodológicamente en la propuesta interdisciplinaria del Análisis Crítico del Discurso (ACD), apoyándose en los aportes fundamentales de Mijaíl Bajtín (2012[1979]) como precursor, y en la sistematización posterior de Norman Fairclough (2003) y Van Dijk (2008; 2009). Pese a sus distintos enfoques, estos autores convergen en que el ACD permite desentrañar los hechos sociales examinando la articulación de elementos lingüísticos, paralingüísticos y semióticos. Esta perspectiva dialoga con la visión habermasiana, la cual entiende la interacción social como un acto simbólico que, si bien busca el entendimiento, a menudo se encuentra colonizado o mediado por sistemas de dominación y poder (Habermas, 2003).

Enmarcada en un enfoque cualitativo de alcance descriptivo (Hernández-Sampieri et al., 2014), esta investigación adopta el Análisis Crítico del Discurso (ACD) como herramienta interdisciplinaria. Esta metodología permite examinar los fenómenos sociales que, desde la perspectiva de Giddens (1993[1987]), se encuentran mediados por el lenguaje. Asimismo, siguiendo a Charaudeau y Gentile (2009), el análisis concibe los símbolos y el contexto situacional como elementos indisolubles del acto comunicativo.

Considerando el perfil de los actores estudiados -incluido el entrevistador, Tucker Carlson-, se observa una construcción política mediada por liderazgos personalistas de fuerte impronta populista. En consecuencia, esta investigación centra su análisis en la articulación discursiva de los mandatarios entrevistados, identificando la presencia de rasgos populistas específicos y poniendo en diálogo sus posturas dentro de la tensión política local-global. El objetivo fundamental es determinar en qué medida es posible rastrear un eje “antiglobalista” transversal en actores cuyos idearios oscilan, con matices diferencia-

dos, entre el conservadurismo, el patriotismo, el nacionalismo y el libertarismo.

Dada la naturaleza discursiva de esta investigación, se aclara que el análisis prescinde de juicios de valor sobre los posicionamientos ideológicos. El estudio se circunscribe estrictamente a la dimensión lingüística y metalingüística, realizando una evaluación descriptiva de categorías analíticas clave como: el negativismo político, la polarización afectiva, la construcción del “pueblo” (inclusiva o excluyente), la identificación de adversarios y aliados, y la jerarquía de valores y antivalores. De este modo, se aborda el análisis de la estructura genérica, dimensión que permite caracterizar los atributos y contenidos discursivos que vertebran estas piezas audiovisuales.

Dado el protagonismo del populismo en este estudio, su abordaje teórico integra las definiciones de Mouffe (2018), Laclau (2005), Salomón (2013) y Mudde y Rovira (2019). Si bien estos autores suelen asociarse a tradiciones distintas, sus categorías permiten construir aquí una perspectiva transversal y operativa. El punto de partida es la raíz etimológica *popularis* destacada por Zanatta (2014), vinculada intrínsecamente al liderazgo carismático y a la ruptura del *statu quo* que describe Casullo (2019). Fundamentalmente, se entiende el populismo como una respuesta a la erosión de la política tradicional: un fenómeno que canaliza el descontento ciudadano mediante la construcción antagonónica de un “nosotros” (el pueblo) frente a un “ellos” (la élite política interpelada).

A la luz de la revisión teórica, es posible inferir que los cinco actores estudiados comparten una construcción identitaria del “pueblo” que rechaza la lógica globalista y reivindica la soberanía nacional (bajo la premisa de “primero nosotros”). Sin embargo, esta matriz se declina de formas distintas. Asimismo, es posible describir los perfiles de los actores políticos analizados en tres ejes clave. En Vladimir Putin y Viktor Orbán, convergen el euroescepticismo y un rechazo frontal a la inmigración masiva, configurando una noción de “pueblo exclusivo” basada en la identidad cultural y religiosa (Scocozza, 2019; De la Torre, 2024). Por su parte, Donald Trump y Javier Milei articulan su antagonismo principalmente contra la clase política tradicional (“el pantano” o “la casta”), vinculando la salvación nacional a la liberalización económica y al sector privado (Mila-Maldonado et al., 2020; Del Pino, 2024).

*Finalmente, Nayib Bukele representa un caso híbrido singular. Su discurso apela a una construcción más inclusiva del pueblo frente a dos enemigos internos: la vieja clase política y las pandillas, a quienes atribuye el declive histórico salvadoreño. A esto suma una acentuada crítica a la injerencia extranjera, reforzando su perfil soberanista (Mila-Maldonado et al., 2022; Solano et al., 2025).*

En consonancia con lo expuesto, se reafirma el objetivo general de la investigación: analizar las entrevistas realizadas por Tucker Carlson a cinco mandatarios críticos con el globalismo: Javier Milei (Argentina), Nayib Bukele (El Salvador), Donald Trump (EE. UU.), Viktor Orbán (Hungría) y Vladimir Putin (Rusia). De este propósito central se desprenden los siguientes objetivos específicos. En primer lugar, caracterizar los ejes temáticos y posicionamientos predominantes en las intervenciones de cada mandatario. En segundo lugar, analizar la construcción retórica de los actores, prestando atención a sus estrategias de autorrepresentación y legitimación. En tercer lugar, sistematizar los criterios que configuran un “eje discursivo común” transversal a estos liderazgos. Y, en último lugar, examinar

el posicionamiento discursivo de Tucker Carlson, en su calidad de interlocutor activo, a partir de sus estrategias de encuadre y validación ideológica en la co-construcción de la narrativa antiglobalista.

De igual forma, se plantean algunas preguntas directrices para la investigación. ¿Cuáles son los elementos retóricos y simbólicos que permiten la articulación de un “eje narrativo común” entre líderes con modelos de gestión opuestos, como el estatismo de Bukele y un modelo dirigido a la reducción del tamaño del Estado de Milei? ¿De qué manera el rol de Tucker Carlson como interlocutor activo influye en la legitimación y naturalización de los discursos antiglobalistas ante una audiencia global? ¿Cómo se utiliza la dicotomía del “Nosotros” (patriotas/soberanos) frente al “Ellos” (élites progresistas/globalistas) para redefinir el concepto de soberanía en el discurso de estos mandatarios?

Por último, se plantean dos proposiciones tentativas clave a derivar del análisis de las entrevistas. La primera es la configuración simbólica de una “Internacional Antiglobalista”: a pesar de las profundas diferencias en sus políticas económicas y alianzas geopolíticas, los líderes analizados logran configurar una “internacional antiglobalista” simbólica unificada por el rechazo a la gobernanza supranacional y la defensa de valores tradicionales como Dios y la familia. La segunda sostiene que el entrevistador actúa como agente legitimador mediático: Tucker Carlson no actúa como un entrevistador neutral, sino como un agente co-constructor que, mediante estrategias de encuadre, validación ideológica y omisión de temas críticos, facilita la creación de una “cámara de eco” que presenta posturas radicales como “sentido común”.

Específicamente, el análisis de las entrevistas se llevará a cabo en tres fases metodológicas. En la primera fase se aplicarán las categorías analíticas clave definidas previamente para examinar el comportamiento discursivo de cada actor, así como la interlocución activa de Tucker Carlson. Esto permitirá comprender la relación de cada entrevistado con otros líderes, actores políticos y las construcciones identitarias que articulan su discurso.

En una segunda fase se profundizará en la construcción de la dicotomía “Nosotros-Ellos”, evaluando los atributos positivos, negativos y atenuados asignados a cada grupo. En la tercera fase se sustentará la descripción discursiva integrando cuatro dimensiones del modelo de Van Dijk (2008; 2009): contexto, ideología, acción y poder. Para ello, se interrelacionarán las cinco entrevistas clasificando las posturas en: 1) favorables al globalismo, 2) antiglobalistas y 3) mixtas o ambiguas. Finalmente, se triangulará esta información identificando los contenidos temáticos y subtemáticos comunes transversales a todos los casos.

Finalmente —y de ser el caso—, se examinarán las referencias cruzadas entre los cinco actores políticos. Se considerará la existencia direccional de las menciones mutuas para determinar el grado de interconexión y reconocimiento recíproco dentro de este grupo de mandatarios.

A continuación, se presentan los datos principales de cada entrevista a analizar:

**Tabla 1.** Desglose de entrevistas

Presidente entrevistado	Duración	Fecha de subida del vídeo
Nayib Bukele	1h04m59s	05/06/2024
Javier Milei	32m48s	14/09/2023
Donald Trump	46m13s	23/08/2023
Viktor Orbán	58m29s	14/02/2025
Vladimir Putin	2h07m18s	08/07/2024
TOTAL DE TIEMPO	5h29m47s	

**Fuente:** elaboración propia

## Análisis y resultados

En consonancia con el diseño metodológico expuesto, el análisis de las entrevistas se estructurará en tres ejes de profundidad. Este abordaje integra las perspectivas individuales, las convergencias temáticas y las referencias cruzadas entre los mandatarios. Asimismo, se examina el rol de Tucker Carlson, no como un mero interlocutor, sino como un agente activo fundamental en la co-construcción del discurso antiglobalista.

### *Configuración de una identidad común y dinámicas de la interlocución*

Como punto de partida para el análisis de las categorías temáticas predominantes, se sistematizan a continuación los principales hallazgos. La tabla presenta los ejes centrales identificados para cada entrevistado, acompañados de una descripción de sus implicaciones discursivas y respaldados por evidencia empírica (citas textuales conservando su idioma original).

**Tabla 2.** Enfoques temáticos más destacados

Emisario	Temática principal	Temática secundaria	Temática terciaria
Nayib Bukele	La seguridad como eje articulador de su agenda política	El enfoque espiritual en la guerra contra las pandillas	Fuerte crítica al “intervencionismo” internacional y a las ONGs
	Legitimación de la política de seguridad (“Mano Dura”) a través del contraste entre el pasado violento y el estatus actual como referente de seguridad hemisférica	Encuadre religioso y maniqueo: la lucha contra las pandillas como batalla espiritual (“bien contra el mal”) y atribución del éxito gubernamental a la voluntad divina de Dios (“milagro”)	Deslegitimación de actores globales (ONGs, organismos internacionales); acusación de invertir la jerarquía de los Derechos Humanos en favor de los criminales y en contra de la soberanía nacional.
Javier Milei	La superioridad moral del liberalismo frente al socialismo	La Batalla Cultural (énfasis contra la Ideología de Género y el Aborto)	La desmejora económica y la alta inflación en Argentina
	Crítica moral y estructural al socialismo (“enfermedad del alma”) y redefinición de la “justicia social” como una aberración jurídica que legitima la desigualdad ante la ley	Reivindicación del “derecho a la vida” y crítica a la agenda progresista. Considera instituciones como el Ministerio de la Mujer instrumentos de adoctrinamiento político	Vinculación directa entre la hegemonía socialista y la crisis inflacionaria, señalada esta última como el síntoma principal del fracaso del modelo estatista
Donald Trump	Deslegitimación de la administración de Biden y el fraude electoral	“America First” y Política Exterior orientada a la prevención de la guerra	Cuestionamiento al estado mental y al liderazgo de Joe Biden
	Deslegitimación del sistema electoral (narrativa del fraude) y encuadre de los procesos judiciales como lawfare o persecución política de la oposición	Autorrepresentación como garante del orden global; uso de argumentos contrafácticos para afirmar que su liderazgo habría evitado conflictos bélicos actuales (Ucrania)	Personificación de la decadencia: asimilación de la fragilidad física/mental de Biden con el declive de la nación y descalificación total de su gestión presidencial

Viktor Orbán	Defensa de la Soberanía Nacional frente al Globalismo Occidental	Rechazo a la inmigración masiva	Dios y familia (valores tradicionales) frente a la agenda progresista
	Rechazo frontal a la injerencia externa (UE y EE. UU. democrata); defensa de la autonomía nacional frente a presiones diplomáticas y sanciones	Defensa del control fronterizo como atributo soberano; la aceptación de migrantes se define como potestad exclusiva del Estado, negando la autoridad de organismos supranacionales	Hungría como “bastión” cultural de Europa: oposición abierta al progresismo (énfasis en la ideología de género) y defensa del cristianismo como cimiento identitario de la nación
Vladimir Putin	Justificación histórica de los reclamos sobre Ucrania	La expansión de la OTAN como traición de occidente	La injerencia estadounidense (eventos del Maidán, 2014)
	Ucrania como “Estado artificial” (creación de la era soviética); negación de su soberanía histórica y legitimación de la unidad con Rusia mediante antecedentes del siglo IX	Narrativa de la “traición occidental” y el cerco militar: la expansión de la OTAN se define como una amenaza existencial promovida por EE.UU.	Reencuadre del Maidán (2014) como golpe de Estado orquestado por la CIA; justificación de la anexión de Crimea y el Donbás como reacción defensiva ante la injerencia extranjera
Tucker Carlson	La decadencia de occidente y la corrupción de las élites	Fuerte crítica a los medios hegemónicos y al Establishment occidental	El valor de la espiritualidad y el orden ante el caos liberal
	Instrumentalización del entrevistado para la crítica doméstica: uso de líderes extranjeros para atacar a la administración Biden, la UE y las élites progresistas	Autorrepresentación como ventana de la verdad frente a la censura: construcción de una alternativa mediática contra la prensa corporativa (Mainstream Media)	Defensa del orden teológico-político: reivindicación de la fe y la moral tradicional como únicos antídotos ante la decadencia del liberalismo secular

**Fuente:** elaboración propia

Al analizar las temáticas y encuadres de los actores involucrados en el diálogo, emergen convergencias clave que sustentan, directa o indirectamente, la construcción de un nuevo eje “antiglobalista”. En primer lugar, la identificación de un enemigo común: se señala a la “élite global progresista” como una entidad que aglomera actores políticos, sociales e instituciones (ONG, organismos supranacionales, medios, etc.) percibidos como estructuras intervencionistas. En general, los actores rechazan las críticas de estos organismos frente a la soberanía nacional, la seguridad pública y el control de la inmigración irregular, oponiéndose además a la ideología de género.

En segundo lugar, la recuperación de un marco espiritual y del sentido común: existe una convergencia hacia la restauración de valores tradicionales, donde varios líderes apelan a un anclaje teológico frente al secularismo. Ejemplos de esto son Milei y las “fuerzas del cielo”; Orbán y los valores cristianos como base social; Carlson y el retorno al orden teológico; o Bukele y la lucha del bien contra el mal.

En tercer lugar, la batalla por la narrativa cultural: se establece una contraposición a la narrativa progresista o “global”. Esta postura puede ser explícita, como la crítica sostenida de Carlson a los medios de comunicación, o implícita, al desafiar lo que consideran “falsas narrativas” (por ejemplo, Trump respecto a la administración Biden o Putin cuestionando la visión occidental sobre la historia de Ucrania).

A pesar de las convergencias macroestructurales, es posible identificar fisiones significativas en las visiones geopolíticas de los entrevistados. Si bien comparten adversarios ideológicos comunes, las estrategias discursivas y prácticas para confrontarlos revelan una heterogeneidad táctica.

En primer lugar, la disonancia económica más evidente reside en la tensión entre el libertarismo de Milei (enfocado en la minimización del Estado y la apertura absoluta de mercado) y el proteccionismo nacionalista del resto del bloque, ejemplificado en la defensa de los aranceles industriales de Trump. En una posición intersticial se sitúa Bukele, quien articula una política estatal fuerte (“Estado presente”) combinada con incentivos al sector privado como motor de desarrollo local.

En segundo lugar, respecto al alineamiento geopolítico, se observan gradaciones en la crítica a la hegemonía occidental. En los extremos, Putin encarna la ruptura total con el “Occidente colectivo”, mientras que Milei aboga por un alineamiento irrestricto con Estados Unidos e Israel. Entre estos polos operan Orbán y Bukele: el primero, desde dentro de la OTAN, ejerce una disidencia pragmática manteniendo puentes con Rusia; el segundo, evita la confrontación directa con los bloques regionales (EE. UU., UE), centrando su narrativa en la defensa intransigente de la soberanía salvadoreña. Estas tensiones cristalizan claramente en el caso ucraniano, contraponiendo el apoyo explícito de Milei a Zelensky frente al escepticismo de Orbán sobre la asistencia militar a Kiev.

### *Dimensión moral y polarizada del discurso. El Nosotros-Ellos*

A continuación, se detalla la configuración de la dicotomía Nosotros-Ellos en los discursos de los cinco mandatarios y del entrevistador Tucker Carlson, fundamentada en el marco teórico del Cuadrado Ideológico propuesto por Van Dijk (2008; 2009).

**Tabla 3.** Construcción del “Nosotros-Ellos”

<b>Javier Milei</b> <b>Argentina</b> <b>La superioridad</b> <b>moral economicista</b>		<b>Nayib Bukele</b> <b>El Salvador</b> <b>La lucha mística del bien</b> <b>contra el mal</b>	
Al referirse a los aspectos positivos sobre NOSOTROS: Un discurso que defiende una idea de “topos” de la superioridad moral, intelectual y estética de los creadores de la riqueza y defensores de la vida. El “Nosotros” como faro moral de occidente	Al mencionar a los aspectos negativos sobre ELLOS: Apela a una estrategia de descalificación constante del adversario. La visión del “Ellos” (socialismo) como una “enfermedad del alma”, como una “organización criminal”.	Al referirse a los aspectos positivos sobre NOSOTROS: La construcción de un nosotros que articula la evidencia de los resultados de sus políticas de seguridad (tecnocracia) mediadas por Dios (teocracia)	Al mencionar a los aspectos negativos sobre ELLOS: Asociación a los criminales con lo demoníaco y a las ONGs e instituciones que defiendan sus DDHH con la complicidad con el crimen
Al resaltar los aspectos negativos atenuados de NOSOTROS: Relativiza las repercusiones en la población de sus medidas agresivas, como una consecuencia de las decisiones tomadas por “Ellos” (la casta política)	Respecto a los aspectos positivos atenuados de ELLOS: La re-lexicalización paradójica del sentido de la “justicia social” como una injusticia que implica un trato desigual del otro ante la ley	Al resaltar los aspectos negativos atenuados de NOSOTROS: Metáfora médica: Justifica la dureza de sus políticas como un “remedio amargo” necesario para “limpiar la sociedad”	Respecto a los aspectos positivos atenuados de ELLOS: Relativiza la aplicabilidad de los DDHH universales cuando refieren a criminales, quienes pierden su humanidad al cometer crímenes
<b>Vladimir Putin</b> <b>- Rusia -</b> <b>El revisionismo histórico</b> <b>reivindicativo</b>		<b>Donald Trump</b> <b>- Estados Unidos</b> <b>de América -</b> <b>El agravio singular y mesiánico</b>	
Al referirse a los aspectos positivos sobre NOSOTROS: Construye una visión de rusia proteccionista de sus hermanos: nunca actúa; más bien, reacciona. Visión nacionalista. Relativiza la disolución de la URSS como un acto de voluntariedad y de buena fe	Al mencionar a los aspectos negativos sobre ELLOS: Occidente como traidor histórico de Rusia y encauzador de países más pequeños y débiles. Sostiene la idea de conspiraciones a partir de la expansión de la OTAN	Al referirse a los aspectos positivos sobre NOSOTROS: Consolidación de una identidad norteamericana soportada en su éxito económico. Construcción de la identidad norteamericana como la economía “más grande de la historia”	Al mencionar a los aspectos negativos sobre ELLOS: Apela a cuestionar el estado mental de Biden y deslegitima la moralidad de sus votantes. Construye al adversario como corrupto y traidor a la patria

<p>Al resaltar los aspectos negativos atenuados de NOSOTROS: Reencuadra la guerra negando su rol de agresor, hacia una narrativa de una operación, paradójicamente, orientada a “evitar una guerra”.</p>	<p>Respecto a los aspectos positivos atenuados de ELLOS: Negación o minimización de la identidad de Ucrania, considerándolo como un Estado artificial y como parte histórica de Rusia. Mitigación de sus logros democráticos</p>	<p>Al resaltar los aspectos negativos atenuados de NOSOTROS: Minimiza la polarización acentuada desde el emplazamiento suyo y de sus seguidores e interpreta los procesos legales en su contra como persecución política</p>	<p>Respecto a los aspectos positivos atenuados de ELLOS: En el marco de la administración Biden, deslegitima el rol “imparcial” del sistema de justicia norteamericano como aunado a los intereses de los demócratas</p>
<p><b>Viktor Orbán - Hungría - La reivindicación de la civilización cristiana</b></p>		<p><b>Tucker Carlson - Entrevistador - El articulador de una visión anti-globalista</b></p>	
<p>Al referirse a los aspectos positivos sobre NOSOTROS: los húngaros, en tanto cristianos, como bastiones contra las políticas de Bruselas. Emplazamiento de los húngaros (Nosotros) primero que los extranjeros (Ellos: énfasis en los inmigrantes irregulares)</p>	<p>Al mencionar a los aspectos negativos sobre ELLOS: Considera algunas naciones europeas como suicidas y en vías de perder su propia cultura. Negativización de toda política progresista, destacando la ideología de género</p>	<p>Al referirse a los aspectos positivos sobre NOSOTROS: Construcción de un “Nosotros” como voceros de la verdad ante la desinformación promovida desde el Establishment</p>	<p>Al mencionar a los aspectos negativos sobre ELLOS: Los medios convencionales y voceros como emisarios de mentiras y enemigos de la nación.</p>
<p>Al resaltar los aspectos negativos atenuados de NOSOTROS: Redefine su aislamiento y pugna discursiva creciente con la política general de la UE como un castigo por defender su soberanía</p>	<p>Respecto a los aspectos positivos atenuados de ELLOS: Minimiza cualquier aporte que pueda derivar de la multiculturalidad promovida desde el globalismo occidental y la considera destructiva.</p>	<p>Al resaltar los aspectos negativos atenuados de NOSOTROS: Omisión o suavización de los discursos y tendencias autoritarias que puede haber en sus entrevistados. No realiza preguntas “incómodas</p>	<p>Respecto a los aspectos positivos atenuados de ELLOS: Minimiza problemáticas del cambio climático o las comunidades LGBTQ+. Ridiculización implícita o explícita del liberalismo occidental</p>

**Fuente:** elaboración propia

Al contrastar la construcción de la dicotomía “Nosotros-Ellos” en los cinco líderes, con el entrevistador actuando como interlocutor y articulador de este diálogo, y tomando como base el Cuadrado Ideológico de Van Dijk (2008; 2009), es posible identificar una notable homogeneidad estructural en la retórica de los mandatarios que trasciende sus contextos nacionales y emplazamientos geopolíticos específicos. Si bien las temáticas prioritarias de

sus agendas varían —la economía en Milei, la seguridad en Bukele o el revisionismo histórico en Putin—, los cinco emisores edifican sus mensajes sobre idénticas estructuras de polarización moral.

De igual manera, se observan procesos de re-lexicalización orientados a invertir las cargas semánticas establecidas. Por ejemplo, Milei resignifica la “justicia social” no como una virtud, sino como un “robo” y un mecanismo de desigualdad ante la ley. De manera similar, Orbán reinterpreta el aislamiento internacional de Hungría no como una debilidad diplomática, sino como un acto de resistencia y salvaguarda de la soberanía nacional.

Paralelamente, la legitimación discursiva se sostiene mediante metáforas (como la “medicina amarga” de Bukele), eufemismos (la reducción de Ucrania a “Estado artificial” por parte de Putin) y lexicalización peyorativa (el “Ellos” descrito por Milei con términos como “basura”). Tales articulaciones buscan deslegitimar al adversario y trasladar la pugna política a un plano existencial e incluso “espiritual”, evidente en cómo Orbán y Bukele sitúan al Dios cristiano como la brújula moral indispensable de la sociedad.

En este ecosistema discursivo, Tucker Carlson trasciende el rol de entrevistador pasivo para posicionarse como un agente activamente dialógico. Carlson teje una red estratégica unificada por un antagonista común: el globalismo. Su intervención no solo valida los argumentos de líderes como Trump —reivindicando un “sentido común” opuesto a la clase política corrupta—, sino que opera mediante una estrategia de omisión.

Al evitar sistemáticamente las “preguntas incómodas” —ya sean las detenciones arbitrarias en El Salvador, la estigmatización del migrante en Hungría, la agresión rusa o los litigios de Trump—, Carlson actúa como un legitimador y amplificador. El entrevistador encuadra a estos líderes no como políticos controversiales, sino como los guardianes necesarios de una civilización occidental que él mismo considera en decadencia moral.

### *Contexto y acción: la articulación del discurso antiglobalista*

En la tercera etapa del análisis se articula la relación entre cuatro de las dimensiones socio-cognitivas planteadas por Van Dijk (2008; 2009): contexto, ideología, acción y poder.

En primer lugar, respecto al contexto —entendido por Van Dijk (2008; 2009) como el conjunto de condiciones materiales e inmateriales sobre las cuales se construye el discurso—, las entrevistas se sitúan en el marco de una supuesta “crisis moral y cultural de Occidente”. Bajo la guía de Carlson, quien actúa como un interlocutor que valida a los emisarios, los mandatarios construyen su narrativa sobre un presente definido por el colapso de la hegemonía globalista. A menudo, el entrevistador utiliza los contextos locales como “espejos” o contraejemplos: los resultados de seguridad en El Salvador (más allá de los cuestionamientos metodológicos) o las reformas de Milei, presentadas como advertencia para la realidad norteamericana frente a las consecuencias de la expansión socialista.

En segundo lugar, la ideología se estructura mediante la polarización del Cuadrado Ideológico. El “Nosotros” se consolida en un eje “patriota”, defensor de la soberanía nacional y reivindicador de los valores tradicionales. En contraposición, el “Ellos” se perfila como un “enemigo globalista” común, caracterizado como una élite de burócratas no electos (o elegidos de forma fraudulenta, argumento recurrente de Trump sobre la administración Biden).

Seguidamente, en referencia a la acción, los actos de habla de los participantes buscan legitimar sus propias posturas y deslegitimar las ajenas. Coinciden en presentarse como víctimas o “perseguidos” por la élite global, mientras intentan desarticular los relatos de sus adversarios. Asimismo, realizan actos de “revelación de la verdad”, donde Tucker Carlson busca posicionarse como la alternativa veraz frente a los medios hegemónicos, a los que califica de mentirosos.

Por último, en cuanto al poder —que Van Dijk (2008; 2009) define como el control ejercido a través del discurso sobre el imaginario social—, este eje “antiglobalista” cuestiona implícitamente la concepción liberal de la democracia. El discurso prioriza la soberanía (como el control fronterizo de Orbán frente a Bruselas) y la voluntad popular por encima de normas institucionales que consideran vacías, especialmente si estas favorecen la censura o priorizan los derechos humanos de los delincuentes sobre los de las víctimas (argumento central en Bukele).

## Conclusiones

Más allá de sus diferencias ideológicas específicas (el libertarismo de Milei, el estatismo de Putin o el pragmatismo de seguridad de Bukele), los líderes confluyen en un pragmatismo polarizado entre patriotas y globalistas. Tucker Carlson no opera como un presentador imparcial, sino como vocero y articulador que, mediante preámbulos y preguntas dirigidas, valida las perspectivas de los entrevistados. En este esquema, no hay lugar para la neutralidad: los actos de habla trazan fronteras ideológicas nítidas, definidas por la existencia de enemigos comunes y la disputa por la hegemonía cultural.

Ahora, en cuanto a las referencias cruzadas, si bien son escasas, se evidencia un intento deliberado de Tucker Carlson por situar a Donald Trump como el centro gravitacional de este eje de actores antiglobalistas. Cabe destacar que el propio Trump sugiere que, bajo su presidencia, el conflicto ruso-ucraniano no habría estallado. Esta centralidad es reforzada explícitamente por Orbán, quien lo señala como un liderazgo clave e imprescindible para Occidente. Por su parte, Putin, aunque evita la mención directa, alude a la existencia de líderes estadounidenses que son “bloqueados” por el sistema, lo cual resuena con la narrativa de Trump. Recíprocamente, el expresidente norteamericano califica a Putin como un “líder fuerte”.

En otro orden, Orbán y Putin establecen conexiones indirectas en torno a la guerra en Ucrania y la geopolítica europea. Putin menciona la existencia de territorios ucranianos con raíces históricas húngaras, mientras que Orbán articula una crítica hacia la política energética de Bruselas, señalando la contradicción de renunciar a la energía rusa barata. Finalmente, aunque Bukele no menciona a sus homólogos, existe una convergencia tácita en la identificación de adversarios internacionales compartidos, como las ONGs. En este escenario, Tucker Carlson funge como una “cámara de eco” que articula y legitima la relación entre estos mandatarios. Esta conexión no siempre es directa, sino que está inherentemente tejida por la existencia de enemigos comunes (el globalismo) y por el intento de

imponer una visión propia y contrahegemónica del sentido común.

Por último, más que ahondar en la replicabilidad del Análisis Crítico del Discurso (ACD) a partir del Cuadrado Ideológico de Van Dijk, la pertinencia de esta investigación recae en abordar la insuficiencia de las categorías político-ideológicas convencionales (izquierda o derecha) para explicar la complejidad de los liderazgos contemporáneos.

El principal aporte reside en demostrar cómo figuras con modelos de gestión estructuralmente opuestos —como el estatismo de Bukele y el anarcocapitalismo de Milei— logran articular una “internacional antiglobalista” simbólica. Esta convergencia no se basa en la coherencia económica, sino en la identificación de un enemigo común: las agendas progresistas y la gobernanza supranacional.

Además, el estudio contribuye al campo de la comunicación política al identificar a Tucker Carlson como un agente legitimador que co-construye esta narrativa contrahegemónica, más allá de solo figurar como un entrevistador pasivo. El artículo revela, entre otras cuestiones, que la defensa de “Dios y la familia” actúa como un nodo de significación transversal que trasciende fronteras. De este modo, la investigación permite comprender cómo el discurso patriota y nacionalista busca restaurar la soberanía frente al orden liberal, redefiniendo el sentido común a escala global.

## Bibliografía

- Aguirre, M. & Calcina, L. (2025). Escándalos, crisis presidenciales y juicio político. Razones para la destitución de Pedro Castillo en el Perú. *Desafíos*, 37(1), 1-26. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/desafios/a.14131>
- Álvarez-Benavides, A. & Toscano, E. (2021). Nuevas articulaciones de la extrema derecha global: actores, discursos, prácticas, identidades y los retos de la democracia. *Política y Sociedad*, 58(2), 1-10. <https://doi.org/10.5209/poso.74471>
- Aranda, G. & Gratiús, S. (2024). ¿Una segunda transición?: populismo y militarismo en América Latina. *Si Somos Americanos*, (24), 1-33. <https://doi.org/10.61303/07190948.v24i.1131>
- Bajtín, M. (2012). *Estética de la creación verbal*. Siglo XXI Editores. (Obra original publicada en 1979).
- Busso, A. (2024). *Anuario en Relaciones Internacionales*. Universidad de La Plata. <https://www.iri.edu.ar/index.php/2024/08/27/la-politica-externa-de-javier-milei-frente-a-estados-unidos-un-esenario-de-multiples-acoplamientos/>
- Caggiano, J. & Soto, I. (2021). Reseña: ¿La rebeldía se volvió de derecha? Cómo el anti-progresismo y la incorrección política están construyendo un nuevo sentido común (y por qué la izquierda debería tomarlos en serio) de Pablo Stefanoni. *e-I@tina. Revista electrónica de estudios latinoamericanos*, 20(77), 1-6. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=496468061004>

- Cárdenas, P. (2024). El gobierno de Sheinbaum en México: Una paradoja entre continuidad y diferencia. *Bordes*, 33(7), 141-148. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/260922>
- Casullo, M. (2019). *¿Por qué funciona el populismo? El discurso que sabe construir explicaciones convincentes de un mundo en crisis*. Siglo XXI Editores.
- Charaudeau, P., & Gentile, A. (2009). Reflexiones para el análisis del discurso populista. *Discurso & Sociedad*, 2(3), 253-279. <https://doi.org/10.14198/dissoc.3.2.3>
- De la Torre, C. (2024). Populismo y autoritarismo. En A. Olivera (Ed.), *El populismo: estado de la cuestión y el caso de México* (pp. 33-46). IETSO, Universidad Jesuita de Guadalajara.
- Del Pino, D. (2024). Javier Milei y el populismo empresarial en Argentina: “el empresario exitoso es un benefactor social”. *Revista de Comunicación de la SEECI*, (57), 1-21. <https://doi.org/10.15198/seeci.2024.57.e882>
- Dip, N.; Castillo, B.; Jáuregui, L.; Sandoval, M.; Martínez, M. & Rodríguez, M. (2021). La nueva izquierda en la historia reciente de América Latina. Un diálogo entre Vania Markarian, Vera Carnovale, Ivette Lozoya López, Adela Cedillo y Sandra Jaramillo Restrepo. *Pasado Abierto*, 12(12), 222-258. <https://fh.mdp.edu.ar/revistas/index.php/pasadoabierto/article/view/5693/5782>
- Fagerholm, A. (2025). Far left and far right party reactions to Russia's invasion of Ukraine. *West European Politics*, 48(4), 793-819. <https://doi.org/10.1080/01402382.2024.2335455>
- Fairclough, N. (2003). *Analysing discourse: Textual analysis for social research*. Routledge.
- Forti, S. (2024). ¿La extrema derecha otra vez «de moda»? Metapolítica, redes internacionales y anclajes históricos. *Nueva Sociedad*, (310), 66-78. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9545345>
- Francia, A. (2023). *Hegemonía cultural y política exterior: el caso de Viktor Orbán (2011-2022)* [Tesis de maestría o doctorado, Universidad Nacional del Sur]. Repositorio Digital UNS. <https://repositoriodigital.uns.edu.ar/handle/123456789/6409>
- Frenkel, A. (2025). Populismo civilizacional y teoría del rol nacional: Milei y la proyección de. *Cuadernos de Política Exterior Argentina (Nueva Época)*, (142), 1-31.
- Giddens, A. (1993). *Las nuevas reglas del método sociológico*. Amorrortu editores. (Obra original publicada en 1987).
- Goldstein, A. (2022). *La reconquista autoritaria: Cómo la derecha global amenaza la democracia en América Latina*. Marea Editorial.
- Habermas, J. (2003). *Acción comunicativa y razón sin trascendencia*. Paidós.
- Herrera, S., & Macaroff, A. (2023). Daniel Noboa y el ejercicio del “poder terrateniente”. *Ecuador Debate*, (120), 135-153. <http://hdl.handle.net/10469/21170>
- Ivaldi, G. (2024, septiembre). *¿Por qué las democracias europeas están virando a la extrema derecha?* CIDOB. Barcelona Centre for International Affairs. <https://www.cidob.org/publicaciones/por-democracias-europeas-estan-virando-extrema-derecha>
- Laclau, E. (2005). *La razón populista*. Fondo de Cultura Económica de España.
- López, D. (2022). *Historia del globalismo: Una filosofía de la historia del Nuevo Orden Mundial*. Sekotia.

- Lugo, B., Cruz, I., & Fernández, L. (2022). Satisfacción con la democracia en tiempos de la Cuarta Transformación. *Política y Cultura*, (57), 57-81. <https://doi.org/10.24275/FVZR9537>
- Luna, J., & Rovira, C. (2021). Castigo a los oficialismos y ciclo político de derecha en América Latina. *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, 30(1), 135-156. <https://doi.org/10.26851/rucp.30.1.6>
- Lynch, L. (2024). La insurgencia antiliberal de Orbán y los «valores europeos». *Nueva Sociedad*, (312), 91-101. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9752173>
- March, L. (2023). Putin: populist, anti-populist, or pseudo-populist? *Journal of Political Ideologies*, 30(3), 815-837. <https://doi.org/10.1080/13569317.2023.2250744>
- Mazower, M. (2021). *La Europa negra*. Barlin Libros.
- Mendoza, M.; Cassaglia, R. & Nercesian, I. (2024). Élités estatales en la era Milei: entre la reestructuración del Estado y la reedición de los 90. *Entramados y perspectivas*, 14(14), 27-62. <https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/entramadosyperspectivas/article/view/9833>
- Mila-Maldonado, A. & López-Díaz, I. (2024). Seguridad, migración y satisfacción con la democracia en América Latina: el caso de los países andinos. *RIPS: Revista de Investigaciones Políticas y Sociológicas*, 23(1), 1-23. <https://doi.org/10.15304/rips.23.1.9868>
- Mila-Maldonado, J.; Chavero, P. & Álvarez-Rodas, L. (2020). Construcción política y mediática de la campaña de Donald Trump a la presidencia de los Estados Unidos de América del 2016. *Revista Ibérica de Sistemas e Tecnologías de Informação*, (E40), 382-396. <https://www.proquest.com/openview/6a88c503b03c4d537051731c3500a0be/1?pq-origsite=gscholar&cbl=1006393>
- Mila-Maldonado, J.; Lara-Aguiar, J.; Carrasco-Muro, C. & Narváez-Ruiz, E. (2022). Construcción política de Nayib Bukele en Twitter en el contexto del COVID-19. *Universitas-XXI*, (36), 19-41. <https://doi.org/10.17163/uni.n36.2022.01>
- Mouffe, C. (2018). *For a left populism*. Verso Books.
- Mudde, C., & Rovira, C. (2019). *Populismo: una breve introducción* (M. Enguix, Trad.). Alianza Editorial.
- Muñoz, C. (2024). *Gobernar y tener éxito en tiempos difíciles: estudio comparado de la popularidad presidencial de Nayib Bukele, Andrés Manuel López Obrador y Luis Abinader* [Tesis o Documento de trabajo]. Universidad de Salamanca. <https://gredos.usal.es/handle/10366/159380>
- Niño, C. (2022). Aproximaciones a las realidades de seguridad en el Sur global desde América Latina: una agenda crítica en construcción. *Oasis*, (36), 95-107. <https://doi.org/10.18601/16577558.n36.07>
- Osuna, M., & Galván, M. (2024). Repensar las dictaduras argentinas del siglo XX desde el prisma del Tercer Mundo. *Sur y Tiempo*, 10(8), 1-29. <https://doi.org/10.22370/syt.2024.10.4210>
- Pérez-Díaz, P., & Arroyas, E. (2025). El populismo disruptivo de Javier Milei: análisis de su estrategia discursiva en redes sociales. *European Public & Social Innovation Review*, (10), 1-23. <https://doi.org/10.31637/epsir-2025-2064>

- Poletti, A. (2022). *Antiglobalismo: le radici politiche ed economiche*. Il Mulino.
- Quirico, S. (2025). L'ondata antiglobalista. *Storia del pensiero politico, Rivista quadrimestrale*, (1/2025), 152-155. <https://doi.org/10.4479/116561>
- Saldívar, J., & Espinaza, R. (2025). "Siempre nos ven como traficantes". Puntos de mira sobre el narco y lo narco en las narrativas de migrantes latinoamericanos en la región de Los Lagos, Chile (2020-2024). *Revista del Museo de Antropología*, 18(2), 203-216. <https://doi.org/10.31048/x6hew006>
- Salomón, A. (2013). El populismo peronista: masas rurales y liderazgos locales. Un vínculo poco explorado. *Historia Caribe*, (23), 55-87. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4727973>
- Sanahuja, J. A., Forti, S., & López, C. (2025). Ultraderechas y redes transnacionales: (re) pensar desde la Historia Global. *Caderno CRH*, (38), 1-18. <https://doi.org/10.9771/ccrh.v38i0.66246>
- Sanahuja, J. (2025). El segundo mandato Trump: antiglobalismo, supremacismo y políticas hemisféricas. *Cuadernos de Estrategia*, (231), 15-52. <https://hdl.handle.net/20.500.14352/123576>
- Sanahuja, J., & López, C. (2024). Las variaciones en la geopolítica de la ultraderecha neopatriota y la contestación al orden internacional. *CEBRI-Revista: Brazilian Journal of International Affairs*, 3(11), 17-36. <https://cebri-revista.emnuvens.com.br/revista/article/view/226>
- Scocozza, C. (2019). Populismo "a la rusa": una aproximación histórica. *Soft Power*, 6(2), 282-299. <https://doi.org/10.14718/SoftPower.2019.6.2.16>
- Semán, P. (2024). *El ascenso de Milei: Claves para entender la derecha libertaria en la Argentina*. Siglo XXI Editores.
- Solano, D., Peñaloza, P., Cárdenas, J., López, Y., Solano, D., Rodríguez, P., & Cunjama, E. (2025). Bukele: dictadura con apoyo popular. Apuntes sobre el populismo punitivo. *Estudios en Derecho a la Información*, 10(20), 149-154. <https://doi.org/10.22201/ijj.25940082e.2025.20.20104>
- Stepanovs, D. (2024). *Who are the "Putinverstehers" in the European Parliament? Far-right and far-left parties in the European Parliament and their pro-Russia stances*. Faculty of Social Sciences, Uppsala University. <https://urn.kb.se/resolve?urn=urn:nbn:se:uu:diva-535036>
- Van Dijk, T. (2008). Semántica del discurso e ideología (C. Perales, Ed.). *Discurso & Sociedad*, 2(1), 201-261. <https://doi.org/10.14198/dissoc.2.1.8>
- Van Dijk, T. (2009). *Discurso y poder*. Gedisa.
- Varvelli, A., & Ziccardi, A. (2024, 22 de julio). Si Europa va hacia la derecha, ¿seguirá mirando hacia el Sur? *Política Exterior*. <https://www.politicaexterior.com/articulo/si-europa-va-hacia-la-derecha-seguira-mirando-hacia-el-sur/>
- Zanatta, L. (2014). *El populismo*. Katz editores.

**Abstract:** This qualitative study, based on Critical Discourse Analysis (CDA), examines the discursive configuration of Donald Trump, Javier Milei, Viktor Orbán, Vladimir Putin, and Nayib Bukele in their interviews with Tucker Carlson. Using categories developed by Van Dijk and Fairclough, it deconstructs how these leaders, despite their ideological differences, articulate a counterhegemonic “common narrative axis”. It identifies a strategy of polarization that pits sovereignty and traditional values (“Us”) against globalism and progressive elites (“Them”). The analysis reveals that Carlson operates as a co-constructor and legitimizing agent, weaving an “echo chamber” that naturalizes these positions as common sense. It concludes that these interactions constitute a symbolic “anti-globalist international,” where the defense of God and family act as nodes of significance to delegitimize supranational governance and redefine geopolitical power.

**Keywords:** conservatism – nationalism – patriotism – populism – globalism – anti-globalism – critical discourse analysis

**Resumo:** Este estudo qualitativo, fundamentado na Análise Crítica do Discurso (ACD), examina a configuração discursiva de Donald Trump, Javier Milei, Viktor Orbán, Vladimir Putin e Nayib Bukele em suas entrevistas com Tucker Carlson. A partir de categorias desenvolvidas por Van Dijk e Fairclough, o trabalho decompõe como esses líderes, apesar de suas diferenças ideológicas, articulam um “eixo narrativo comum” contra-hegemônico. Identifica-se uma estratégia de polarização que opõe soberania e valores tradicionais (“Nós”) ao globalismo e às elites progressistas (“Eles”). A análise revela que Carlson atua como co-construtor e agente de legitimação, tecendo uma “câmara de eco” que naturaliza essas posições como senso comum. Conclui-se que essas interações constituem uma “internacional anti-globalista” simbólica, na qual a defesa de Deus e da família atua como nós de significação para deslegitimar a governança supranacional e redefinir o poder geopolítico.

**Palavras-chave:** conservadorismo – nacionalismo – patriotismo – populismo – globalismo, anti-globalismo – análise crítica do discurso

---