

## Análisis del discurso político de Javier Milei: un populismo liberal como la máxima expresión de lo político

Gonzalo Randazzo (\*)

---

**Resumen:** El presente artículo busca profundizar en el estudio de lo político a través de la teoría político-discursiva elaborada, en conjunto y en sus disidencias, por Ernesto Laclau y Chantal Mouffe. Utilizando al antagonismo social como concepto fundante de lo político, se buscará ampliar el uso teórico de la teoría populista y agonista de ambos autores, aplicándolo a un caso de estudio, haciendo foco en el aspecto comunicativo de lo discursivo. Por ello se analizan los discursos de Javier Milei durante los debates presidenciales de 2023, intentando dilucidar en ellos el carácter populista del discurso político del ahora presidente de la nación. Además, se establece un análisis óntico o particular del contenido específico que dicho candidato utiliza para antagonizar el espacio político frente a un status quo, simplificando la política a sus bases.

**Palabras clave:** comunicación política – político – populismo – Milei – Laclau – Mouffe - Liberalismo – Teoría política

[Resúmenes en inglés y portugués en la página 132 y 133]

---

(\*) Licenciado en Ciencia Política por la Universidad Nacional de La Matanza donde fue becario de investigación por el Departamento de derecho y ciencia política. Alumni del Friedman-Hayek Center de la Universidad del CEMA.

## Introducción

Este trabajo aborda el estudio de lo político a través del análisis de un caso de estudio contemporáneo: el discurso de Javier Milei durante su exitosa campaña presidencial en Argentina en 2023. El objetivo principal es dilucidar el carácter populista de la retórica del ahora presidente, un economista liberal-libertario que capitalizó un profundo descontento con el *status quo*.

Utilizando como marco la teoría político-discursiva de Ernesto Laclau y como corpus las intervenciones de Milei en los tres debates presidenciales, este análisis buscará identificar los mecanismos de antagonización, la construcción de una frontera política y las características ópticas específicas que definieron su discurso.

El estado de la cuestión sobre esta temática se articula en torno a la aplicación de la teoría del populismo de Ernesto Laclau en diversos contextos políticos. En una línea fundacional para el caso argentino, Biglieri y Perelló (2007) operacionalizan las categorías laclausianas para analizar el primer kirchnerismo. Los autores identifican la construcción de una frontera antagonónica que divide el campo social entre el “pueblo” y sus “enemigos” (corporaciones, militares, FMI, entre otros), demostrando la eficacia empírica del marco teórico. En el plano internacional, Saidel (2021) y Seco (2022) extienden este análisis a las nuevas derechas en Estados Unidos y Europa. Saidel rastrea las raíces ideológicas de estos movimientos, vinculando el discurso de Donald Trump con la alianza paleo-libertaria (Rothbard, Buchanan) y *think tanks* conservadores. Por su parte, Seco compara los discursos de Trump y Bernie Sanders, hallando un componente populista transversal que, pese a las diferencias ideológicas, une a ambos en su antagonismo frente a un Estado percibido como opaco e ineficiente.

Finalmente, respecto a los antecedentes específicos sobre Javier Milei, las investigaciones se han centrado en su etapa como candidato legislativo. Seco (2021) analiza el debate de 2021 en la CABA, focalizándose en el significante “la casta” como herramienta de antagonización frente a la clase política. Posteriormente, Seco, Glombovsky y Tróccoli (2022) profundizan en la construcción del “pueblo” mileista bajo figuras como los “argentinos de bien”. En sintonía, García Ávalos (2023) sostiene que la ontología de Laclau resulta más heurística que las definiciones de Mudde para comprender la complejidad del fenómeno Milei más allá de la etiqueta de “derecha radical”.

## Metodología

El trabajo se signará por un análisis cualitativo sobre un caso: las elocuciones de Javier Milei durante 2023 en su carácter de precandidato y candidato presidencial. Mediante la recolección de datos documentales primarios, las elocuciones rescatadas a través de YouTube, se buscará aplicar un conjunto de conceptos para develar el supuesto carácter populista (y sus características ópticas, es decir, de forma más no a su esencia) del discurso político de Javier Milei. Tomaremos aquellas elocuciones que suponemos tienen una mayor relevan-

cia tanto por su contexto como por sus reproducciones y llegada a la ciudadanía. Este trabajo utilizará como modelo las configuraciones articulatorias que utilizan Biglieri y Perelló (2007), que consiste en la operalización de los conceptos lacrausianos para el análisis, en nuestro caso, de las elocuciones del candidato a presidente Javier Milei. Al reconstruir el discurso del presidente tendremos en cuenta los elementos estructurales que se encuentran en el cuadro como la parte del fenómeno político-discursivo que debemos analizar y que esperamos encontrar en el trabajo.

**Tabla 1.** Elocuciones de Javier Milei como candidato presidencial 2023

Conceptos de análisis <sup>(01)</sup>	Elementos estructurales	Categoría
	Demandas	Democráticas/Populares
	Significantes vacíos/flotantes	Significados asociados
	Dicotomización del espacio social	"Pueblo" / "Enemigos del Pueblo"

**Fuente:** elaboración propia.

A su vez, dichos elementos estructurales contienen una categoría que dan cuenta del fenómeno al que nos referimos, es decir, permite identificar concretamente al concepto que se encuentra en un nivel mayor de abstracción.

Las elocuciones de Javier Milei en carácter de candidato presidencial que serán analizadas por su relativa importancia serán sus intervenciones en los tres debates presidenciales en los que participó en el 2023, el primero (1) de octubre, el siete (7) de octubre y el trece (13) de noviembre.

El populismo de Milei denota una estrategia político-comunicativa eficaz que dejó en ridículo a los partidos políticos tradicionales. Este trabajo busca estipular los lineamientos en torno al populismo no como un quebrantador del sistema de partidos, sino como un sinceramiento de este. Aunque lo ontológico prima sobre lo óntico en el estudio sobre el populismo, los ciudadanos argentinos no viraron hacia Milei simplemente por su lógica populista, el contenido de los partidos políticos tradicionales muestra una disonancia con los problemas de los argentinos que la lógica populista logró "resolver".

Es crucial diferenciar el discurso de Milei con el de otras experiencias de lógicas populistas en el mundo para buscar posibles lineamientos internos y externos de las políticas estatales

---

(01) El elemento estructural del líder y su correspondiente categoría que se encuentran en la configuración original exceden a este trabajo al utilizar categorías del psicoanálisis y no serán analizados bajo ese foco teórico.

de nuestro país. La diferencia parece crucial a la luz de los hechos. Porque, aunque Mudde no trate a nuestro caso en sus trabajos, otros autores como Stefanoni (2021), los medios de comunicación masiva, y las redes sociales suelen equiparar con justa razón a Milei y otras expresiones populistas o simplemente anti-status quo en el mundo.

Por sobre esto, debemos adoptar un enfoque distinto al que nuestra teoría nos propone. Sin traficar ciertos conceptos de otras corrientes de pensamiento, Laclau queda en una universalización muy alta, y pierde el posible carácter de un programa de investigación. Pues elementos, momentos, discursos, antagonismo, etc. ¿Son objetos con entidad propia? ¿Actúan independientemente de las acciones individuales? ¿Son colectivos que accionan de manera automática? ¿En dónde pueden rastrearse estos componentes del discurso que dan cuenta de la articulación política como un fenómeno real?

A lo largo de *Hegemonía y estrategia socialista*, y *La razón populista*, es bastante ambigua la respuesta de por qué Laclau se encarga de analizar demandas, o, mejor dicho, por qué escapa del análisis individual de lo político. Así, sus respuestas refieren a que elegir a un grupo de individuos lo llevaría a un análisis sociológico que imposibilitaría la taxonomía que él propone, pero realmente crea una exclusión donde no la hay.

El individualismo metodológico es la única vía que adoptaremos en este trabajo, pues creo que es la manera correcta de investigar los fenómenos sociales, pues no hay más nada que las acciones individuales, las motivaciones de estas y las expectativas de los individuos para con otros sobre sus reacciones (Antiseri, 2009). Esta concepción hayekiana del individualismo no quita que no se puedan concebir conceptos colectivos complejos, pero si los desmitifica y nos ayuda a no construir esas quimeras colectivas, esos monstruos fantásticos, de los que Mises nos habló. Todo ha de poder ser remitido a las acciones individuales. Quizás esta última cita ayude a comprender de mejor manera lo que Hayek comprende como “individualismo metodológico”:

El individualismo metodológico es una característica del método de las ciencias sociales según el cual todos los fenómenos sociales son reductibles en su origen a la acción de determinados individuos. Para el individualismo metodológico no hay agregados o macro-conjuntos sociales que realizan acciones (...) Y esto es, precisamente, por el elemento intencional -propio de sujetos individuales- que existen en los objetos de las ciencias sociales” (Zanotti, 2004, p. 35, en Agustina Borella, 2020, p. 150).

Este elemento intencional que menciona Zanotti nos permite incursionar en el individualismo metodológico de Max Weber. Cómo bien dice Runciman (2014) este autor se caracterizaba por ser un individualista a la hora de emprender sus investigaciones, y aunque no descarta que puedan utilizarse conceptos que atañan a lo colectivo, estos se vuelven carcasas vacías si no pueden referir hacia los actos, intenciones y motivaciones de los individuos o grupos de individuos.

La sociología comprensiva weberiana se incrusta en el individualismo metodológico por referir a los objetos reales del estudio de lo social, los individuos (Radkau, 2012). Estos actúan racionalmente y culturalmente, a través de pautas, normas y significaciones que

adoptan de manera educativa e histórica, aspectos interesantes para conectar entre Weber, Hayek y Mises, pero que superan el propósito de este trabajo.

## Disquisiciones teóricas: el antagonismo como aspecto fundante

Laclau (2005) comprende a los populismos como la articulación política de un pueblo a través de demandas populares heterogéneas y particulares interpeladas por un Líder, contra un status quo. Así el populismo se construye como una lógica política de tiempos de crisis, discursivamente dispuesta a reconstruir lo social a través del antagonismo y de movimientos retóricos, con el fin de alternar el fundamento de la sociedad. Este fundamento o plenitud, una vez instituido discursivamente (que esto significa también acciones concretas, no solo palabras, libros o elocuencias, haciendo alusión directa a los juegos del lenguaje de Wittgenstein), es lo que determina el éxito de la propuesta populista y lo que Laclau alude como hegemonía.

El antagonismo social es un concepto fundante en la teoría de Laclau, y posee doble acepción. Por un lado, refiere a comprender los fenómenos políticos a través de la idea de que lo social se manifiesta conflictivamente, mientras que al mismo tiempo refiere a la división dicotómica del espacio político entre un *Ellos/Nosotros*, que separa lo representable de lo heterogéneo. En sí, para Laclau, refieren a un solo momento totalizante de lo político, que funda lo social. Pero en este trabajo se propone diferirlo en niveles diferentes de acuerdo a sus propias teorías, precisamente a través de lo discursivo como medio de las lógicas de diferencia y equivalencia.

Bajo este enfoque lo discursivo, a diferencia de cómo se cree, no solo lo que atañe a la elocuencia y la oratoria, no es decorativo dentro de las formas de la acción humana, sino que es la manera de comprender el mundo, son los límites de nuestro pensar y actuar. Lo discursivo posee un carácter material. Cuando describimos los actos independientes de nuestro pensar que ocurren fuera de nuestra mente, y cuando queremos realizar acciones sobre este mundo real, lo hacemos mediante una estructura en nuestro lenguaje que influye decisivamente sobre nuestras acciones (Laclau y Mouffe, 2004). Esto es importante resaltar porque nos permite, a la hora del análisis discursivo, entender qué posibles acciones y trazos podría un gobierno tomar, en este caso bajo la figura de Milei como líder.

¿Dónde se encuentra aquí el análisis de lo político? Precisamente en el carácter negativo de los elementos que componen un discurso. Ninguno posee una identidad positiva tal que permita pensarlos por fuera de sus relaciones de articulación, esto es, fuera de lo político-discursivo. El antagonismo, la hegemonía y la articulación permiten pensar politológicamente la teoría de Laclau, que encuentra puerto en estos conceptos luego de vagar fortuitamente en la lingüística, sociología y filosofía.

En el caso de lo social, la diferencia se genera desde lo negativo, lo que los diferencia. Así el antagonismo es concebido como “una relación entre fuerzas enemigas, de modo tal que la negatividad pasa a ser un componente interno de esa relación” (Laclau, 2014, p. 133). Esto supone que las identidades que generan los individuos en su interacción con otros se

sientan sobre la imposibilidad de compartir un mismo lugar de representación.

Esto parecería un callejón sin salida, ya que si resulta imposible concretar la plenitud de una identidad por la presencia constante del Otro que la obstruye, ¿cómo puede darse la sociedad como la conocemos? ¿Cómo pueden comunicarse partes percibidas como enemigas, si realmente no buscan más que la eliminación del Otro? ¿Es posible el lugar al juego democrático sin el diálogo? Pues la articulación (seguido de las lógicas de equivalencia/diferencia) vienen a resolver parte de este problema.

Pero antes de ingresar de lleno a las lógicas mencionadas, es mejor hacer unas aclaraciones teóricas necesarias para acercarnos a una visión más real del antagonismo.

## Hacia la institución de lo social

Dos lógicas complementarias y aparentemente excluyentes vienen a resolver este problema de constitución de las identidades políticas: la lógica de la diferencia y la lógica de la equivalencia. Estas lógicas refieren a dos momentos de la construcción discursiva que se presentan conceptualmente como separados, pero lejos de ser excluyentes representan un *continuum*. Profundicemos más en estas dos lógicas. Comencemos con la lógica de la diferencia.

La lógica de la diferencia refiere prácticamente a todo lo que hemos hablado sobre la construcción de identidades y momentos. Las identidades se construyen de manera diferencial dentro de un sistema estructurado. La realidad se construye de manera relacional, y se representa a través de negarse constantemente con lo que no es, para darse una identidad propia y diferenciada (Laclau, 2005).

La lógica de la equivalencia hace referencia a cómo todos los elementos/diferencias/identidades/demandas/particularidades se identifican en algo común. Las diferencias son subvertidas, más no abandonadas por completo, para construir algo que las supera a todas. Se equivalen con un exterior que no es una diferencia más, sino se encontraría en sus propias fronteras, pero al mismo tiempo esta equivalencia surge entre diferentes, sino sería una simple identidad que no necesitaría de ninguna articulación. (Laclau y Mouffe, 2004).

No debe haber una heterogeneidad total entre ambos espacios para concebir que una lógica equivalencial es la que está primando para construir las identidades políticas. Esto podemos verlo en cómo concibe lo heterogéneo Laclau en la ya mencionada Razón populista. En este libro Laclau parece divagar entre una concepción más radical del antagonismo, a través de lo heterogéneo, y de una concepción de ambos conceptos que está más atada a un interior que a un exterior.

De ambas interpretaciones posibles la más certera para permitirnos encarar esta investigación es la que considera lo heterogéneo como punto de partida de lo antagónico dentro de las formas discursivas generadas por las lógicas de la equivalencia y de la diferencia. Lo excluido se encuentra concebido dentro del sistema de representación, y su mismo reconocimiento, paradójicamente, puede llegar a ser un acta de defunción anticipada para el mismo sistema. Este heterogéneo, excluido pero presente, puede tomar escena en la subversión de lo político y social en un momento preciso y con las “herramientas necesarias”.

## ¿Quién, cómo, qué?

La teoría se compone desde el uso de las demandas como unidad de análisis primaria. Estas pueden ser simples peticiones en un marco institucional en donde tienen ya su lugar en la representación política y su tratamiento conllevaría algo así como un trámite donde se satisfacen de alguna u otra manera. Pero estas pueden convertirse en reclamos y “es en la transición de la petición al reclamo donde vamos a hallar los primeros rasgos definitorios del populismo” (Laclau, 2005, p. 98).

Si el sistema las atiende una por una, de manera diferencial (qué esto significa a través de un sistema discursivo estructurado (Laclau y Mouffe, 2004)), todo seguirá su curso establecido. Ahora, cuando este no pueda con ello y se transforme en un reclamo, estamos hablando de una fuga en el sistema institucional vigente. A las primeras el autor las llama “demandas democráticas” y a las segundas “demandas populares”, donde priman las lógicas de la diferencia y de la equivalencia, respectivamente.

La primera opera sobre las demandas democráticas y refiere a su absorción diferencial por un orden institucional instaurado, mientras que el otro tipo de lógica alude al fallo o exclusión de la demanda del modelo institucional/de representación lo que las lleva a articularse con semejantes para lograr inscribirse en el mismo, o refundarlo (Biglieri y Perelló, 2007). Estas demandas populares son susceptibles de ser identificadas en el discurso del líder (Milei) cuando este haga referencia a aquellos que son dejados de lado, que el sistema margina, perjudica, afecta. Y este sistema no es tan impersonal, aunque se identifiquen instituciones u aparatos, estas tienen nombres, representantes, y otros líderes.

En este punto Laclau pone de manifiesto las características principales del populismo, las cuales podríamos enunciar como: (1) La proliferación de demandas populares producto de un status quo en derrumbe, (2) permite conllevar a la separación del campo social en dos espacios antagónicos (3) articulando las demandas en una cadena equivalencial (Laclau, 2005). Esto es un gran inicio, pero nos quedan conceptos por desarrollar necesarios para el estudio de nuestro caso.

## Nominación e interpelación

Es la metáfora, los “significantes vacíos/flotantes”, la herramienta por excelencia para subvertir (poder llegar a generar) un sistema estructurado de diferencias, un discurso, una “sociedad”. Los “significantes vacíos/flotantes” son la metáfora que permite a la particularidad, la diferencia, a las demandas, ser ese imposible que es su plenitud. Este significante vacío debe funcionar “como algún tipo de denominador común que encarne la totalidad de la serie” (Laclau, 2005, p. 124). No es una abstracción, es una metáfora que es tomada como literal. Las identidades se construyen a través de estos significantes vacíos que también suelen ser demandas del montón, pero que por alguna razón han adquirido un rol central en la cadena equivalencial.

Estos significantes sin significado son la encarnación de la negatividad que impide el cie-

rre de la sociedad. Los actores que toman el punto nodal en la cadena equivalencial subvierten su particularidad, su identidad, para pasar a ser ellos mismos los estandartes y representantes de la negatividad total que impide a todas las demás otras particularidades constituirse positiva y plenamente. Son negatividad porque son particularidades dentro de un sistema de representación/discursivo específico, pero son la diferencia hegemónica porque encarnan a la negatividad en sí, como significantes hegemónicos (Laclau, 1996). Son quienes establecen la frontera y las formas de interacción dentro de la misma.

Justicia, igualdad, libertad, suelen ser conceptos que refieren a tantas situaciones y significados distintos que no es que no signifiquen nada, es que pueden llegar a significarlo todo. Los significantes vacíos son palabras o imágenes que se utilizan para representar la universalidad de las demandas populares (al “pueblo”). En cuanto más se vacíe de su particularidad, va a aprehender a más y más demandas, de allí su nombre.

Comprender el juego que ejercen los significantes vacíos sobre las particularidades y lo universal nos va a permitir entender que particularidades va a ir rescatando Milei para construir al “pueblo”. “El pueblo” necesita de un contenido específico para articularse políticamente en una cadena equivalencia, su particularidad es lo que le permite antagonizar. El *significante vacío* jamás permanece estático, todo lo contrario, los discursos son el cambio constante. Los significantes y sus contenidos son disputados constantemente, desplazados unos por otros. Decir “significante vacío” significa tener esto en cuenta.

Estos “significantes vacíos” conectan las identidades populares con el líder. Estas se identifican con su nombre y discurso, representando la plenitud inalcanzable. Así “el nombre se convierte en el fundamento de la cosa” (Laclau, 2005, p. 135). La función de los significantes es retroactiva, es decir, adquiere significado luego de ser utilizado. Aquí se vislumbra el antagonismo. Los distintos individuos y grupos se relacionan con el líder y sus significantes para expresar esa falta constitutiva, la negatividad inherente en cada uno.

De esta forma, Laclau va a analizar el populismo como una forma de construir el pueblo. Esta construcción de un pueblo es crucial para entender el porqué de un líder populista (Milei en nuestro caso), y es vital en la teoría laclausiana. “El pueblo” es la muestra del intento de alcanzar la plenitud de la sociedad que solo puede lograrse construyéndose como “pueblo”, impedido por un “Otro” (que representa el antagonismo constitutivo de lo social).

Al aplicar los conceptos laclausianos no solo se apunta a describir al discurso de Milei como una forma de apelación al pueblo a través de un “ellos/nosotros” que le permite alcanzar el poder, en este caso la presidencia, sino también como una lógica inherente a la construcción de lo político, de las relaciones de poder en una sociedad cuando ésta busca cambio o salvación. Es más que un hombre buscando la banda y el bastón, es la manifestación de una lógica inmanente, donde podríamos encontrar una identidad profunda entre la comunicación y la política.

El populismo no es susceptible de aparecer en situaciones cualquiera, ciertos contextos son necesarios para su encarnación. El concepto de momento populista de Chantal Mouffe es clave para este trabajo, ya que es el primer paso para identificar todas las características del populismo que describimos anteriormente. Si hay un populista que logre articular las demandas populares en una cadena equivalencial antagonizando el espacio social, es por-

que hubo un momento predilecto para ello, un “momento populista”, que se define como aquel que:

cuando, bajo la presión de transformaciones políticas o socioeconómicas, la multiplicación de demandas insatisfechas desestabiliza la hegemonía dominante. En este tipo de situaciones, las instituciones no logran garantizar la lealtad de la gente cuando intentan defender el orden vigente. Como consecuencia, el bloque histórico que constituye el basamento social de una formación hegemónica comienza a desarticularse, y surge la posibilidad de construcción de un nuevo sujeto de acción colectiva -el pueblo- capaz de reconfigurar un orden social experimentado como injusto (Mouffe, 2018, p. 25).

Pero además de esto, Mouffe nos introduce al tema contextual, donde Van Dijk (2009) es más que una ayuda. El autor nos da conceptos claves para entender lo óntico de esta ontología populista de lo político. Nuestro caso será vertebrado a través de la teoría populista, pero su discurso es más que simple populismo, porque, aunque esta teoría deje correctamente de lado el carácter ideológico del discurso, este no es para nada inservible, sino que puede complementarse con la teoría populista.

La definición de ideología que tomaremos para este trabajo es “el fundamento de las representaciones sociales compartidas por un grupo social” (Van Dijk, 2005, p. 17). Los grupos de cualquier formación social representan las relaciones entre ellos y entre otros grupos e individuos a través de ésta, tomando como insumos los conocimientos socioculturales generales de la sociedad, donde ensamblan estas representaciones. Hay una realidad que las ideologías ordenan. Los distintos grupos tomarán como verdades sus creencias ideológicas (para ellos “datos”), y categorizarán como mera opinión a las creencias de otros grupos, que son sus verdades.

Esta noción se vuelve más interesante cuando Van Dijk relaciona la ideología no solo con representaciones en palabras, textos, imágenes, sino en actitudes, acciones. “Por ejemplo, una ideología racista puede controlar actitudes más específicas sobre inmigración o acción afirmativa” (Van Dijk, 2005, p. 19). Esto nos permite encajar esta teoría con la definición de discurso de Laclau. También nos propone que, para bajar las ideologías a tierra, para que se concreten en acciones, deben “contextualizarse y especificarse en modelos mentales” (Van Dijk, 2005, p. 19). Los modelos mentales, son esta confluencia entre un tiempo y un espacio, y una manera de entenderlo, es decir, entre contexto e ideología, que operan en la memoria de los individuos.

En este análisis de discurso político nos estamos refiriendo específicamente a ideologías políticas. Estas ideologías son aquellas que buscan influir poder social, es decir, conseguir el control sobre las acciones y mentes de otros grupos a través de una posición de privilegio sobre los recursos necesarios para lograrlo (Van Dijk, 2009). Léase aquí que el discurso político en cuestión busca influir la mente de los grupos (la ciudadanía devenida en pueblo) para lograr la adhesión mediante el voto y el apoyo popular dentro de un sistema democrático, con el fin de quien lo ejerce (Milei) logre su objetivo con ello (Ser presidente). Estas ideas nos permiten introducirnos a nuestro tercer objetivo específico.

## **Análisis discursivo de Javier Milei**

### **La Argentina está en decadencia: el momento populista**

El populismo puede ser invocado como una herramienta política para reestructurar lo político, pero ciertos factores contextuales deben darse, precisamente aquellos que denotan crisis en el modelo institucional vigente (Seco et al., 2022). Este momento populista refiere a cambios socioculturales y políticos tales que generan una cantidad de demandas insatisfechas que ponen en tela de juicio al sistema institucional vigente, y a las formas de representación social, dejando abierta la posibilidad de la estructuración de una nueva identidad colectiva que construya sobre los cimientos de la vieja hegemonía (Mouffe, 2018).

La cuestión ahora reside en ¿qué crisis hizo surgir al populismo de Milei?, ¿qué crisis construye el discurso de Milei para justificarse? Lo importante va más allá de la crisis per se, sino de la construcción discursiva de la presencia de dicha crisis que el líder, Milei, logra construir e impregnar en los distintos individuos y actores sociales que participan del proceso electoral.

Lo importante aquí es reconstruir desde el discurso de Milei la percepción de la crisis a la cual los ciudadanos argentinos han o no de adherirse, identificando con ello enemigos y amigos, un “ellos” y un “nosotros”. La interpelación a los ciudadanos en torno a amigos y enemigos, estas creencias compartidas, van más allá de la veracidad científica de la propuesta dicotómica antagonica por parte de un líder o un partido.

A través de Mouffe (2018) y sus argumentos sobre la aparición de los fenómenos populistas, podemos ver en el caso de Milei cómo se construye discursivamente la idea de que el modelo institucional argentino se encuentra en decadencia, evidenciada en los cambios socioeconómicos de los que habla el candidato, la pobreza y la indigencia que alcanzan a casi la mitad de los argentinos. “Argentina inició el siglo XX siendo el país más rico del mundo, hoy estamos de la mitad de la tabla para abajo. Tenemos más de 40% de pobres, 10% de indigentes” (TN, 2023, 13:12).

Lo interesante de la construcción del concepto de crisis enmarcado por Milei es la referencia a un intervalo de tiempo sumamente extenso que prácticamente refiere a la creación del Estado Argentino moderno y a la doctrina peronista (ideología del tradicional Partido Justicialista). Cuando cita la frase de Eva Perón “donde hay una necesidad nace un derecho” (TN, 2023, 13:12) da a entender que es la forma de operar de la Argentina desde hace 100 años.<sup>(02)</sup> Aunque claramente hay una inconsistencia con los tiempos, ya que el movimiento peronista no surgiría hasta por lo menos 1943. Milei cree que el componente económico de dicho modelo es aplicable a la historia argentina como el causante constante de las crisis del país, realizando un interesante movimiento para marcar su capacidad como el líder, dicotomizar el espacio social y signar el tiempo de crisis que lo hace necesario.

Lo que interesa aquí es cómo apela a todas las experiencias de gobiernos anteriores, con el peronismo como un guía inmanente, para comunicar su concepto de crisis, y marcar

---

(02) Eva Perón fue activista política y esposa del tres veces presidente de la Nación, líder populista del movimiento peronista, Juan Domingo Perón.

implícitamente, por lo menos por ahora, quienes son los causantes de este estado de decadencia. Su construcción discursiva de corte hegemónico-populista no sólo atañe a un status quo contemporáneo, sino que este se extiende en el tiempo desde los orígenes de la propia comunidad política entendida desde la noción de Estado-Nación, pues la Argentina se comienza a bocetar como tal a partir de lo que se conocen como las presidencias fundadoras alrededor de 1860.

Este movimiento totalizante deja en claro cómo la lógica populista se dirige a reconstruir el sistema político rompiendo con todo lo anterior. En la búsqueda de la introducción de lo heterogéneo, la retórica antagónica es clave para reestructurar el sistema. No solo son “algunos candidatos, que parece que son marcianos, como si no hubieran tenido nada que ver en la debacle que llevamos sufriendo 40 años” (TN, 2023, 1:55:09) sino también el mismo modelo de institucional que se extiende desde siempre, y por eso lleva siempre al fracaso. Con esta última cita podemos referirnos al segundo punto antes señalado en el momento populista, el aspecto contemporáneo de este.

En la presentación del segundo debate hace énfasis en el carácter contemporáneo de la crisis, a través de ejemplos históricos que él concibe como las peores y más memorables crisis contemporáneas argentinas. En este momento los problemas han escalado a tal punto de que podrían desencadenar en lo que Milei cree puede ser la peor crisis de la historia argentina y, por ello, es el momento crucial para desterrar dicho modelo. Este momento, en cuanto a lo fiscal y monetario, “es peor del que teníamos previo a la crisis del 75, del rodrigazo”, “es peor que la que teníamos en previa de la hiperinflación de Alfonsín” y un escenario tal está agravado por los indicadores sociales que mencione anteriormente, que “son peores de los que teníamos en el 2001” (Televisión Pública, 2023, 05:03).

El momento populista al que apela Javier Milei para construir su discurso es interesante porque no solo le permite identificar a los enemigos, a “la casta”, dentro de un modelo representativo caracterizado por el fracaso económico, sino que además parece ser el estadio cúlmine del fracaso de dicho modelo (de representación). Milei da a entender que su discurso no es simplemente un discurso acorde a una crisis económica, sino el discurso que debe prevalecer para evitar el evento crítico más grande de todos. La interpelación al “pueblo” argentino se da en este carácter fatalista, donde este debe elegir a sus representantes teniendo en mente que es “la elección más importante de los últimos 100 años” (El país, 2023, 1:29:54s). Esto porque, según Milei, la crisis ha escalado a un nivel tal que “si seguimos así en 50 años vamos a ser la villa miseria más grande del mundo (...) camino a la peor crisis de la historia argentina” (TN, 2023, 13:12).

Es interesante remarcar que el momento populista, como veremos cuando construyamos al “Ellos/Nosotros” que Milei cerca en el significante de “la casta”, se marca por encima de una concepción económica. Los índices e indicadores son la prueba viva de que el sistema discursivo institucional no puede atender a las necesidades y demandas del pueblo argentino, pero el concepto que prima sobre el momento populista es político, no económico, es “la casta, “ellos”, su delimitación discursiva construida por el Líder, la que nos llevó y nos lleva a un momento de profunda inestabilidad, ineficiencia, ruido, crisis. Es la hegemonía del discurso de “la casta” lo que rompe la economía argentina y nos recurre a crisis constantes, siendo esta la definitiva, según Milei.

Como puede verse en sumatoria, el gran componente discursivo populista refiere a un modelo institucional quebrado, insalvable y tan profundo que prácticamente es la historia argentina. Aquí reside una característica populista clave de su discurso. No hay un intento de reformar el sistema institucional representativo vigente, la crisis no refiere a ajustes de tuercas en la maquinaria institucional, sino que hay que reconstruirlo, está podrido y esta reconstrucción nace, según Milei, en los índices e indicadores socio-económicos que jamás fueron peores. Así lo vemos en su manera de comunicar tan polarizante, fatalista y antinómica. “Esto no se arregla con palabras bonitas, ni con buenos modales, esto se arregla con medidas contundentes que solo propone La Libertad Avanza” (Televisión Pública, 2023, 05:03). Y es solo La Libertad Avanza que las propone, porque ellos (Milei) no son “la casta”.

### **El enemigo: la casta**

La lógica populista requiere de la utilización de significantes vacíos, es decir, de aquellas palabras magnánimas que representan la universalidad de las demandas y particularidades, y que no están atadas a un significado permanente. Estas permiten el uso de la retórica como herramienta para dicotomizar antagónicamente el espacio político. Los significados y demandas que representen van a estar atados a las contingencias históricas que ameritan la necesidad de una lógica populista para instaurar el orden (Laclau, 2005). En este caso un gran significante vacío será “la casta”. Anteriormente se mencionaron las características discursivas de la crisis institucional dentro del discurso de Milei aparejadas a ciertos cambios negativos en la situación socioeconómica argentina. Sin embargo, no se explicitó el por qué Milei cree que esto está ocurriendo, y este por qué suele venir aparejado con un quién. “La casta” es tan amplia que recorre el arco político de izquierda a derecha e incluso temporalmente. Como insinúa Milei, opera desde el nacimiento del Estado Moderno Argentino y es la causa de que no seamos lo que *Las Bases* de Alberdi nos hicieron ser y querían que fuéramos, de su concepción del Estado articulada alrededor de la consigna anti-económica “Donde hay una necesidad, nace un derecho” como la gran etiqueta de un status quo trascendental y tradicional en derrumbe, siendo todo aquel que lo defienda un enemigo del *pueblo*, de *los argentinos de bien*.<sup>(03)</sup> Esto fue analizado en el apartado anterior, pero ahora se puede agregar que toda esa decadencia eterna tiene un culpable: la casta. Al mismo tiempo, en esta construcción discursiva que realiza Milei, la casta no tiene barreras políticas. Son todos los políticos a quienes les gusta gastar más de lo que ingresa, lo que los lleva a realizar “prácticas delictivas” como emitir dinero para financiar al fisco, lo cual dentro del discurso de Milei configura prácticamente “una estafa, es un robo” (TN,

---

(03) Las Bases de Alberdi es como se suele abreviar el gran escrito de Juan Bautista Alberdi, jurista tucumano argentino, donde ideó la primera constitución argentina y el modelo de país que se desprende de ella.

2023, 21:40). Cuando habla de todos los políticos engloba a todos los espacios políticos, así al hablar de la emisión monetaria los acusa de que “a todos (señala a sus contrincantes) les gusta tanto, ¿saben por qué? Porque los últimos 20 años nos robaron con emisión monetaria 280mil millones de dólares (...)” (TN, 2023, 21:46). Así también con los problemas en la educación, pues “ellos son los responsables que hoy el 13% de los chicos no termina el colegio en tiempo y forma, el 50% de los chicos no entiende un texto que va a leer, y el 70% no puede resolver un problema de matemática básico”. (TN, 2023, 52m 44s). Y realiza la misma categorización en el segundo debate presidencial, en torno al Primer Bloque sobre Seguridad donde construye discursivamente una Argentina infestada de delincuencia, violencia, muerte y garantías para quienes los culpables, siendo esto “culpa de la casta política (abre sus brazos para referirse a los demás candidatos)” (Televisión Pública, 2023, 25:59). Por ello a lo largo de todo el debate suele rematar sus elocuencias con su frase de campaña que resume toda la construcción antagónica que él crea para interpelar a todos los desatendidos por el “podrido” sistema institucional, el cual no puede cambiar porque “en definitiva, una Argentina distinta es imposible con los mismos de siempre (mientras señala a los candidatos con el brazo)” (TN, 2023, 1:55:09).

Como puede verse, la casta encierra a “Ellos”, a todos los discursos que son la causa de los males del “pueblo”, que se compone prácticamente de todo el espectro político tradicional que representa “la Justicia Social”. Esto refuerza la visión teórica de que todo *populismo* ataca al status quo identificándolo con un “Ellos”, con un conjunto de discursos y actores sociales que representan a la manera tradicional, la idiosincrasia y las formas de representación sostenidas en el tiempo, causa de todos los males.

Pasando a otro aspecto importante de la construcción del “Ellos”, Milei hace especial énfasis en el concepto de la casta como un equivalente del kirchnerismo (significante vacío que se suele utilizar para nombrar a los partidos políticos de corte peronista que representa la figura de Néstor Kirchner y su esposa, Cristina Kirchner, como la líder de dicho movimiento).<sup>(04)</sup> Este es el oficialismo al momento del debate, y seguramente por representar a unos de los movimientos de masas más fuertes y duraderos de la historia argentina, es también identificado como el enemigo predilecto del “pueblo” argentino, de los “argentinos de bien”.

El kirchnerismo parece ser el “Ellos” primordial. Lo da a entender de manera implícita en el Bloque sobre derechos humanos (DDHH) del primer debate presidencial cuando se pone a denostar a las Madres de Plaza de Mayo y su consigna célebre “Memoria, Verdad y Justicia”. Las Madres de Plaza de Mayo fueron y son un conjunto de madres y abuelas que han sufrido el rapto de sus hijos y nietos bajo la última dictadura cívico-militar argentina en 1976-1983. Ellas han sido un actor social central que se vio interpelado por el discurso populista kirchnerista para construir la hegemonía Kirchnerista (Biglieri y Perelló, 2007).

---

(04) El *Kirchnerismo* es un movimiento político que representa a ciertos partidos, coaliciones y ciudadanos que no adhieren completamente a la visión tradicional del Peronismo, sino que mantienen sus axiomas básicos como la justicia social, pero son más progresistas en otros asuntos. Néstor y Cristina Kirchner son sus líderes.

Sobre ellas, el discurso de Milei va a hablar de manera despectiva e incluso a referirse a ellas como mentirosas, sin nombrarlas directamente, pero haciendo referencia a sus consignas o su participación. Así, Milei ironiza con valorar la consigna emblema de las madres de plaza de mayo; Memoria, Verdad y Justicia, pero no acordar con otra “bandera” clave de ellas, los 30.000 desaparecidos en la dictadura. Milei, buscando parafrasear la frase memoria, verdad y justicia, dice “empecemos por la verdad, no fueron 30.000 los desaparecidos.” (TN, 2023, 1:15:15).

Además, Milei va a tratar de sesgadas y falsas las visiones históricas sobre los ‘70 pregonadas por este espacio/movimiento político, Milei va a acusarlas de ladronas, al situarlas discursivamente a un lado del “curro de los derechos humanos, aquellos que usaron la ideología para ganar plata, hacer negocios turbios (...) [como] Sueños Compartidos, o lo que es la propia Universidad Madres de Plaza de Mayo” (TN, 2023, 1:15:15). Esta vez si las nombra directamente, aunque refiriéndose a una universidad más que a ellas mismas, ya que es más directo el lazo al nombrar “Sueños Compartidos” que fue una política estatal en donde habrían ocurrido ciertas irregularidades llevadas a Juicio, que involucran a la fallecida figura emblemática del movimiento, Hebe de Bonafini.

Al hablar del kirchnerismo, Milei también va a referirse a aquellas épocas donde dicho movimiento político presidio el manejo del país bajo el mando de Cristina Fernández de Kirchner, a través de estadísticas y teoría económica que implícitamente refiere al periodo donde “Ellos” gobernaron. Al mencionar los pésimos datos sobre la economía, producción y empleo de la Argentina, va a referir que dicho estado, dicho momento crítico, proviene desde “el año 2011” (Televisión Pública, 2023, 46:25), año de la segunda presidencia de Cristina Kirchner. Y esta visión sobre “La Casta” como un sinónimo del *Kirchnerismo* se refuerza aún más en el tercer debate, donde solo discutirá con Sergio Massa, candidato que representa dicha identidad política.

En este tercer debate reitera un tema que fue constante en ambos debates, la inflación, pero haciendo énfasis en el gobierno oficialista donde Massa es funcionario. Señala entonces que, “de hecho, el gobierno de *delincuentes* en el que vos participas nos está robando 90.000 millones de dólares. Y este año te estás llevando de esa manera, 25.000 millones de dólares. ¿A quién querés seguir jodiéndole la vida con robarnos con la inflación?” (El País, 2023, 11:30).

Pero si aún quedan dudas de que la construcción del “Ellos” no solo refiere a la política tradicional en su más grande expresión, sino sobre todo al *Kirchnerismo* como su más rancia expresión, Javier Milei va a vociferar en el Bloque de Educación y Salud del último debate presidencial que el gobierno oficialista es además el “(...) gobierno más ladrón de la historia” y “(...) un gobierno criminal, un gobierno que cometió un delito de lesa humanidad con la cuarentena, durante la pandemia”. (El País, 2023, 40:40).

Parece pertinente cerrar esta idea con una gran arremetida de Milei contra Massa en el bloque de DDHH y Convivencia Democrática, sobre cómo se compone La Casta, que reafirma la doble acepción de este significante vacío. Por un lado, “(...) todo ese sistema que hace de *La Casta* empobrecedora y que arruina a (...) los argentinos de bien, quienes son a los que cada día le va peor desde que estas aplicando en Argentina el mismo sistema que decís vos, porque se aplica en Argentina desde hace 100”. Y por el otro, como la máxima

expresión de *La Casta* que “se compone de los políticos ladrones, los que hacen cosas en contra de la gente, los tenés todos con vos, son los *kirchneristas*.” (El País, 2023, 1:19:38). En definitiva, la casta, Ellos, se compone de toda la política tradicional en su ancho y largo, historia y partidos, que representan una visión pro Estado basada en la Justicia Social, que cristalizó institucionalmente en el modelo delincencial de la casta, aunque, principalmente representada en el kirchnerismo como su máxima expresión.

### **Fronteras elásticas: significantes flotantes en acción**

En los distintos debates presidenciales, Javier Milei no dejó a ninguno de sus contrarios sin ser categorizados dentro del “Ellos”. Todos eran políticos de carrera o representaban aquellas ideas del lado exterior de la frontera que construye Milei. Sin embargo, ocurrió algo interesante dentro del debate presidencial que nos permite ver la dinámica de los significantes vacíos/flotantes, y como la construcción de identidades políticas posee cierta plasticidad.

Esto nos permite ver los límites de la retórica y la comunicación, al mismo tiempo que sus posibilidades. El juego de la polarización política puede resultar peligroso en cuanto uno pierde la adhesión a la idea que representa, pues todo aquello que se encontraba del otro lado puede aparecer como el reverso necesario al darle la espalda a lo que uno alude. Pero al mismo tiempo llama a todos aquellos que parecen lejos a posicionarse dentro de uno de ambos lados de la frontera, logrando sumar voces que antes no eran propias. La absorción de lo ajeno al discurso propio es poder.

A lo que hago alusión es al momento donde Patricia Bullrich, candidata a presidente por el PRO, arremete contra Javier Milei por una “alianza” entre el y un dirigente sindical. Luis Barrionuevo fue el foco de esta discusión, donde muy astutamente la candidata Bullrich le remarca a Javier Milei que aquella “casta” que tanto desprecia, también se encuentra dentro de sus propias filas.

Como hemos explicado, el punto central de los significantes vacíos proviene de su vacuidad, de su capacidad para absorber demandas y discursos de todo tipo. Así lo demuestra Milei al ser interpelado por Patricia Bullrich sobre una alianza con un referente sindical, Barrionuevo. En el discurso de Milei, el sindicalismo es parte de “La Casta”, son quienes “operan en contra de los beneficios, digamos, de la situación de los argentinos” (El País, 2023, 1h 19m 38s).

Bullrich: Dijiste que no se puede hacer un nuevo país con los mismos de siempre, y te aliaste a Barrionuevo, ¿qué vas a hacer? ¿qué vas a hacer? ¿con Barrionuevo vas a cambiar la Argentina? (TN, 2023, 1:40:36).

Milei: Barrionuevo es Casta, pero vos sos más casta. Vos haces mucha pompa de que cambiaste, ¿no? Porque ¿acaso seguís siendo montonera tira bombas? No te honrás de cambiar, bueno Nosotros, sabes que, vemos un problema enorme en el mercado laboral (...) queremos avanzar hacia una economía libe-

ral y todos los que quieran cambiar y sumarse a esta revolución liberal para que argentina sea potencia en 35 años, están bienvenidos. Obviamente tu partido, que se la hace alarde de bloquear todo el tiempo, está claro que son parte del fracaso (TN, 2023, 1:40:56s).

## Conclusiones

Este trabajo ha permitido dilucidar el carácter eminentemente populista de la retórica de Javier Milei, en línea con el objetivo teórico planteado en la introducción. El análisis de sus intervenciones en los debates presidenciales de 2023, aplicando el marco conceptual de Ernesto Laclau, demuestra que el discurso de Milei no es simplemente una expresión ideológica liberal-libertaria, sino una articulación política que opera según una lógica populista de antagonización para capitalizar el descontento.

Se identificaron con claridad los mecanismos de antagonización. El discurso de Milei construye un “momento populista” al diagnosticar una “decadencia” histórica que se extiende por más de 100 años y que, según su retórica, alcanza un punto cúlmine e insostenible en el presente. Esta narrativa fatalista es crucial, pues justifica una ruptura total con el *status quo* y descarta la viabilidad de cualquier reformismo.

La construcción de la frontera política es nítida e intransigente. El significativo vacío “la casta” se erige como el “Ellos” antagonico. Este enemigo es totalizante: incluye a “los mismos de siempre” como representación del *status quo*; representa un modelo ideológico basado en la “Justicia Social”; y, fundamentalmente, encuentra su máxima expresión óptica en el “kirchnerismo”. El análisis demostró cómo Milei solidifica esta identificación al atacar directamente a sus representantes (Sergio Massa) y sus símbolos históricos (como las Madres de Plaza de Mayo).

Frente a este “Ellos”, se articula un “Nosotros”, “los argentinos de bien”, cuya identidad se aglutina no sólo por la exclusión del enemigo, sino por la interpelación de un nuevo significativo vacío con pretensión hegemónica: “la libertad”. De esta forma, el discurso de Milei logra soldar una forma ontológica (populismo) con un contenido óptico (liberalismo), presentando esta fusión como la única salida posible a la crisis terminal que él mismo describe.

Quedan pendientes para futuras investigaciones profundizar en el análisis de recepción, es decir, estudiar la base social, los votantes y militantes que se sintieron interpelados por esta retórica y cómo sus demandas particulares fueron articuladas en esa cadena equivalencial. Asimismo, un análisis comparativo con otros fenómenos globales contemporáneos, como Vox en España, enriquecería la comprensión de esta “nueva derecha” populista.

## Lista de referencias bibliográficas

- Biglieri, P., & Perelló, G. (2007). *En el nombre del pueblo: La emergencia del populismo kirchnerista*. UNSAM Edita.
- Borella, A. (2020). *TRAZOS: Ensayos de filosofía para el mundo social*. Grupo Unión.
- El Cronista. (2023, 5 de abril). *Encuesta: la inseguridad escala en el ranking de preocupaciones en el marco del crimen del colectivo Barrientos*. <https://www.cronista.com/economia-politica/encuesta-la-inseguridad-escala-en-el-ranking-de-preocupaciones-en-el-marco-del-crimen-del-colectivo-barrientos/>
- EL PAÍS. (2023, 12 de noviembre). *ELECCIONES 2023 | Así ha sido el debate presidencial de Argentina entre MILEI y MASSA* [Video]. YouTube. ELECCIONES 2023 | Así ha sido el debate presidencial de Argentina entre MILEI y MASSA | EL PAÍS - YouTube
- García Ávalos, I. (2023). Javier Milei en la Casa Rosada: Las causas de su fulgurante ascenso. *Tiempo de Paz*, (151), 114-121.
- Hayek, F. A. (2009). *Individualismo: El verdadero y el falso*. Unión Editorial.
- Jueguen, F. (2022, 4 de febrero). Cuál es la principal preocupación de los argentinos y qué impacto puede tener en el bolsillo. *La Nación*. <https://www.lanacion.com.ar/economia/cual-es-la-principal-preocupacion-de-los-argentinos-y-que-impacto-puede-tener-en-el-bolsillo-nid04022022/>
- La Nación. (2021, 22 de diciembre). *Cuáles son los temas que más afligen a los argentinos, según una nueva encuesta*. <https://www.lanacion.com.ar/politica/cuales-son-los-temas-que-mas-afligen-a-los-argentinos-segun-una-nueva-encuesta-nid22122021/>
- La Nación. (2022, 25 de mayo). *Un estudio reveló cuáles son los temas que más preocupan a los argentinos*. <https://www.lanacion.com.ar/sociedad/un-estudio-revelo-cuales-son-los-temas-que-mas-preocupan-a-los-argentinos-nid25052022/>
- Laclau, E. (1996). *Emancipación y diferencia*. Compañía editora Espasa Calpe.
- Laclau, E. (2005). *La razón populista*. Fondo de Cultura Económica.
- Laclau, E. (2014). *Los fundamentos retóricos de la sociedad*. Fondo de Cultura Económica.
- Laclau, E., & Mouffe, C. (1987). *Hegemonía y estrategia socialista: Hacia una radicalización de la democracia*. Siglo XXI.
- Mises, L. v. (2009). *Política económica*. Unión Editorial.
- Mouffe, C. (2007). *En torno a lo político*. Fondo de Cultura Económica.
- Mouffe, C. (2018). *Por un populismo de izquierda*. Siglo XXI.
- Mudde, C. (2019). *La ultraderecha hoy*. Editorial Planeta.
- Pizzi, N. (2022, 13 de noviembre). Sueños Compartidos: la causa está paralizada y Hebe de Bonafini pide que no haya juicio oral. *Infobae*. <https://www.infobae.com/politica/2022/11/13/suenos-compartidos-la-causa-esta-paralizada-y-hebe-de-bonafini-pide-que-no-haya-juicio-oral/>
- Radkau, J. (2011). *Max Weber: La pasión del pensamiento*. Fondo de Cultura Económica.
- Retamozo, M. (2014). Populismo en América Latina: desde la teoría hacia el análisis político. Discurso, sujeto e inclusión en el caso argentino. *Colombia Internacional*, (82), 221-258.
- Rothbard, M. N. (1995). *La ética de la libertad*. Unión Editorial.

- Rothbard, M. N. (2005). *¿Qué ha hecho el gobierno de nuestro dinero?* Ludwig Von Mises Institute.
- Rothbard, M. N. (2014). *Lo esencial de Mises*. Loto.
- Runciman, G. W. (2014). *Crítica de la filosofía de las ciencias sociales de Max Weber*. Fondo de Cultura Económica.
- Seco, J. B. (2021). La casta, el point de capiton primordial en la (re) significación del ellos de Javier Milei: Articulación, antagonismos y trazados de fronteras, en el debate electoral de Ciudad Autónoma de Buenos Aires. *Actas de Periodismo y Comunicación*, 7(2).
- Seco, J. B., Glombovsky, A., & Tróccoli, J. (2022). La anti-política, desde la política: construcciones discursivas, trazado de fronteras y construcción del pueblo de las “nuevas derechas”, en Argentina. *Question/Cuestión*, 3(73), e688.
- Televisión Pública. (2023, 8 de octubre). *Segundo Debate Presidencial 2023* [Video]. YouTube. Segundo Debate Presidencial 2023 (youtube.com)
- Todo Noticias. (2023, 2 de octubre). *PRIMER DEBATE PRESIDENCIAL | Elecciones Generales 2023* [Video]. YouTube. PRIMER DEBATE PRESIDENCIAL I Elecciones Generales 2023 (youtube.com)
- UCEMA. (s.f.). *Alberto Benegas Lynch (h)*. <https://ucema.edu.ar/personal/alberto-benegas-lynch-h>
- van Dijk, T. A. (2005). Política, ideología y discurso. *Quórum Académico*, 2(2), 15-47.
- van Dijk, T. A. (2009). *Discurso y poder*. Editorial Gedisa.
- von Mises, L. (2014). *La teoría del dinero y del crédito*. Leviatán & Loto.
- Zanotti, G. J. (2011). *Conocimiento versus información*. Unión Editorial.

---

**Abstract:** The present article seeks to deepen the study of The Political through the political-discursive theory developed in parallel, and in their divergences, by Ernesto Laclau and Chantal Mouffe. Using social antagonism as the founding concept of The Political, the aim is to broaden the theoretical application of both authors' populist and agonistic theories by applying them to a case study, focusing on the communicative aspect of the discursive. To this end, the speeches delivered by Javier Milei during the 2023 presidential debates are analyzed, in an attempt to elucidate the populist character of the political discourse of the current president of the nation. In addition, an ontic or particular analysis is carried out on the specific content that this candidate uses to antagonize the political space against the status quo, reducing Politics to its foundations.

**Keywords:** political communication – The Political – populism – Milei – Laclau – Mouffe – liberalism – political theory.

**Resumo:** O presente artigo tem como objetivo aprofundar o estudo de O Político a partir da teoria político-discursiva desenvolvida em paralelo, bem como em suas dissidências, por Ernesto Laclau e Chantal Mouffe. Tomando o antagonismo social como conceito

fundante de O Político, busca-se ampliar a aplicação teórica das abordagens populista e agonística propostas por ambos os autores, aplicando-as a um estudo de caso com ênfase no aspecto comunicativo do discursivo. Para tanto, analisam-se os discursos proferidos por Javier Milei durante os debates presidenciais de 2023, com o intuito de evidenciar neles o caráter populista do discurso político do atual presidente da República Argentina. Ademais, procede-se a uma análise ôntica, de caráter particular, do conteúdo específico mobilizado por esse candidato para antagonizar o espaço político frente ao status quo, reduzindo A Política às suas bases.

**Palavras-chave:** comunicação política – O Político – populismo – Milei – Laclau – Mouffe – liberalismo – teoria política.

---