

# Imaginar futuros para la arquitectura

Gabriel Fernandez-Borsot<sup>(1)</sup>

iBAG-UIC Barcelona (Institute for Biodigital  
Architecture and Genetics)  
Universitat Internacional de Catalunya

---

**Resumen:** Este artículo presenta un taller de futuros desarrollado en el Máster en Arquitectura Biodigital, orientado a fomentar el autoconocimiento, la creatividad y la agencia responsable en relación con el futuro de la arquitectura. Al cuestionar la pregunta convencional *¿Cuál es el futuro de la arquitectura?*, el taller replantea el futuro no como un objeto predecible, sino como una dimensión narrativa configurada por supuestos, valores y decisiones colectivas. Basándose en los estudios de futuros –en particular en el marco propuesto por Jim Dator– la metodología adapta el enfoque del *Incasting* para guiar a los estudiantes en la construcción de cuatro escenarios alternativos a 25 años para la arquitectura en Barcelona: Continuísta, Trascendencia, Sombra y Transformación. Mediante un proceso estructurado, apoyado en imágenes y centrado en la elaboración narrativa, los estudiantes analizan tendencias culturales, sistémicas y biológicas, y exploran disrupciones tecnológicas, políticas y sociales. Al imaginar futuros contrastados –desde la extrapolación de tendencias actuales hasta aspiraciones utópicas y proyecciones de peor caso– los participantes descubren creencias implícitas, confrontan temores y clarifican compromisos. El escenario integrador final sintetiza valores preferidos con restricciones realistas, cultivando una actitud madura y empoderada hacia el futuro. Así, el taller sitúa la arquitectura biodigital no solo como innovación técnica, sino como un acto consciente y participativo de configuración de mundos posibles.

**Palabras clave:** Estudios de futuros - Arquitectura biodigital - Metodología *incasting* - Organicismo digital - Bioaprendizaje

[Resúmenes en inglés y en portugués en las páginas 70-71]

<sup>(1)</sup> Ver CV en pág. 71

---

## Introducción

El Máster en Arquitectura Biodigital es, sin duda, un programa innovador. En él, los estudiantes aprenden nuevos enfoques de la arquitectura que implican repensar drásticamente todo lo que han aprendido –y asumido– en contextos más tradicionales.

Dado este carácter innovador, no sorprende que el programa atraiga a estudiantes apasionados por transformar el mundo a través de la transformación de la arquitectura, como vía para propiciar un futuro mejor para la humanidad. En este contexto, un taller sobre cómo imaginar futuros para la arquitectura tiene pleno sentido: conecta con las motivaciones más profundas del alumnado. No obstante, el propósito del taller no es sólo alimentar la motivación, sino también fomentar un proceso transformador –un cambio de perspectiva y de actitud– y cultivar la creatividad. Como sostengo a continuación, al imaginar futuros guiados convenientemente mediante una metodología específica, los estudiantes experimentan un proceso creativo transformador multifacético. En primer lugar, toman conciencia de sus supuestos inconscientes, creencias y preferencias sobre el futuro. En segundo lugar, al imaginar futuros alternativos, integran la idea de que el futuro no está determinado, sino que es resultado de nuestras acciones individuales y colectivas. En tercer lugar, al verse obligados por la metodología a imaginar futuros con estilos y matices variados, movilizan su creatividad e imaginación. El resultado buscado es cambiar la perspectiva y la actitud del alumnado respecto al futuro: pasar de una posición ingenua y desempoderada, en la que necesitamos que alguien nos diga cómo será el futuro, a un compromiso consciente, maduro e informado con escenarios futuros alineados con los propios valores y preferencias.

El taller comienza con una conferencia de dos horas para situar el tema y explicar la metodología, seguida de dos sesiones prácticas adicionales: la primera –de dos horas– justo después de la conferencia, y la segunda –de cuatro horas– una semana más tarde. En estas dos sesiones adicionales, los estudiantes desarrollan escenarios futuros guiados por la metodología explicada en la conferencia y con el acompañamiento del profesor. Lo que sigue es un resumen de dicha conferencia.

## ¿Cuál es el futuro de la arquitectura? Una pregunta equivocada

A primera vista podría parecer que un taller sobre el futuro, en el contexto de un programa de arquitectura biodigital, debería orientarse a responder esta pregunta: *¿cuál es el futuro de la arquitectura?* Pero esta es una pregunta equivocada. Está teñida por una plantilla epistemológica cartesiano-kantiana: presupone que el futuro es de algún modo un objeto accesible de estudio que un grupo de expertos bien formados puede captar y describir para los demás. Esta idea contiene dos errores fundamentales. En primer lugar, el futuro no es un objeto, sino un concepto –lo que podría existir o manifestarse en un tiempo posterior– que involucra múltiples dominios complejos de la experiencia humana. En segundo lugar, y más importante, no es accesible en términos de contacto directo para aprehender sus características.

La idea clave aquí es reconocer que, en lugar de un objeto, el futuro es una dimensión conceptual inherente a la capacidad humana de crear narrativas. Desde esta perspectiva, el énfasis se desplaza de intentar adivinar el futuro con precisión a tomar conciencia de cómo nuestros supuestos inconscientes sobre el futuro configuran nuestras narrativas. Así, el propósito de imaginar futuros pasa de buscar poder y control mediante previsiones, a

aumentar el autoconocimiento y, con ello, la capacidad de comprometernos de manera más madura con nuestros valores y elecciones vitales.

Para adquirir autoconocimiento, es importante comprender que nuestra relación con la idea de «futuro» forma parte de nuestra relación con el presente. Por un lado, en el presente albergamos ideas, supuestos, miedos, esperanzas, creencias, preferencias e imágenes sobre lo que está por venir. Algunas son colectivas y otras individuales. Por otro lado, actuamos ahora de acuerdo con las anticipaciones y predicciones que hacemos sobre el futuro. De hecho, predecir parece ser una de las características más relevantes del cerebro humano (Bubic *et al.*, 2010). Por lo tanto, analizar la propia relación con el futuro, guiados por una metodología específica, puede proporcionar un conocimiento significativo sobre supuestos ocultos, valores, preferencias, temores, etc.

Sin embargo, al abordar el futuro, la plantilla epistemológica sujeto-objeto resulta inadecuada no solo porque el futuro no es un objeto accesible de estudio. Contiene un segundo defecto importante: si una persona piensa el futuro como un objeto, tenderá a concebir un único futuro posible e intentará adivinarlo. Este enfoque tiene dos consecuencias peligrosas. En primer lugar, no es una forma inteligente de prepararse para el futuro, porque cuando consideramos períodos largos como los que se emplean en talleres de futuros –por ejemplo, 25 años– las previsiones son completamente poco fiables. El problema es que el comportamiento de la mayoría de los sistemas sociales complejos cuyo futuro resulta relevante considerar es de naturaleza caótica y, por tanto, cambios mínimos e imprevisibles conducen a estados muy distintos del sistema. Así, considerar un único futuro no nos prepara para lo que vendrá; sólo fomenta actitudes de apego y limita nuestra flexibilidad y creatividad. Pero, en segundo lugar, y más importante aún, pensar en un único futuro posible que deba ser previsto sitúa a los participantes del taller en una actitud desempoderada: no se verán como agentes que darán forma al futuro con sus decisiones. En cambio, si se intenta imaginar una variedad de futuros, se abre un espacio para que los participantes se impliquen en el proceso: *¿qué aspectos les gustaría ver en el futuro? ¿Cuáles desearían evitar? ¿Qué acciones deberían emprender para promover un futuro deseado? ¿Qué innovaciones tecnológicas, ajustes legales o cambios sociales son necesarios para hacer realidad un futuro específico?*

Por estas dos razones, Jim Dator (1979, 2009), director del renombrado Hawai'i Research Center for Futures Studies, figura destacada y teórico fundamental del campo de los estudios de futuros (Bell, 2013), ha enfatizado repetidamente la necesidad de considerar futuros alternativos al realizar un taller de futuros. Considerar futuros alternativos con la ayuda de una metodología específica obliga a los participantes a pensar creativamente, cuestionar sus supuestos y clarificar sus preferencias. En suma, los sitúa en una actitud mucho más empoderada y responsable (Dator, 2002), sintetizada en el lema que la feria de arte contemporáneo más importante de España adoptó para su edición de 2018: “el futuro no es lo que va a pasar, sino lo que vamos a hacer” (IFEMA ARCO Madrid, 2017, párr. 1).

## ¿Crees que este es un futuro probable?

En este punto de la conferencia, para tener una primera experiencia de cómo las imágenes de futuros alternativos ayudan a suscitar supuestos y preferencias, se muestra a los estudiantes una lista de imágenes. Para cada imagen, se les invita a evaluar intuitivamente si representa un futuro probable, un futuro que desearían ver realizado, o un futuro que preferirían evitar. Se les indica que distingan entre estas tres categorías (probable que ocurra, me gustaría que ocurriera, no me gustaría que ocurriera), aunque se les advierte de que las categorías pueden superponerse (por ejemplo, cuando una imagen parece deseable y probable). Las imágenes se organizan intencionadamente en cuatro grupos:

1. Imágenes de la antigua película *Things to Come* (Menzies, 1936), una película de 1936 con guion de H. G. Wells, que presenta una narrativa de acontecimientos probables para los próximos 100 años (hasta 2036). Aquí reproduzco una selección de dos de estas imágenes (*Ver Figura 1*).



2. El segundo grupo es una colección de imágenes actuales de grandes ciudades, que muestran paisajes urbanos hiper-industriales como estos (*Ver Figura 2*).



3. El tercer grupo es una colección de imágenes creadas digitalmente que podrían etiquetarse como «utopía verde futurista». Estas imágenes representan un escenario futuro radicalmente desconectado del estado actual de las cosas. Estos dos ejemplos ilustran la idea (Ver Figura 3).



4. El cuarto grupo contiene imágenes que muestran la integración de elementos verdes en ciudades actuales, por ejemplo, París y Barcelona (Green Barcelona Project, 1995-98, de Alberto T. Estévez, que trata de convertir las azoteas de la ciudad en cubiertas verdes a modo de gran parque urbano interconectado, viéndose en la imagen a la izquierda la actualidad y a la derecha las cubiertas verdes interconectadas con puentes peatonales) (Ver Figura 4).



Las imágenes sirven como base para llevar a cabo una discusión sobre cómo las representaciones del futuro parecen incorporar un “sabor” característico, un matiz que puede resumirse en 4-5 rasgos, tales como “alta tecnología + integración de flora verde + formas curvas + ausencia de maquinaria industrial”.

Tras mostrar las imágenes, se proyecta una selección de fragmentos de películas como *Things to Come* (Menzies, 1936), *Blade Runner* (Scott, 1982), *The Terminator* (Cameron, 1984), *Fahrenheit 451* (Truffaut, 1966), *La Belle Verte* (Serreau, 1996), *Gattaca* (Niccol, 1996) y *Her* (Jonze, 2013). Esta selección permite continuar la discusión anterior, centrándose ahora en dos tendencias comunes cuando alguien crea un escenario futuro: concebirlo como una continuación o intensificación de los rasgos más salientes del presente, o concebirlo como algo completamente diferente y desconectado del presente. Estas dos tendencias reflejan inclinaciones profundamente arraigadas en la mente humana. Frente a ellas, una manera más matizada y compleja de crear un escenario futuro consiste en combinar o hibridar elementos de ambos polos: (a) extrapolaciones del estado actual de las cosas y (b) disrupciones e innovaciones que representan una novedad discontinua. En este punto, la discusión ha sentado las bases para que los estudiantes comprendan el método y la lógica que lo sustenta.

### **El método: una adaptación del método *Incasting* de Dator**

Dator (1979, 2002, 2009) ha sostenido que todas nuestras narrativas sobre el futuro pueden clasificarse en cuatro categorías:

1. Continuas: el futuro se concibe como una extrapolación y amplificación de los rasgos más salientes del estado actual de las cosas. En síntesis, “más de lo mismo”.
2. Límites y disciplina: el futuro se concibe como resultado de la necesidad de adaptarse a límites internos o ambientales. En síntesis, “contener el crecimiento y el desarrollo”.

3. Declive y colapso: el futuro se concibe como resultado de la destrucción o el colapso de las estructuras e instituciones básicas sobre las que se sustenta el estado actual de las cosas. En síntesis, “colapso y destrucción”.

4. Transformación: el futuro se concibe como resultado de innovaciones y cambios radicales y disruptivos, generalmente entendidos como positivos y capaces de trascender limitaciones previas. En síntesis, “un juego nuevo y mejor con reglas nuevas”.

Utilizando esta clasificación, Dator recomienda forzar a los participantes de un taller de futuros a imaginar cuatro futuros alternativos, uno de cada categoría: continuista, disciplina, colapso y transformación. En el contexto del activismo político o sociológico, esta lista de cuatro futuros proporciona una buena plantilla para impulsar a los participantes a imaginar un conjunto significativo de futuros alternativos más allá de sus supuestos y preferencias. Sin embargo, en el contexto del Máster he decidido adaptar este modelo para centrar el proceso más en la vivencia personal del estudiante, orientada a ganar conciencia y fomentar el compromiso. Así, la lista de cuatro escenarios que propongo es la siguiente:

1. Continuista: igual que el escenario continuista de Dator, pero enfatizando que su objetivo es tomar conciencia de qué rasgos del presente considera el estudiante más relevantes.

2. Trascendencia: corresponde al escenario de transformación de Dator, y aquí se anima al estudiante a crear su propia visión utópica, independientemente de que la considere probable o no. Este escenario sirve para clarificar preferencias, valores, anhelos y deseos.

3. Sombra: relacionado en cierta medida con el escenario de colapso de Dator, pero centrado en crear el peor escenario posible, para que el estudiante entre en contacto con sus miedos e indignaciones.

4. Transformación: mantiene el mismo nombre que el escenario homónimo de Dator, pero con significado distinto. Aquí el estudiante debe crear un equilibrio o integración de los tres escenarios anteriores, incorporando elementos de todos ellos, aunque tendiendo en general al “espíritu” del escenario de trascendencia (el preferido). La idea es que el estudiante asuma un compromiso central con su visión, aceptando negociaciones y concesiones con elementos que son “otros” respecto a ella. Este escenario culmina el proceso y busca clarificar con qué aspectos el estudiante siente un compromiso significativo y una llamada a llevarlos a la realidad.

## Los pasos del método

En términos generales, el método consiste en crear los cuatro escenarios descritos, pero el proceso debe estar guiado, ya que nadie sin formación específica en estudios de futuros puede generar escenarios desde cero. El proceso detallado es el siguiente:

1. Primero se establece un horizonte temporal de 25 años. Es una cantidad estratégica: lo suficientemente larga como para que cualquier previsión sea incierta, pero lo bastante

cercana como para que lo que ocurra esté conectado con el presente. Además, este período abarca la parte central de la carrera profesional de los estudiantes.

2. Entonces se explica que el tema para el que crearán los escenarios será la arquitectura en la ciudad de Barcelona. Este tema se vincula con la experiencia reciente de los estudiantes en la ciudad. No obstante, si un número significativo de estudiantes prefiere otra ciudad y se alcanza consenso, se puede cambiar el tema. El objetivo es que resulte atractivo para ellos.

3. Los estudiantes se organizan en grupos de 3-4 miembros.

4. Después, el proceso comienza con cada grupo elaborando una lista de tendencias y desafíos, tanto consolidados como emergentes, para la arquitectura y para la sociedad en general. Estas tendencias y desafíos deben incluir tres ámbitos: (a) el ámbito cultural (estilos de vida, creencias, valores, mitos, instituciones, etc.); (b) el ámbito sistémico (tecnologías, materiales, fuentes de energía, procedimientos de tratamiento de residuos, estructuras físicas, etc.); (c) el ámbito del cuerpo y de la vida biológica (las formas en que los seres humanos se relacionan con otras especies y con los procesos biológicos del cuerpo humano).

5. Luego, cada grupo comparte su lista con el conjunto del grupo. Los grupos discuten si desean incluir tendencias y desafíos de las listas de los otros grupos.

6. A continuación, cada grupo reflexiona sobre las tendencias/desafíos y selecciona los más relevantes.

7. A partir de las tendencias/desafíos seleccionados, elaboran una lista de 4-5 ideas guía: una especie de titulares que capturan un aspecto o característica específica, como “la ciudad inundada”, “segregación vecinal por edad”, “atención médica omnipresente para personas mayores”, etc.

8. Luego, los estudiantes buscan en internet imágenes que capten y ejemplifiquen las ideas guía. A veces, inspirados por las imágenes que encuentran, los estudiantes crean sus propias imágenes. Este paso es muy importante: pasar del cognicentrismo de las etapas anteriores a esta actividad centrada en lo imaginario prepara a los estudiantes para el siguiente paso (la narrativa).

9. Cada grupo crea una narrativa para el escenario continuista. Esta narrativa debe estar escrita en tiempo presente, como si los estudiantes estuvieran realmente dentro de 25 años mirando hacia atrás al presente como si fuera el pasado. La narrativa incluye las características básicas del escenario y las tendencias que nos llevaron hasta allí. Al redactarla y darle un título, el escenario continuista queda finalizado.

10. Luego comienza el proceso para el escenario de trascendencia, discutiendo qué tendencias los estudiantes desearían cambiar. Para cada tendencia que quieran cambiar, deben imaginar los acontecimientos o disrupciones que podrían catalizar ese cambio, incluyendo tres categorías: (a) innovaciones tecnológicas; (b) cambios políticos y legales; (c) cambios en los valores sociales o en las prioridades sociales.

11. Después, cada grupo elabora una lista de características adicionales que les gustaría incluir en el escenario de trascendencia, teniendo en cuenta que se trata del escenario utópico e ideal. Para cada característica deben inventar un conjunto de innovaciones, disrupciones, cambios, acontecimientos impactantes, etc., que podrían catalizar el cambio hacia esas características ideales. Se recuerda a los estudiantes que deben considerar los tres ámbitos (cultural, sistémico, el cuerpo y la vida biológica).

12. Luego, cada grupo crea las 4–5 ideas guía del escenario, busca imágenes ejemplificadoras y redacta la narrativa (incluyendo un título).
13. El proceso para el escenario sombra comienza analizando qué tendencias del escenario continuista generan sentimientos de rechazo en los estudiantes. Luego, para cada una de estas tendencias, los estudiantes deben imaginar innovaciones, disrupciones, cambios o acontecimientos impactantes que podrían amplificarlas o reforzarlas.
14. Después, cada grupo inventa más tendencias, innovaciones o acontecimientos que añadan mayor negatividad al escenario, teniendo en cuenta que se trata del peor escenario posible.
15. A continuación, cada grupo crea las 4–5 ideas guía del escenario, busca imágenes ejemplificadoras y redacta la narrativa (y le da un título).
16. Finalmente, comienza el proceso para el escenario de transformación. Este proceso es un poco diferente. Los estudiantes revisan los elementos (tendencias, ideas guía, imágenes) del escenario de trascendencia y de los otros dos (continuista y sombra). Intentan integrar elementos de estos dos escenarios en el escenario de trascendencia. Como se comentó anteriormente, el objetivo aquí es que el estudiante asuma un compromiso central con su visión, pero acepte negociaciones y compromisos con elementos que le son “otros”. La elaboración de este escenario —la elección de las ideas guía y de las imágenes ejemplificadoras, y la redacción de la narrativa— constituye la culminación del proceso, con el resultado esperado de clarificar con qué aspectos el estudiante siente un compromiso significativo y una llamada a hacerlos realidad.

## Conclusiones

Realizar un taller de futuros en el Máster en Arquitectura Biodigital es especialmente pertinente porque quienes lo cursan suelen sentir una llamada a transformar positivamente el mundo a través de la arquitectura. El taller ofrece la oportunidad de clarificar supuestos, valores, preferencias y temores sobre cómo puede realizarse esa transformación. Además, al forzar la imaginación de futuros alternativos, los estudiantes internalizan la idea de que no son receptores pasivos del futuro, sino agentes activos capaces de construirlo participativamente. Guiados por la metodología, imaginan cuatro futuros con estilos diversos, saliendo de sus propios marcos mentales y cultivando la creatividad. El proceso culmina con la elaboración del escenario final, que combina el espíritu del escenario ideal con elementos de los otros tres, asumiendo negociaciones y compromisos sin perder un compromiso consciente con su futuro preferido para la arquitectura y para la humanidad.

## Referencias bibliográficas

Bell, W. (2013). James A. Dator: The man who beats the drum for futures studies. *Journal of Futures Studies*, 18(2), 109–114.

- Bubic, A., von Cramon, D. Y., & (2010). Prediction, cognition and the brain. *Frontiers in Human Neuroscience*, 4, 1–15. <https://doi.org/10.3389/fnhum.2010.00025>
- Cameron, J. (Director). (1984). *The Terminator* [Film]. Orion Pictures.
- Dator, J. (1979). The futures of culture/cultures of the futures. In A. Marsella, R. Tharp, & T. Ciborowski (Eds.), *Perspectives in Cross-Cultural Psychology* (pp. 369–388). Academic Press.
- Dator, J. (Ed.). (2002). *Advancing futures: Futures studies in higher education*. Praeger Publishers.
- Dator, J. (2009). Alternative futures at the Manoa School. *Journal of Futures Studies*, 14(2), 1–18.
- IFEMA ARCO Madrid. (2017, October 24). El futuro no es lo que va a pasar, sino lo que vamos a hacer. <https://www.ifema.es/arco-madrid/noticias/el-futuro-no-es-lo-que-va-a-pasar--sino-lo-que-vamos-a-hacer>
- Jonze, S. (Director). (2013). *Her* [Film]. Warner Bros.
- Menzies, W. C. (Director). (1936). *Things to come* [Film]. United Artists.
- Niccol, A. (Director). (1997). *Gattaca* [Film]. Columbia Pictures.
- Scott, R. (Director). (1982). *Blade Runner* [Film]. Warner Bros.
- Serreau, C. (Director). (1996). *La belle verte* [Film]. TF1 Films Production.
- Truffaut, F. (Director). (1966). *Fahrenheit 451* [Film]. Rank Film Distributors.

---

**Abstract:** This article presents a futures workshop developed within the Master’s Degree in Biodigital Architecture, aimed at fostering self-knowledge, creativity, and responsible agency in relation to the future of architecture. Challenging the conventional question “What is the future of architecture?”, the workshop reframes the future not as a predictable object but as a narrative dimension shaped by assumptions, values, and collective choices. Drawing on futures studies –particularly the framework proposed by Jim Dator– the methodology adapts the Incasting approach to guide students in constructing four alternative 25-year scenarios for architecture in Barcelona: Continuist, Transcendence, Shadow, and Transformation. Through a structured, image-supported and narrative-driven process, students analyze cultural, systemic, and biological trends, and explore technological, political, and social disruptions. By envisioning contrasting futures—ranging from extrapolation of current trends to utopian aspirations and worst-case projections—participants uncover implicit beliefs, confront fears, and clarify commitments. The final integrative scenario synthesizes preferred values with realistic constraints, cultivating a mature and empowered stance toward the future. The workshop thus positions biodigital architecture not merely as technical innovation, but as a conscious, participatory act of shaping possible worlds.

**Keywords:** Future studies - Biodigital architecture - Incasting methodology - Digital organicism - Biolearning

**Resumo:** Este artigo apresenta um workshop de futuros desenvolvido no Mestrado em Arquitetura Biodigital, orientado a promover o autoconhecimento, a criatividade e a agência responsável em relação ao futuro da arquitetura. Ao questionar a pergunta convencional Qual é o futuro da arquitetura?, o workshop reconceitualiza o futuro não como um objeto previsível, mas como uma dimensão narrativa configurada por pressupostos, valores e decisões coletivas. Fundamentada nos estudos de futuros –em particular no marco propuesto por Jim Dator– a metodología adapta a abordagem do Incasting para orientar os estudantes na construção de quatro cenários alternativos a 25 anos para a arquitetura em Barcelona: Continuidade, Transcendência, Sombra e Transformação.

Por meio de um processo estruturado, apoiado em imagens e centrado na elaboração narrativa, os estudantes analisam tendências culturais, sistêmicas e biológicas, e exploram disrupções tecnológicas, políticas e sociais. Ao imaginar futuros contrastantes –desde a extrapolação de tendências atuais até aspirações utópicas e projeções de pior cenário – os participantes descobrem crenças implícitas, confrontam temores e clarificam compromissos. O cenário integrador final sintetiza valores preferidos com restrições realistas, cultivando uma atitude madura e empoderada em relação ao futuro. Assim, o workshop posiciona a arquitetura biodigital não apenas como inovação técnica, mas como um ato consciente e participativo de configuração de mundos possíveis.

**Palavras-chave:** Estudos de futuros - Arquitetura biodigital - Metodologia incasting - Organicismo digital - Bioaprendizagem

---

**Gabriel Fernandez-Borsot** es ingeniero industrial superior (Universidad Politécnica de Cataluña, España, 1995), licenciado en filosofía (Universidad de Barcelona, España, 2006) y doctor en transformative studies (California Institute of Integral Studies, USA, 2017). Es docente de la Universitat Internacional de Catalunya desde 2004, en la Facultad de Humanidades y en el Máster de Arquitectura Biodigital, especializado en asignaturas sobre implicaciones antropológicas y sociales de la tecnología, y en Inteligencia Artificial. Miembro del iBAG-UIC Barcelona (Institute for Biodigital Architecture & Genetics-Universitat Internacional de Catalunya) y del GENARQ-UIC Barcelona (Genetic Architectures Research Group). Ha sido profesor visitante en el California Institute of Integral Studies de San Francisco (USA), y es Core Faculty y coordinador de programas en Alef Trust, institución académica del Reino Unido. Sus líneas de investigación se centran en las implicaciones antropológicas de la tecnología y las teorías transpersonales y de la consciencia, y es un experto en el abordaje transdisciplinar de la alteridad. Cuenta con diversas publicaciones académicas en revistas indexadas y en otras más.