

Caracterización de los límites disciplinares del diseño a partir de los discursos de Tomás Maldonado, Gui Bonsiepe, Victor Margolin y Richard Buchanan

Toa Donatella Tripaldi Proaño^(*)

Resumen: Uno de los temas pendientes dentro de la epistemología del diseño es el de los límites disciplinares. Al no comprender cómo se caracterizan dichos límites, se puede llegar a mirarlos como poco fijados, difusos o amorfos, lo que a largo plazo puede proyectar una imagen del diseño como una disciplina poco formal, inmadura y difícil de delimitar. La presente tesis centra su interés en los límites disciplinares del diseño a partir del estudio de los discursos de cuatro teóricos: Tomás Maldonado, Gui Bonsiepe, Victor Margolin y Richard Buchanan, quienes se han centrado en la construcción y definición del diseño como campo del saber.

Palabras clave: límites disciplinares - discursos del diseño Maldonado - Bonsiepe - Margolin y Buchanan

[Resúmenes en inglés y portugués en la página 208]

^(*) Ecuatoriana, Magister en Diseño por la Universidad del Azuay, Cuenca – Ecuador. Diseñadora por la Universidad del Azuay, Cuenca - Ecuador, Cargo actual: Directora de la Casa Editora de la Universidad del Azuay, profesora e investigadora

Recorte temático

Para el correcto estudio y comprensión de una disciplina es indispensable profundizar en lo que ella es y en cómo se genera el conocimiento disciplinar, es decir es necesario el estudio de las cuestiones epistémicas y ontológicas de la disciplina. Una de las cuestiones importantes que se deberían enfrentar en este tipo de estudios son aquellas que tratan sobre los límites y fronteras disciplinares, pues estas definiciones, entre otras, permiten caracterizar sus rasgos, delimitar sus acciones y diferenciarse de otras disciplinas. Una vez que se conoce cómo son y cómo actúan los límites, se puede aprehender de mejor manera la naturaleza de una disciplina y por lo tanto descubrir cómo se genera el conocimiento en ella.

Este estudio implica, a partir de una perspectiva acorde con la naturaleza de la disciplina, estudiarla empleando criterios que estén sincronizados con la naturaleza y los principios teóricos básicos de su quehacer. No obstante, no siempre se sigue esta ruta: es muy común que se busque explicar a las disciplinas desde abordajes ajenos a su naturaleza y temporalidad, y el diseño no está lejos de esta realidad. Ciertamente, al ser un área relativamente joven, enfrenta problemas como el uso de enfoques que resultan insuficientes para entender su naturaleza y grado de complejidad.

Debe advertirse que disciplinas como la filosofía, la antropología, la geografía, entre otras, han volcado sus esfuerzos para aproximarse al tema de los límites disciplinares. La mayoría de dichos estudios entiende a esas fronteras como flexibles, cambiantes y porosas, probablemente por las características del contexto contemporáneo, que requiere perspectivas más holísticas para comprender a los campos de conocimiento. En cambio, los estudios provenientes del diseño propiamente tienden a aproximarse a los límites desde las nociones como lo inter y transdisciplinario, lo que confirma su condición relacional.

Un rastreo por la problemática enunciada deja entrever pocas investigaciones al respecto, por lo que es ostensible la necesidad de teorizar sobre el tema, que aparece como un ámbito de relevancia indiscutible para el diagnóstico de su situación actual. El valor de la situación disciplinar se comprende mejor si observamos que el diseño enfrenta un momento crítico, con dificultades para inscribirse en lógicas comunes de otras disciplinas. En definitiva, el diseño desde sus inicios se caracterizó por estar en constante construcción y relación con otros campos, y a lo largo de su historia tomó prestadas de ellos teorías y metodologías que hizo suyas.

Pregunta Problema

El estudio trata de responder las siguientes interrogantes:

- ¿De qué maneras se pueden pensar los límites disciplinares en el diseño más allá de aquellas que los conciben como determinados o taxativos?
- ¿De qué maneras se ha abordado la cuestión de los límites disciplinares del diseño a lo largo de su historia y cómo estas concepciones han influido en la caracterización disciplinar del diseño en torno a sus límites?
- ¿Cuál es la situación actual de la disciplina del diseño en relación con los límites disciplinares?

Recorrido metodológico

Para guiar el estudio se proponen dos hipótesis:

1. La primera hipótesis de este trabajo es concebir al límite como un espacio común, intersticial, mediador y separador, una noción que permite la aproximación y acumulación de características propias, una noción que une, separa y da sentido a los dos extremos y desde la cual se dan actividades hermenéuticas de cita e intercambio. Los límites son fluidos, dinámicos, asimétricos y multifuncionales, facilitan la interacción y transformación. Con esta visión se caracteriza la reconfiguración disciplinar contemporánea del diseño y se confirma la naturaleza de la disciplina en la medida en que puede desenvolverse de manera eficiente en las problemáticas complejas contemporáneas.
2. Una segunda hipótesis de la tesis es que la caracterización temporal de una disciplina, en este caso el diseño, puede ser entendida desde las relaciones que sus límites establecen para cada momento y contexto cultural. Al percibir que los límites de una disciplina se determinan por sus relaciones, la variabilidad de esos vínculos contextuales y disciplinares es el punto desde el cual se lo entiende como saber.

Además se presentan los siguientes objetivos:

Objetivo general

Caracterizar los límites disciplinares del diseño, a través del análisis de los discursos teóricos de los principales influyentes del diseño en Latinoamérica.

Objetivos específicos

- Determinar los discursos teóricos de los mayores influyentes del diseño en Latinoamérica que abordan cuestiones en torno a los límites disciplinares. Analizar los discursos y definir los modelos teóricos de los influyentes del diseño en torno a los límites de la disciplina. Caracterizar a la disciplina del diseño en la contemporaneidad en torno a los límites disciplinares como espacios flexibles, permeables y de relación.
- Con base en la propuesta de construcción de las disciplinas y los saberes de Foucault (1997), explicada en el marco teórico, la estrategia metodológica del trabajo es el Análisis del Discurso, en tanto se presupone que los saberes y la formalización de las disciplinas ocurren a partir de los discursos enunciados en espacios concretos de la sociedad, y que estos discursos posibilitan la configuración y reconfiguración de espacios de saber y, para fines puntuales de esta tesis, son los que posibilitan la configuración y reconfiguración disciplinar del diseño.

- Por lo tanto, al buscar interpretar y encontrar la huella de los discursos de los principales exponentes del diseño, se entiende por qué la investigación cualitativa y la interpretación aportan para encontrar información profunda, intensa, particular y significativa que ayuda a descubrir la configuración de los límites disciplinares del diseño.

Desarrollo de la investigación

En este estudio se utiliza el método del Análisis del Discurso (AD). Para Verón (1993), no existe un análisis del discurso, sino diferentes tipos de análisis, hay variación en función de lo que llama las condiciones productivas y la problemática de la investigación. Por lo tanto para este tesis es acogido el AD tanto en su tradición anglosajona (Lakoff, 2008) con su propuesta lingüística, como en su tradición francesa (Brown y Yule, 1993) y su aproximación al contexto. A partir de estas dos tradiciones se determinan las variables que intervienen en el análisis de cada discurso teórico seleccionado con la finalidad de traer a la luz lo que se dijo, cómo se dijo, en qué circunstancias se dijo, por qué se dijo y el qué se quiso decir con ello, en relación a los límites disciplinares del diseño.

El corpus de análisis contempla los discursos de cuatro teóricos influyentes del diseño en Latinoamérica, producidos entre los años 1949 y 2019.

Con la finalidad de abarcar la mayor parte del pensamiento de cada uno de los autores, se optó por seleccionar del corpus tres tipos de discursos: las entrevistas, los artículos (que pueden ser ensayos o conferencias) y los libros. Al contar con una amplia variedad de discursos se asegura que la investigación profundice en la postura teórica de cada autor y se trabaja con lo que el autor piensa tanto en espacios más formales (revistas científicas), como en espacios menos formales (entrevistas).

El corpus se conforma así por veinte discursos de Tomás Maldonado desarrollados entre los años 1949 y 2004, dieciséis discursos de Gui Bonsiepe expuestos entre los años 1965 y 2017, diecinueve discursos de Victor Margolin impartidos entre los años 1984 y 2018 y doce discursos de Richard Buchanan escritos entre los años 1985 y 2019. Discursos que tratan temáticas acerca de la disciplina del diseño, sus límites y su capacidad relacional.

Marco teórico

Esta tesis presenta un trabajo de tipo meta teórico y plantea una reflexión epistemológica acerca del diseño. Para ello el abordaje teórico se desarrolla en tres instancias: la primera recurre a la epistemología del diseño y analiza las propuestas de Giordano (2018), Ynoub (2020) y Cravino (2020), El abordaje de estas tres autoras permite a la investigación situarse en una mirada específica sobre el diseño como disciplina, al comprender al diseño como una ciencia compleja, y desde esa perspectiva pensar, estudiar, trabajar y construir la disciplina.

La segunda instancia teórica procura entender los límites disciplinares e inicia con un análisis de las diversas nociones de límite presentes en varias áreas disciplinares. Este análisis lleva a proponer que el término límite implica un espacio común, intersticial, mediador y separador, una noción intuitiva de aproximación y acumulación de características propias, donde suceden actividades hermenéuticas de cita e intercambio; un espacio que media, une, separa y da sentido a los dos extremos. Por tanto y en función de esta perspectiva, el paradigma de la complejidad y su pensamiento relacional conforman campos teóricos idóneos para analizar y caracterizar los límites disciplinares del diseño. La complejidad evidencia que en un universo cambiante los preceptos científicos, culturales o filosóficos anteriores a este son importantes, pero no son suficientes. Para pensar la complejidad es necesario evitar admitir compartimientos estancos, separaciones absolutas o sistemas aislados mucho más cuando en la contemporaneidad el desafío es construir una gramática centrada en la acción y en la poiesis, mediante una dimensión interactiva, multidimensional y fluida. La complejidad es paradójica, multimodal, rizomática, multidimensional, fluida, multiestratificado y multirítmico, con un punto de vista implicado que genera órdenes germinativos en contextos activos (Maldonado, 2012; Morin, 1994; Najmanovich, 2001). Esta teoría permite mirar los límites como espacios relacionales; de allí que este estudio se sitúa en este marco conceptual para realizar el análisis de los discursos.

La tercera instancia teórica busca determinar las nociones de *disciplina* y de *saber*, y cómo estas se configuran o emergen, para esto se recurre a la propuesta de Foucault (1997) expuesta en su libro *La Arqueología del Saber*, la que invita a mirar un saber como construcción que se da a partir de prácticas discursivas, desde esta mirada se abre la posibilidad metodológica del Análisis del Discurso (AD) para el abordaje de cuestiones teóricas y epistémicas de cualquier disciplina. Foucault (1969/1997) colocó a los discursos como eje para el desarrollo de los saberes, propuso una teoría del acto discursivo y concibió al saber no como el conjunto de los conocimientos científicos y filosóficos propios de una determinada época, sino como todo tipo de conocimiento –ciencia, prácticas, costumbres, entre otros– que se refieren al conocimiento implícito de una sociedad. Este saber hace posible, si el entorno lo permite, la aparición de una teoría o de una práctica.

Aportes al campo del conocimiento

Este tipo de estudios, que profundizan sobre las cuestiones de los límites disciplinares, son un aporte al estado del arte y, por ende, al marco teórico de la disciplina, ya que durante la investigación se pudo apreciar que hay pocos estudios que caractericen los límites disciplinares del diseño.

Otro aporte de este trabajo es su metodología, la misma que es construida de manera integral considerando las diferentes tradiciones del AD, para generar información que podría ser eficiente también para el análisis de discursos referidos a otras temáticas del diseño. Esta metodología además pone en evidencia que la lectura independiente de cada uno de los discursos resulta insuficiente para dar cuenta de la definición del campo disciplinar;

y propone las lecturas transversales de distintos discursos para obtener conclusiones relevantes.

Otro aporte de la tesis es una posible caracterización de los límites disciplinares del diseño, la misma que posibilita nuevas y diversas reflexiones sobre la disciplina, su carácter epistemológico y ontológico y además da cuenta de la complejidad del diseño como disciplina y discurso.

Conclusiones

Esta tesis presenta varios resultados parciales, frutos del análisis de los discursos de Tomás Maldonado, Gui Bonsiepe, Victor Margolin y Richard Buchanan, los mismos que se presentan de forma sintetizada a continuación:

Maldonado afirma que el diseño se desenvuelve en entornos con realidades polifacéticas y de naturaleza cambiante, característica que se vuelve inherente al diseño. Propone una disciplina con enfoque interdisciplinar, que incorpora saberes de forma continua. Describe al diseñador como un coordinador de diversas especialidades que se reúnen para solventar puntos neurálgicos de la sociedad. También propone pensar al diseño desde una lógica abarcativa, no excluyente de otras ciencias y saberes, pues la diversidad de saberes que incorpora sirve para el enriquecimiento profesional y para el perfeccionamiento y efectividad de las propuestas de diseño y, por lo tanto, para satisfacer de mejor manera las necesidades del entorno y mejorar las condiciones de vida de los usuarios.

Bonsiepe coincide con Maldonado al comprender a la disciplina como un espacio de relación y al poner de manifiesto la importancia de acceder a conocimientos heterogéneos. Pone énfasis en caracterizar al diseño como una disciplina blanda, pero que comparte intereses con las ciencias duras, y esta realidad de relación hace que no encaje en esquemas tradicionales de las disciplinas. Insiste que el diseño debe tratarse desde escenarios heterogéneos y no hegemónicos por su carácter poroso y permeable, lo que se convierte en una característica fundamental de sus límites disciplinares. Concibe a la disciplina como un saber vinculado con otros campos del conocimiento y en diversos contextos de la vida cotidiana. Nunca negó que el diseño se relacionara con otros campos del conocimiento, pero su discurso cambió: en sus primeros discursos apreció esta característica como una debilidad de la disciplina, pero en sus últimos discursos la valoró como una cualidad inherente y necesaria.

Dentro de la misma línea, Margolin sugiere tratar al diseño desde un área más amplia, pues cree que no es fácil clasificarlo dentro de estándares tradicionales por sus numerosas y variadas actividades y sus continuos entrecruces con otros campos. Define al diseño como una actividad cambiante y difícil de delimitar, una disciplina imprecisa, que se desplaza, se expande, se separa, es decir, con límites dinámicos, por eso mismo, es capaz de ampliarse permanentemente y de relacionarse con otras áreas externas y de deshacerse de

narrativas que describen al diseño con límites rígidos que impiden el trabajo interdisciplinar, forma de abordaje que puede ofrecer grandes resultados a la sociedad.

Por último, Buchanan reconoce la capacidad del diseño para construirse y entenderse a sí mismo; reconoce su carácter ambiguo, abierto, integrador, amplio, diverso, con capacidad de adaptación, integración, cambio y relación. El autor acepta la naturaleza relacional del diseño y su búsqueda más bien se enfoca en el cómo el diseñador puede ir y venir de un campo a otro sin perder autonomía e identidad como disciplina. Al igual que los autores anteriores, caracteriza al diseño como un campo interdisciplinar en el que convergen prácticas y conocimientos diversos y en el que las mayores innovaciones en la práctica del diseño a lo largo del tiempo han provenido de la migración y la fusión de temas que van de un campo a otro.

Así mismo, y como resultado general de la tesis, se presenta una caracterización de los límites disciplinares del diseño, a partir de la mirada transversal de los autores y sus discursos. Es así que se puede concluir que, de acuerdo con la visión de los autores analizados, el diseño es una disciplina estrechamente relacionada con el contexto, los saberes y otras disciplinas, está en constante construcción y expansión, posee una gran capacidad de adaptación y un fuerte componente utópico. Los límites en el diseño se caracterizan por ser un espacio de relación y en esta característica los mismos se amplían y modifican constantemente. Esta característica disciplinar es la que permite al diseño responder de manera eficiente a las necesidades del contexto, convirtiéndose hoy en día en clave fundamental para el que hacer de la disciplina. La disciplina se describe en función de su íntima relación con los contextos, especializaciones, saberes, entre otros; como una disciplina en construcción y expansión constante; con un gran potencial de adaptación; con vista al futuro, como una utopía; y se entrevé que su accionar se encuentra en un ir y venir entre la inter, multi, trans y epidisciplina. Se propone también, en esta caracterización, una anatomía del diseño en su macro y microentorno, sus inter e intrarrelaciones y se explica su lógica relacional por fases y niveles. Por último, se puede encontrar un acercamiento del diseño hacia otras teorías como la Teoría de los Sistemas y la Posdisciplina para entender de manera más profunda su carácter relacional.

Cierre

Mi profundo agradecimiento a las autoridades y equipo de trabajo del Doctorado en Diseño de la Universidad de Palermo, así como a la Universidad del Azuay y sus autoridades. A Homero Pellicer y María de los Ángeles Martini directores de esta tesis; a Enrique Santos, Dora Giordano, Roberto Céspedes, Marina Matarrese y Diego Jadán por su asesoría y apoyo en diversas fases de la investigación.

A Anna Tripaldi, Santiago Vanegas, Genoveva Malo, Giovanni Delgado, Yariela Correa, Paula Zabala, Gloria Riera, y a todos los profesores y compañeros de la 9na Cohorte. Finalmente, un gracias especial a mi familia por su apoyo y paciencia.

Anexos

1) Presentaciones previas de la Tesis en proceso

- VI Simposio de Investigación de la Facultad de Diseño, Arquitectura y Arte, realizado los días 11, 12 y 13 de octubre de 2021.
- Semana Virtual Internacional del Diseño en Palermo. Participante del 27 al 31 de julio de 2020.
- XI Congreso Virtual Latinoamericano de Enseñanza del Diseño 27 al 31 de julio de 2020.
- V Simposio de Investigación de la Facultad de Diseño, Arquitectura y Arte, realizado los días 7 y 8 de octubre de 2020.
- IV Simposio de Investigación Facultad de Diseño 2019 –
- X Congreso latinoamericano de enseñanza del diseño- 30/07/2019.
- IX Congreso latinoamericano de enseñanza del diseño-01/08/2018.
- Foro 3: Presentación del Proyecto de Tesis – julio 2019
- Foro 2: Presentación del Proyecto de Tesis – febrero 2019
- Foro 1: Presentación del Anteproyecto de Tesis – julio 2018
- Foro 0: Presentación del Tema de Tesis- febrero 2018

2) Publicaciones previas de la Tesis en proceso

Los avances del proyecto fueron publicados en los siguientes títulos, comenzando por la última publicación.

- Tripaldi Proaño, T. (2018) De la disciplina a la posdisciplina: un recorrido para “impensar” al diseño desde la historia de su teoría (1919-2018). En Escritos en la Facultad 143, 49. Facultad de Diseño y Comunicación, Universidad de Palermo, Buenos Aires, Argentina.
- Tripaldi Proaño, T. (2018) De la disciplina a la posdisciplina: un recorrido para “impensar” al Diseño desde la historia de su teoría (1919-2018). En Escritos en la Facultad 149, 41. Facultad de Diseño y Comunicación, Universidad de Palermo, Buenos Aires, Argentina.
- Tripaldi Proaño, T. (2019) De la disciplina a la posdisciplina: un recorrido para “impensar” al Diseño desde la historia de su teoría (1919-2018). En Escritos en la Facultad 155, 63. Facultad de Diseño y Comunicación, Universidad de Palermo, Buenos Aires, Argentina.
- Tripaldi Proaño, T. (2020) De la disciplina a la posdisciplina: un recorrido para “impensar” al Diseño desde la historia de su teoría (1919-2018). En Escritos en la Facultad 159, 42. Facultad de Diseño y Comunicación, Universidad de Palermo, Buenos Aires, Argentina.

3) CV de los directores

Dra. María de los Ángeles Martini. es Doctora en Epistemología e Historia de la Ciencia por la Universidad Nacional de Tres de Febrero; Magister en Epistemología por CAECE y Profesora en Filosofía por la Universidad Nacional de La Plata. En la Universidad Nacional de Moreno, coordina el Área de comunicación científica de la Carrera de comunicación social, es profesora titular regular de la asignatura Introducción al conocimiento científico de la Carrera de Comunicación social y coordina el Taller de ciencia, COPRUN. Es profesora titular regular de la asignatura Epistemología de las ciencias sociales, Carrera de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, UBA. Es autora del libro *La ciencia y sus límites. La historiografía de Steven Shapin*, Ciccus-Clacso, 2013; editora del libro *Dilemas de la ciencia. Perspectivas metacientíficas contemporáneas*, Biblos, 2014; autora de *Taller de ciencias*, UNM Editora y co-editora con Roberto Marafioti del libro *Pasajes y Paisajes. Reflexiones sobre la práctica científica*, UNM Editora, 2016. Ha publicado artículos en revistas especializadas nacionales e internacionales.

Mgst. Homero Pellicer. Arquitecto y Magíster en Diseño Arquitectónico avanzado por la Universidad de Buenos Aires. Investigador categorizado del programa de incentivos a la Investigación del Ministerio de Educación de la Nación, categoría 3. Autor del libro: *El concepto de transformación en la forma arquitectónica*. Profesor titular regular de la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo de la Universidad de Buenos Aires. Miembro de comités académicos de eventos nacionales e internacionales. Socio fundador de la Asociación Latinoamericana de estudios de la forma ALEPH. Director de varios proyectos UBACyT. Actualmente es Secretario de Posgrado de la Facultad de Diseño y Urbanismo de la Universidad de Buenos Aires.

Referencias

- Brown, G. y Yule, G. (1993). *Análisis del discurso*. Cambridge University Press.
- Cravino, A. (2020). *Hacia una epistemología del diseño. Cuadernos del Centro de Estudios en Diseño y Comunicación*. Ensayos, 82, 33-45. <https://doi.org/10.18682/cdc.vi82>
- Foucault, M. (1997). *La arqueología del saber*. México: Siglo XXI.
- Giordano, D. (2018). *Cuestiones del diseño: equilibrio inestable sobre campos imprecisos*. Buenos Aires: Diseño
- Lakoff, G. (2008). *Puntos de reflexión. Manual del Progresista*. Ediciones Península.
- Maldonado, C. E. (2007). *Complejidad: ciencia, pensamiento y aplicaciones*. Bogotá: Universidad Externado de Colombia.
- Morin, E. (1994). *Introducción al pensamiento complejo*. Barcelona: Gedisa.
- Najmanovich, D. (2001). Pensar la subjetividad: complejidad, vínculos y emergencias. *Utopía y Praxis Latinoamericana: Revista Internacional de Filosofía Iberoamericana y Teoría Social*, 14, 106-111.

Verón, E. (1993). *La semiosis social*. Barcelona: Gedisa.

Ynoub, R. (2020). *Epistemología y metodología en y de la investigación en diseño*. Cuadernos del Centro de Estudios en Diseño y Comunicación. Ensayos, 82, 17-31.

Abstract: One of the pending issues within the epistemology of design is that of disciplinary limits. By not understanding how these limits are characterized, one can end up looking at them as not very fixed, diffuse or amorphous, which in the long term can project an image of design as an immature, immature discipline that is difficult to define. This thesis focuses its interest on the disciplinary limits of design from the study of the discourses of four theorists: Tomás Maldonado, Gui Bonsiepe, Victor Margolin and Richard Buchanan, who have focused on the construction and definition of design as a field of knowledge.

Keywords: disciplinary limits - design discourses Maldonado - Bonsiepe - Margolin and Buchanan.

Resumo: Uma das questões pendentes dentro da epistemologia do design é a dos limites disciplinares. Ao não entender como esses limites são caracterizados, pode-se acabar olhando para eles como pouco fixos, difusos ou amorfos, o que a longo prazo pode projetar uma imagem do design como uma disciplina imatura, imatura e difícil de definir. Esta tese concentra seu interesse nos limites disciplinares do design a partir do estudo dos discursos de quatro teóricos: Tomás Maldonado, Gui Bonsiepe, Victor Margolin e Richard Buchanan, que se debruçaram sobre a construção e definição do design como campo de conhecimento.

Palavras-chave: limites disciplinares - discursos de design Maldonado - Bonsiepe - Margolin e Buchanan

[Las traducciones de los abstracts fueron supervisadas por su autor]
