

El diseño de SSPS como formalización de la innovación social para el desarrollo comunitario

Sandra Luz Molina Mata^(*) y
Marco Vinicio Ferruzca Navarro^(**)

Resumen: La definición actual del diseño industrial propuesta por el World Design Organization es una versión expansionista que no sólo incluye el diseño de tangibles sino también intangibles. Por lo tanto, diseñar servicios, experiencias y sistemas innovadores forman parte de esta actividad. Además, como parte de esta nueva concepción de la disciplina, destacan otros conceptos clave como la transdisciplina, la co-creación y la sustentabilidad. En este trabajo, se enfatiza que el cambio de enfoque en el diseño industrial se hace más complejo y completo si se trata verdaderamente de resolver necesidades humanas relevantes a la luz de los problemas planteados por la sustentabilidad. Se trata entonces de diseñar Sistemas Servicio Producto Sustentables (SSPS) que tienen la capacidad de reconstituir las relaciones sociales, generar un beneficio económico, ambiental y fomentar modelos económicos novedosos, todo esto con el objetivo de alcanzar futuros de bienestar. Para mejorar el entendimiento del diseño de SSPS como una vía para formalizar la innovación social en el desarrollo comunitario, se describen dos casos de estudio vinculados a participación ciudadana para mejorar su entorno, Azcapotzalco (CDMX) y Orizabita (Hidalgo).

Palabras clave: Diseño para la sustentabilidad - Innovación Social - Diseño Social

[Resúmenes en inglés y portugués en la página 39]

^(*) Diseñadora Industrial, Universidad Autónoma Metropolitana; Maestra en Diseño por la Universidad Nacional Autónoma de México, Doctoranda en Diseño y Desarrollo de Producto, UAM-Azc., Académica enfocada en temas de innovación social y desarrollo sustentable.

^(**) Diseñador Industrial, Universidad Autónoma Metropolitana; Doctor en Ingeniería Multimedia por la Universidad Politécnica de Cataluña, España. Académico enfocada en temas de diseño e innovación.

Introducción

Desde la primera propuesta de definición de Diseño Industrial en 1959, elaborada por el Consejo Internacional de Sociedades de Diseño Industrial, ICSID¹ por sus siglas en Inglés, hasta la más reciente de 2015, modificada por el mismo organismo, pero denominado hoy World Design Organization (WDO), uno puede identificar su evolución con una perspectiva más sistémica y de desarrollo humano, en la cual lo sustentable cabe (World Design organization, s.f.). Ya no sólo se trata de dar forma a los productos fabricados en masa, sino de resolver problemas de manera estratégica mediante la innovación de productos, servicios, experiencias y sistemas para beneficio de la humanidad. Para lograrlo es necesario impulsar el trabajo transdisciplinario y de co-creación.

El WDO apuesta por un diseño industrial más comprometido con el futuro y que genera valor a través de sus propuestas sin descuidar aspectos como el ambiental, el económico o el social.

En este sentido, como lo ha señalado Manzini (2015), el diseño industrial ha fallado al momento de realizar diagnósticos vinculantes a situaciones más complejas. Por esta razón, dicho autor enfatiza la necesidad de que los diseñadores profundicen y desarrollen un conocimiento más completo que permita entender mejor a las personas, a las comunidades. Atrás quedaron los años del diseño industrial enfocado solamente en lograr que un producto tuviera un buen desempeño en el mercado. El compromiso que tiene hoy esta disciplina es mayor porque requiere un conjunto integrado de aproximaciones que abarcan varios niveles de innovación que incluyen nuevas prácticas sociotécnicas, pero también la transformación de sistemas completos, esto incluye según Ceschin “el desarrollo de nuevas tecnologías, productos y servicios. (Nivel 1), nuevos modelos de negocio (Nivel 2), nuevas prácticas sociales (Nivel 3) que puede ser parte de los sistemas futuros previstos. En este texto se discute precisamente la participación del diseño de la conformación de nuevas prácticas sociales a través de los SSPS.” (Ceschin & Gaziulusoy, 2016, p. 148)

Para lograr esto último, la innovación social y el diseño para la sustentabilidad juegan un papel crucial en el diseño de Sistemas Servicio Producto Sustentables, debido a que contemplarlos permitirían tener la posibilidad de alcanzar lo que se denomina como “un buen vivir”. En este punto es importante aclarar que en este texto se hace referencia al concepto de “buen vivir” como uno de los ejes que han permitido desarrollar lo que Escobar define como DT (Discursos para la Transición en el Sur Global) y que nos permiten plantear alternativas al desarrollo en lógicas comunales (Escobar, 2019). Pasando así el foco de los procesos de diseño al terreno de la búsqueda de soluciones sistémicas.

El presente trabajo se ha organizado de la siguiente manera: como punto de partida se describe el concepto de innovación social y su relación con el diseño para la sustentabilidad. En segundo lugar, se presenta la noción de diseño de Sistemas Servicio Producto Sustentable (SSPS) con el fin de tener un marco de referencia que sirva para explicar en la siguiente sección, las intervenciones de innovación social realizadas en dos comunidades. La intención es mejorar el entendimiento sobre cómo el diseño de SSPS ayuda a formalizar la innovación social para el desarrollo comunitario. Finalmente, se establecen algunas conclusiones al respecto.

Innovación social y diseño para la sustentabilidad

La noción de Innovación Social surge aproximadamente hace unos cuarenta y cinco años. Aparece como una alternativa para promover el desarrollo como consecuencia de las crisis sociales y económicas derivadas de un modelo neoliberal (Klein, 2015). Este tipo de innovación considera lo social y lo económico más allá de la lógica dominante del modelo capitalista.

La innovación social apuesta, entre otros factores, por la solidaridad, la colaboración, la co-construcción del conocimiento, el bienestar, disminuir la brecha económica, y más. Con este enfoque entonces se abre la posibilidad de tener una alternativa de modelo de innovación distinta para conceptualizar las relaciones entre los sectores social y económico. Y por lo tanto, existe en el imaginario actual del diseño, la creencia de que la innovación social representa una posibilidad para lograr un desarrollo sustentable (Manzini, 2015). A través de la innovación social, se pueden generar cambios sociales, innovaciones intangibles, así como valor social para las comunidades (Choi & Majumdar, 2015). Sin embargo, para lograrlo, Manzini (2015) apunta a la necesidad de que esas comunidades se vuelvan más creativas y colaborativas, con capacidad de desarrollar un pensamiento sistémico ante los problemas complejos que enfrentan. Es aquí en donde el diseño industrial, acompañado de la innovación social para la sustentabilidad pueden contribuir a que dichas comunidades lo logren y en consecuencia lograr futuros llenos de bienestar. Incorporar entonces la visión de la innovación social en el diseño industrial, permite de igual manera romper con la visión tradicional que ha perdurado sobre el diseño para la sustentabilidad, ya que hasta ahora se ha enfocado más en lograr que los procesos productivos no dañen tanto al medio ambiente, al igual que el ciclo de vida del producto, sin dejar de mencionar la adopción de cuantiosos métodos de ingeniería para el ecodiseño. La innovación social obliga a incluir en la reflexión de lo que entendemos por diseño para la sustentabilidad, otros elementos como los aspectos sociales, históricos, culturales y/o económicos de las comunidades.

Diseño de Sistemas Servicio Producto Sustentable (SSPS)

En el ámbito de los negocios, los sistemas de servicio producto (SSP) hacen referencia al conjunto de productos, servicios, redes de apoyo, infraestructura, actores que interactúan entre sí para satisfacer la necesidades de los clientes, procurando tener un menor impacto ambiental (Mont, 2002). Este tipo de sistemas se hacen más frecuentes en economías como la de servicios que entre otros aspectos se caracterizan por desmaterializar algunas actividades vinculadas a la producción masiva de objetos con el objetivo de alcanzar nuevos mercados. En contraste, el concepto de sistemas servicio producto sustentables ha cobrado fuerza en el contexto de las economías distribuidas orientadas a impulsar el desarrollo con un enfoque sustentable, transformando, en cierta medida como lo plantea la innovación social, las dinámicas sociales, los modelos económicos y respetando el medio ambiente.

El desarrollo exitoso de un SSP requiere que fabricantes y proveedores de servicios extiendan responsabilidad con las fases del ciclo de vida, que generalmente están fuera de la relación tradicional comprador- vendedor, como recuperación, recuperación, reutilización y rehabilitación y remanufactura. Este replanteamiento de las relaciones entre actores permite desarrollar también nuevas formas de interacción económicas. Pero además si extrapolamos las relaciones que puede generar un SSPS, más allá de los compradores-vendedores, y consideramos a todos aquellos involucrados como actores del servicio, entonces la oportunidad del cambio en las interacciones es mucho mayor.

Así pues, uno de los elementos principales del diseño de SSPS, consiste en diseñar las interacciones entre los actores con el fin de generar futuros de bienestar, lo que es uno de los principales objetivos de los procesos de innovación social. Adicionalmente, se debe destacar que el diseño de un SSPS se debe realizar a partir de una unidad de satisfacción, que en el ámbito de la innovación social, corresponde a una necesidad social. Por unidad de satisfacción nos referimos a cambiar el enfoque de diseño al momento de iniciar el proceso estratégico para solucionar un problema. En lugar de orientar el proceso de diseño para generar y poseer productos que satisfagan una necesidad, lo que se debe impulsar es generar satisfactores de la necesidad (Vezzoli et al., 2021). Por ejemplo: “De se necesita un filtro de agua en casa a necesitamos tener agua limpia en casa”. “De necesitamos un sistema de alarma en casa a necesitamos un barrio seguro”

Con ambos ejemplos, lo que se trata de señalar es la pertinencia de sustituir las mercancías por satisfactores que permitan el acceso universal a aquello que mejora de fondo nuestra calidad de vida.

Esto permite ampliar la perspectiva de diseño a soluciones integrales que van más allá de un producto y repensar los modelos de negocio en los que estos pueden operar. La aplicación desde la innovación social, inicia con el planteamiento de la unidad de satisfacción desde una perspectiva más amplia.

En relación al rediseño de las interacciones entre los actores involucrados en un problema, como señala Vezzoli et al. (2021), el diseño debe de asegurarse de promover interacciones y asociaciones innovadoras entre los interesados, buscando también identificar las relaciones socioeconómicas más apropiadas entre ellos, sin perder de vista la necesidad a resolver. De ahí, que sea de gran importancia emplear herramientas y métodos de diseño desde el momento cero en que se interactúa con una comunidad para entender de manera colaborativa el estado de las relaciones en una situación inicial. Este proceso de co-construcción con la comunidad permitirá llegar a una situación deseada en la que todos los actores se sienten partícipes de ese futuro de bienestar que quieren alcanzar.

De esta última idea se desprende la importancia de lanzar procesos participativos junto con la comunidad para realizar diagnósticos, construir escenarios futuros, determinar relaciones entre actores, entre otras actividades.

Para terminar esta sección, asumimos diversas premisas:

- Existe una tipología de innovaciones sociales: nuevos productos y servicios, nuevas prácticas sociales, nuevos procesos, nuevas reglas y nuevas formas de organización (Young Foundation, 2010).

- La innovación social tiene tres dimensiones: la formalización, los cambios en los procesos y los resultados sociales. La formalización se manifiesta a través de nuevos servicios, productos, tecnologías, etc. Los cambios en procesos se manifiestan en forma de nuevas relaciones sociales, prácticas sociales, etc. Y los resultados sociales aportan bienestar al ser humano y al medio ambiente. (Choi & Majumdar, 2015).

Por lo tanto, a manera de proposición, se plantea que a través del diseño, con todo su conocimiento y capacidades, es posible potenciar la innovación social para el desarrollo comunitario.

Estudio de caso: Diseño de SSPS e Innovación Social

Identificar la situación

En este estudio se presentan básicamente dos intervenciones realizadas en el marco del proyecto “Diseño para la innovación social”. El objetivo de este proyecto consistió en desarrollar Sistemas de Servicio Producto Sustentable para la innovación social que permitieran a las comunidades involucradas el poder atender alguna problemática social. Para ello, se utiliza un proceso de diseño, así como metodologías para el diseño sustentable y la co-creación con la comunidad.

La implementación del proyecto se realizó a través de las UEA Desarrollo Integral de productos I, II y III, correspondientes al último tronco de aprendizaje del plan de estudios de la Licenciatura en Diseño Industrial de la UAM Azcapotzalco, el alumnado trabajó con dos comunidades, Azcapotzalco (CDMX) y Orizibita (Hidalgo).

En el caso de la comunidad de Azcapotzalco, el reto a enfrentar consistía en mejorar la realización de diagnósticos participativos en el contexto de los cambios a Ley de Presupuesto Participativo de la Ciudad de México, donde los diagnósticos se hacen obligatorios con el propósito de que la ciudadanía colabore de forma consciente y equitativa en la mejora de su entorno.

Respecto a la comunidad de Orizabita, el reto consistió en buscar formas de diálogo y participación de las juventudes en la comunidad ya que uno de los problemas que enfrentan como grupo cultural, denominado hña-hñu, es la aparente apatía y desinterés de las juventudes por los temas comunitarios.

Los detalles de ambos proyectos pueden ser consultados en: <https://sites.google.com/azc.uam.mx/innovacionsocialuam/inicio?authuser=0>

En síntesis, las dos intervenciones de diseño de SSPS que arriba se reportan buscaron contribuir a generar un cambio para formalizar la innovación social en ambas comunidades y fortalecer su desarrollo.

Diseño de estudio de caso

Para mejorar el entendimiento sobre cómo el diseño de SSPS puede contribuir a formalizar la innovación social para el desarrollo comunitario se planteó el diseño de un estudio de caso múltiple que nos permitiera responder la siguiente pregunta de investigación:

¿Qué podemos aprender de aplicar el Diseño de SSPS para la innovación social?

Partimos de la proposición de que el Diseño de SSPS tiene un impacto positivo en la innovación social a partir de aportar soluciones en cualquiera de sus tres dimensiones: la formalización, los cambios en los procesos y los resultados sociales.

Para propósitos de este trabajo, se diseñó un caso múltiple en donde la unidad de análisis es el proyecto “Diseño para la innovación social” y cada una de las intervenciones realizadas, Azcapotzalco y Orizabita, sirven como casos. Se pretende que ambas intervenciones sirvan como base para reflexionar en torno a la pregunta de investigación arriba planteada y sobretodo valorar si en efecto hay un impacto positivo del diseño de SSPS en la innovación social.

Para demostrar si el diseño de SSPS logró formalizar la innovación en dichas comunidades, se identificarán los resultados obtenidos a lo largo de la realización de dichas intervenciones en la comunidad.

La información recogida se empatará con las dimensiones de la innovación social propuestas por Choi y Majumdar para interpretar los resultados obtenidos.

Conducción del estudio de caso

Al tratarse de un estudio ex-post facto, porque las intervenciones ya fueron realizadas, en este trabajo sólo se enlistan los métodos empleados en cada caso. La documentación de dicho proceso de intervención está documentada a detalle en la página de Internet del proyecto en cuestión. En todos los casos se partió del Human Centered Design (HCD) como una forma de aproximación metodológica que abona al proceso de innovación social. Para ello se utilizaron herramientas etnográficas que permitieron un entendimiento de los actores clave en sus relaciones comunitarias, así como el desarrollo de procesos de co-creación. Por otra parte, se aplicaron estrategias de evaluación de los proyectos, tanto en campo con a través de modelados como el caso de la herramienta SDO, la cual permite evaluar la propuesta en las tres dimensiones de la sustentabilidad (social, económica y ambiental) Ver la tabla I.

Método / Herramientas	Azcapotzalco	Orizabita
Investigación documental	X	X
Diarios de campo		X
Etnografía / Etnografía Digital	X	X
Mapa de actores	X	X
Entrevistas	X	X
Arquetipos	X	
HMW	X	X
Co-creación	X	X
Piloteo de propuesta en campo	X	X
Orientación del diseño de sostenibilidad (SDO)	X	
Teoría del cambio	X	X
Modelo de negocio basado en ESS	X	X
Blueprint	X	X

Tabla I. Lista de métodos o herramientas empleados en cada caso.

Como ya se mencionó, el proyecto se realizó a través de las UEA Desarrollo Integral de productos I, II y III, impartido por la Mtra. Sandra L. Molina Mata y contó con la participación de 15 estudiantes. Adicionalmente, otros participantes clave del proyecto fueron los integrantes de ambas comunidades. La duración del proyecto fue de un año.

Análisis de Resultados

Con el fin de dar sentido a los resultados obtenidos en ambos casos, se presenta la siguiente tabla en la que se señala si hay evidencia que permita apuntar a la creación de innovaciones sociales en ambos casos de intervención a partir de proponer el diseño de SSPS en ambas comunidades. Estas evidencias se pueden identificar en la página web del proyecto. Ver Tabla II.

Tipo de innovación social		Azcapotzalco	Orizabita
Formalización	producto	X	X
	servicio	X	X
	modelo		
	tecnología		
	ley		
Procesos de cambio	práctica social	X	X
	relaciones de poder		X
	estructuras sociales		
	relaciones sociales	X	X
Resultados sociales	bienestar humano	X	X

Tabla II. Innovaciones sociales identificadas en ambas comunidades.

En el caso de la comunidad de Azcapotzalco, la principal innovación en la dimensión de formalización consiste en la creación de un servicio denominado “Consultora de diseño y participación ciudadana”. A través de ésta se ofrecen diversos productos (herramientas o materiales) para que la comunidad pueda hacer propuestas para mejorar su barrio a partir de un acompañamiento de gente experta, esto en el contexto de los cambios a la Ley de Participación Ciudadana de la CDMX. Ejemplo de una innovación social en esta categoría es la “Guía Brújula Colectiva” en la que se explica cómo deben preparar su propuesta para presentarla ante el Instituto Electoral de la Ciudad de México y poder ser considerada para su implementación a través de los Presupuestos Participativos. Con la propuesta de servicio sugerida también se propicia un cambio en la práctica social de los vecinos de una comunidad respecto a su forma de participación en la elaboración de diagnósticos para mejorar su entorno.

Las sesiones de co-creación realizadas en este caso abonan a mejorar las relaciones sociales entre los vecinos de la comunidad, es decir que se promueve la regeneración del tejido social. Adicionalmente, al pasar de los intereses individuales a los colectivos se aumenta la posibilidad de generar y proponer más proyectos con visión colectiva.

Respecto al caso de la comunidad de Orizabita, se identificó como principal innovación social la creación de un “Laboratorio de ideas” para que los integrantes de dicha comunidad dispongan de un mecanismo que facilite la participación de las juventudes en la toma de decisiones sobre proyectos de participación en su comunidad. A través de esta iniciativa se promueve la regeneración del tejido social.

La realización de varios talleres en la comunidad permitieron una participación muy amplia por parte de quienes integran la comunidad de Orizabita, Hidalgo, lo que propicia cambios positivos en las relaciones sociales y prácticas sociales. Por ejemplo, las juventudes de la comunidad disponen de un espacio en el cuál aportar ideas, además de convivir con las personas de mayor edad. Esta circunstancia también cambia las posibles relaciones de poder entre dos generaciones. De igual forma, la comunidad demuestra que tiene capacidad de autogestionarse y por lo tanto tomar acuerdos de una manera más inclusiva. En ambos casos, la pandemia de COVID-19 afectó la realización del proyecto. Sin embargo, se recurrió a medios digitales para seguir en comunicación con ambas comunidades.

Conclusiones

A partir de los resultados obtenidos se pueden deducir las siguientes conclusiones:

- El diseño de SSPS puede contribuir a catalizar la innovación social dentro de las comunidades. Como se ha podido demostrar, los resultados obtenidos en cada una de las comunidades intervenidas sugieren configurar distintos tipos de innovación social y por lo tanto fortalecer cualquiera de sus tres dimensiones: formalización, procesos de cambio o resultados sociales. En conclusión, se sugiere que el diseño de SSPS tiene un impacto positivo en la innovación social.
- La conclusión expuesta previamente se basa en el impacto percibido que el diseño de SSPS tuvo en Azcapotzalco y Orizabita; Sin embargo, para poder realizar una evaluación más real de dicho impacto, es necesario hacer un seguimiento posterior a la intervención. ¿Qué pasó en las comunidades después de las intervenciones realizadas? ¿Siguieron adoptando y mejorando las innovaciones sociales que fueron co-construidas de manera colaborativa? Sólo de esta manera es posible validar si la teoría del cambio requerida para alcanzar el futuro deseado en ambas comunidades es la adecuada.
- Cada uno de los casos presentados presentó sus propias dificultades al momento de intervenir en las comunidades, por esa razón algunas innovaciones sociales no pudieron surgir. A manera de ejemplo, las relaciones de poder en la comunidad de Azcapotzalco no pudieron ser cambiadas debido a la desconfianza que existe por parte de los vecinos respecto al gobierno. A pesar de ello, la forma de relacionarse entre los vecinos y comunicar sus necesidades puede mejorar si se consolida el servicio de “Consultora de diseño y participación ciudadana” debido a que sirve como un mecanismo intermediario entre la comunidad y el gobierno.

- La experiencia aquí presentada permite entender de mejor forma la idea de Manzini respecto a la necesidad de que los diseñadores profundicen y desarrollen un conocimiento más completo que permita entender mejor a las a las comunidades, para en consecuencia proponer mejores soluciones y no centrarse únicamente en la creación de productos.
- Finalmente, con este trabajo se pone en evidencia que en efecto la disciplina del diseño industrial puede asumir un mayor compromiso para mejorar la calidad de vida de las personas, sin descuidar los aspectos social, económico y ambiental, de ahí la importancia de diseñar para la sustentabilidad.

Este trabajo puede servir como referencia para aquellas personas interesadas en impulsar el desarrollo comunitario, la innovación social o la sustentabilidad.

Agradecimientos

El proyecto de “Diseño para la Innovación Social” estuvo a cargo del Laboratorio de Análisis de Ciclo de Vida de la UAM Azcapotzalco y el Laboratorio LeNS México. Agradecemos la participación de las y los siguientes alumnos: Tonatzi Aguilera, Itzel Rivera, Agustín Caballero, Laura Santoyo, Roberto Marabuni, Leslie Zamora, Cristrian Rendón, Carlos Lian Valadez Tellez, Iván Torres Villanueva, José Carlos Ruiz Bucio, Marco Antonio Gutiérrez Bravo, Óscar Javier Cruz Silva, Luz María Antonio Marín, Viridiana Márquez Millán y Viviana Rebeca Arenas Pérez.

De igual forma, se extiende un agradecimiento a las comunidades de Azcapotzalco y Orizabita por su apertura para poder colaborar con ellos.

Nota

1. International Council of Societies of Industrial Design

Referencias

- Ceschin, F., & Gaziulusoy, I. (2016). Evolution of design for sustainability: From product design to design for system innovations and transitions. *Design Studies*, 47, 118–163. <https://doi.org/10.1016/j.destud.2016.09.002>
- Choi, N., & Majumdar, S. (2015). Social Innovation: Towards a Conceptualisation. En *Technology and Innovation for Social Change* (pp. 7–34). Springer India.

- Definition of industrial design.* (s/f). Wdo.org. Recuperado el 17 de abril de 2023, de <https://wdo.org/about/definition/>
- Dormer, P. (1991). *The meanings of modern design: Towards the twenty-first century*. Thames & Hudson.
- Escobar, A. (2019). *Autonomía y diseño: La realización de lo comunal* (C. Gnecco, Trad.). Universidad del Cauca.
- Manzini, E., & Coad, R. (2015). *Design, When Everybody Designs*. Mit Press.
- Mont, O. K. (2002). Clarifying the concept of product-service system. *Journal of Cleaner Production*, 10(3), 237–245. [https://doi.org/10.1016/s0959-6526\(01\)00039-7](https://doi.org/10.1016/s0959-6526(01)00039-7)
- Murray, R., Caulier-Grice, J., & Mulgan, G. (2010). *The open book of social innovation: Ways to design, develop and grow social innovation*. NESTA.
- Vezzoli, C., Garcia Parra, B., & Kohtala, C. (Eds.). (2021). *Designing sustainability for all: The design of sustainable product-service systems applied to distributed economies* (1a ed.). Springer Nature.

Abstract: The current definition of industrial design proposed by the World Design Organization is an expansionist version that not only includes the design of tangibles but also intangibles. Therefore, designing innovative services, experiences and systems are part of this activity. In addition, as part of this new conception of the discipline, other key concepts such as transdiscipline, co-creation and sustainability stand out. In this work, it is emphasized that the change of approach in industrial design becomes more complex and complete if it is really about solving relevant human needs in light of the problems posed by sustainability. It is then a matter of designing Sustainable Product Service Systems (SSPS) that have the capacity to reconstitute social relationships, generate economic and environmental benefits, and promote novel economic models, all with the aim of achieving well-being futures. To improve the understanding of the SSPS design as a way to formalize social innovation in community development, two case studies linked to citizen participation to improve their environment are described, Azcapotzalco (CDMX) and Orizabita (Hidalgo).

Keywords: Design for sustainability, Social Innovation, Social Design

Resumo: A atual definição de design industrial proposta pela World Design Organization é uma versão expansionista que inclui não apenas o design de tangíveis, mas também intangíveis. Portanto, projetar serviços, experiências e sistemas inovadores fazem parte dessa atividade. Além disso, como parte dessa nova concepção da disciplina, destacam-se outros conceitos-chave como transdisciplina, cocriação e sustentabilidade. Neste trabalho, enfatiza-se que a mudança de abordagem no design industrial torna-se mais complexa e completa se realmente se trata de resolver necessidades humanas relevantes à luz

dos problemas colocados pela sustentabilidade. Trata-se então de desenhar Sistemas de Produtos Sustentáveis (SSPS) que tenham a capacidade de reconstituir as relações sociais, gerar benefícios económicos e ambientais e promover novos modelos económicos, tudo com o objetivo de alcançar futuros de bem-estar. Para melhorar a compreensão do desenho do SSPS como forma de formalizar a inovação social no desenvolvimento comunitário, são descritos dois estudos de caso vinculados à participação cidadã para melhorar seu ambiente, Azcapotzalco (CDMX) e Orizabita (Hidalgo).

Palavras-chave: Design para sustentabilidade - Inovação Social - Design Social

[Las traducciones de los abstracts fueron supervisadas por su autor]
