

Sección: Debates internacionales

Dra. Lía Rodríguez de la Vega
Coordinadora de Sección

Introducción

La sección de este número se focaliza en nuevos acontecimientos en Asia, que es hoy escenario de diversas circunstancias que atraen la atención internacional: entre otros, la pandemia, sus respuestas, sus costos y la diplomacia que se proyecta en su contexto; distintos conflictos territoriales; negociaciones de paz en Afganistán; ejercicios militares entre India y Sri Lanka (donde el recientemente electo presidente Gotabaya Rajapaksa, consiguió afianzar su posición dominante sobre la política del país, triunfando también en las elecciones parlamentarias de este 2020), los ejercicios Malabar; las tensiones en el partido gobernante de Nepal (con el Primer Ministro, K.P. Sharma Oli a la cabeza); las tensiones ya conocidas entre India y Pakistán, a lo que se suma un corredor económico que forma parte de la Nueva Ruta de la Seda china; las derivas de la firma de un acuerdo de defensa entre Estados Unidos y Maldivas, que cuenta con la mirada positiva de India, en el contexto de la búsqueda de un Indo-Pacífico “libre y abierto”; la situación de Bután, que avanza en su proceso de democratización, estimulado a través de la capacidad de liderazgo de su cuarto Rey, que contribuye al logro de su estabilidad política y prosperidad social y económica, centrales a la geoestrategia india; la renuncia del Primer Ministro Abe en Japón y el reciente posicionamiento de su sucesor, Yoshihide Suga; la centralidad de China y sus diversas disputas, entre ellas con Estados Unidos; las elecciones en Kazajistán y Kirguistán; las protestas en Tailandia; las tensiones de/con/en Bangladesh y su crecimiento económico a pesar del impacto de la pandemia, etc.

En primer lugar, se aborda las conversaciones de paz intra-afghanas, que buscan resolver una serie de conflictos extensos y con muchos costos. Como es sabido, desde la invasión soviética de 1979, el país ha ido pasando de un conflicto a otro, con millones de muertos y heridos y una secuela de violencia y destrucción en el país, remitiendo al panorama de concepciones sobre violencia, desde la restringida hasta la ampliada, que la define como “una forma de relación social caracterizada por la negación del otro” (Martínez Pacheco, 2016, pág. 27).

En el marco de la Guerra Fría, cientos de miles de soldados de la entonces Unión Soviética lucharon en Afganistán contra la resistencia de los mujahidines -querrilleros afganos islámicos-, que eran financiados por Estados Unidos (incluido Osama bin Laden, quien tiempo

después establecería Al Qaeda), alegando la necesidad de detener el auge del islamismo en Afganistán y en las repúblicas soviéticas que tenían una mayoría islámica. A su partida le siguió una guerra civil muy extensa, que posteriormente registraría el enfrentamiento del Emirato Islámico de Afganistán -gobernado por los talibanes-, su insurgencia (que sucedió a su derrocamiento) y una coalición internacional liderada por Estados Unidos.

Ese escenario trae consigo también la necesaria reflexión sobre distintos fenómenos. Por un lado, las nuevas formas de los conflictos armados (o “nuevas guerras”), que se dan con menor frecuencia entre estados y con mayor frecuencia, al interior de los Estados, con tropas regulares e irregulares, asimetrías notorias, la aparición de diversos actores en el conflicto (ejércitos estatales, compañías militares privadas, señores de la guerra, paramilitares, etc.) y una mayor exposición de la población civil (Kaldor, 2010; García, 2013). Por otro lado, la presencia creciente de empresas militares privadas interpela directamente al Estado en términos de su debilitamiento, el monopolio estatal de la violencia, etc. (Azzellini y Kanzleiter, 2005).

Aunque se registran diversos esfuerzos por obtener la paz, desde hace muchos años, las negociaciones tendientes a la paz se han intensificado en los últimos dos años, llegando a las actuales conversaciones entre el gobierno afgano y los talibanes, primera ocasión en que ambos se sientan a negociar, con dos principales objetivos: el cese de las hostilidades y la formación de un nuevo gobierno (Núñez Villaverde, 2020).

En segundo lugar, se aborda en este número la reunión del foro conocido como “The Quad”, que reúne a Estados Unidos, India, Japón y Australia, cuya última reunión se realizó en el mes de octubre, en Tokyo. La iniciativa, establecida por el anterior Primer Ministro de Japón, Shinzo Abe, tiene ya una trayectoria de encuentros, pero este es el segundo de ellos que ha registrado una reunión de más alto nivel (al Secretario de Estado, Mike Pompeo, se sumaron el Ministro de Relaciones Exteriores indio, Subramanian Jaishankar; el Ministro de Relaciones Exteriores de Japón, Toshimitsu Motegi y la Ministra de Relaciones Exteriores de Australia, Marise Payne).

El contexto llega dado por distintos elementos que vuelven a traer a China al centro de la consideración de estos países, en tanto ella registra una seria disputa fronteriza con India (también hay un incidente con Nepal), que se ha prolongado por varios meses; su asertividad marítima con Japón -con el que sostiene una disputa por las islas Senkaku/Diaoyu, en el Mar del Este de China, sumado a la militarización china de la zona propensa a conflictividad, del Mar de China Meridional; las dificultades con Australia, con el que su pedido de una investigación independiente sobre el manejo chino de la pandemia del coronavirus fue seguido por tensiones económicas -China impuso un arancel del 80 % sobre la cebada australiana, durante los próximos cinco años- y la advertencia china a sus turistas

de no visitar Australia por los ataques racistas en ese país, aserto disputado públicamente por las autoridades australianas; las tensiones por la situación en Hong Kong, entre otros) (Liu, 2018; Taffer, 2019; Aljazeera, 2020; Austin, 2020; Hurst, 2020; Laskar, 2020; Maasdorp, 2020; Singh, 2020).

Los integrantes del Quad han señalado promover un Indo-Pacífico libre de coacción, en donde los estados pueden cooperar para la prosperidad y la seguridad, enfoque que parece contar con apoyo no solamente en la región sino también en otros países. Resta por ver, sin embargo, de qué manera sortean sus diferencias para construir una enunciación más significativa y efectiva.

Las autoras que participan en la sección, en este número, son Lucía Rubiolo (docente de la Universidad Nacional de Río Cuarto) y Silvana Barrios (docente y miembro del Grupo de Trabajo sobre Asia del Sur, Comité de Asuntos Asiáticos, Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales).

Referencias

- Aljazeera (10 de septiembre de 2020). Mapping India and China's disputed borders.
Aljazeera. <https://interactive.aljazeera.com/aje/2020/mapping-india-and-china-disputed-borders/index.html>
- Austin, G. (29 de julio de 2020). How did the South China Sea dispute begin and where is it headed? Scroll.in. <https://scroll.in/article/968918/how-did-the-south-china-sea-dispute-begin-and-where-is-it-headed>
- Azzellini, D. y Kanzleiter, B. (2005). *La privatización de las guerras. Cochabamba*: Centro de Documentación e Información Bolivia – CEDIB.
- García, C. (2013). Las “nuevas guerras” del siglo XXI. Tendencias de la conflictividad armada contemporánea. Working Papers 323. Barcelona: ICPS.
<https://www.icps.cat/archivos/Workingpapers/wp323.pdf?noga=1>
- Hurst, D. (18 de mayo de 2020). Australia hails global support for independent coronavirus investigation. The Guardian.
<https://www.theguardian.com/world/2020/may/18/australia-wins-international-support-for-independent-coronavirus-inquiry>
- Kaldor, M. (2010). *El poder y la fuerza. La seguridad de la población civil en un mundo global*. Tusquets.
- Laskar, R. H. (23 de septiembre de 2020). Protest outside embassy in Nepal after new row over Chinese ‘encroachment’. The Hindustan Times.

<https://www.hindustantimes.com/world-news/china-builds-11-structures-in-disputed-area-triggers-border-row-with-nepal-report/story-MmKmvAwCbDJDSltHsZj7O.html>

Liu, D. (8 de agosto de 2018). Diaoyu Islands Dispute: A Chinese Perspective. A view from China on the treaties that apply to the territorial dispute between China and Japan. *The Diplomat*. <https://thediplomat.com/2018/08/diaoyu-islands-dispute-a-chinese-perspective/>

Maasdorp, J. (7 de junio de 2020). Australia and China's relationship has become tetchy over the past two months. Here's how we got to this point. ABC. <https://www.abc.net.au/news/2020-06-07/australia-china-racism-coronavirus-how-did-relationship-get-here/12330250>

Martínez Pacheco, A. (2016). La violencia. Conceptualización y elementos para su estudio. *Política y Cultura*, 46, 7-31. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-77422016000200007

Núñez Villaverde, J. A. (14 de septiembre de 2020). ¿Paz a la vista en Afganistán? Real Instituto Elcano -bolg- <https://blog.realinstitutoelcano.org/paz-a-la-vista-en-afganistan/>

Singh, A. G. (15 de julio de 2020). The standoff and China's India policy dilemma. *The Hindu*. <https://www.thehindu.com/opinion/lead/the-stand-off-and-chinas-india-policy-dilemma/article32083539.ece>

Taffer, A. (6 de septiembre de 2019). China's Senkaku/Diaoyu Islands ploy to undercut the US-Japan Alliance. *The Interpreter/The Lowy Institute*. <https://www.loyyinstitute.org/the-interpreter/china-s-senkakudiaoyu-islands-ploy-undercut-us-japan-alliance>