Psicodebate, Vol. 25, Nº 1, Junio 2025 – Noviembre 2025
ISSN: 1515-2251
e-ISSN: 2451-6600
68 – 82
http://dx.doi.org/10.18682/pd.v25i1.11542

Validación de la escala CAPEMI-E: Un estudio preliminar en una muestra de adolescentes de Fray Bentos, Uruguay

Andrés Buschiazzo[1] y Vanesa Góngora[2]

RESUMEN

Los rasgos positivos son características positivas humanas duraderas y valoradas que se manifiestan en pensamientos, sentimientos y comportamientos. Una forma de estudiar los rasgos positivos es a través de un enfoque psicoléxico. En este tipo de abordaje se investigan las diferencias individuales de los rasgos positivos que se encuentran codificados en la lengua natural de los sujetos. Un instrumento que deriva de este enfoque es el CAPEMI-E, confeccionado en población argentina y cuya estructura de rasgos positivos se encuentra conformada por los rasgos: Erudición, Jovialidad, Honestidad, Paz, Espiritualidad, Tenacidad. El objetivo de este estudio fue validar el CAPEMI-E en adolescentes de Uruguay. Además, se analizaron diferencias individuales de estos rasgos en función del género y la edad. Se recolectaron datos de 400 adolescentes de Fray Bentos, Uruguay. Se encontró que la estructura original de seis rasgos positivos no se replicaba. En su lugar, se presentó una estructura de cinco rasgos: Erudición, Jovialidad, Honestidad, Paz y Espiritualidad con adecuados niveles de consistencia interna (alfas/omegas = .66/.84). Las mujeres mostraron niveles más elevados que los hombres en el rasgo Honestidad, y que Erudición, Paz y Honestidad fueron los rasgos con mayor presencia en los adolescentes mayores de 16 años. El CAPEMI-E ha demostrado ser una herramienta válida y confiable para medir rasgos positivos en jóvenes uruguayos. Esto es particularmente relevante, dado que los rasgos positivos juegan un papel clave en la salud mental y el bienestar de los adolescentes.

Palabras clave: rasgos positivos, psicología positiva, adolescencia, validación, CAPEMI-E.

Preliminary Validation of the CAPEMI-E Scale in an Adolescent Sample from Fray Bentos, Uruguay

ABSTRACT

Positive traits are enduring and valued positive human characteristics that manifest themselves in thoughts, feelings, and behaviors. One way to study positive traits is through a psycholexical approach. This type of approach investigates individual differences in positive traits that are encoded in the natural language of the subjects. An instrument derived from this approach is the CAPEMI-E, made in the Argentine population and whose structure of positive traits is made up of the following traits: Erudition; Joviality; Honesty; Peacefulness; Spirituality; Tenacity. The aim of this study was to validate the CAPEMI-E in Uruguayan adolescents. In addition, individual differences in these traits were analyzed as a function of gender and age. Data were collected from 400 adolescents from Fray Bentos, Uruguay. It was found that the original structure of six positive traits was not replicated. Instead, a five-trait structure was presented: Erudition, Joviality, Honesty, Peacefulness, and Spirituality with high levels of internal consistency (alphas/omegas = .66/.84). Females showed higher levels than males in the trait Honesty, and that Erudition, Peace and Honesty were the traits with the highest presence in adolescents over 16 years of age.

[1] Centro de Estudios Adlerianos, Universidad de Palermo, Argentina; abuschiazzofigares@centroadleriano.org; https://orcid.org/0000-0003-2462-9025

[2] Consejo Naciona de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Universidad de Palermo, Argentina; vanesa513@hotmail.com; https://orcid.org/0000-0001-9048-5643

The CAPEMI-E has proven to be a valid and reliable tool to measure positive traits in Uruguayan youth. This is particularly relevant given that positive traits play a key role in the mental health and well-being of adolescents.

Keywords: positive traits, positive psychology, adolescents, CAPEMI-E, validation.

La Psicología Positiva (PP) se puede definir como el estudio científico de las experiencias subjetivas, rasgos positivos e instituciones que facilitan el desarrollo del bienestar psicológico y el funcionamiento óptimo de los sujetos (Duckworth et al., 2005). Desde este marco, los rasgos positivos son características positivas humanas duraderas y valoradas que se manifiestan en pensamientos, sentimientos y comportamientos (Castro Solano et al., 2024).

Son varios los autores que sostienen la existencia de dos grandes enfoques empíricos para caracterizar y representar los valores, virtudes y rasgos positivos humanos (Castro Solano & Cosentino, 2016; De Raad et al., 2016; Lavy & Benish-Weisman, 2021; Schwartz, 2017). Estas dos clasificaciones, siguiendo la descripción de Chow (2002) y Andersen y Hepburn (2016), son: guiadas por las teorías (theory-driven) y guiadas por los datos (data-driven). El primer enfoque, denominado guiados por la teoría (theory-driven), parte de un modelo teórico-racional, para luego ser corroborado por los datos empíricos (Castro Solano, 2018; Castro Solano & Cosentino, 2016; Koopman et al., 1990; Maass et al., 2018). Un ejemplo paradigmático de este tipo de enfoque es la clasificación de virtudes y fortalezas del carácter (Values in Action -VIA), (Dahlsgaard et al., 2005; Peterson & Seligman, 2004).

Peterson y Seligman (2004) elaboraron una clasificación de las fortalezas de carácter, conocida como Values in Action (VIA), con la intención de crear un lenguaje común de los rasgos positivos que sirviera como contraparte del Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales (DSM). Para ello, examinaron diversas tradiciones religiosas y filosóficas de Oriente y Occidente, como el taoísmo, el Budismo Zen, el hinduismo, la filosofía ateniense, el judaísmo, el cristianismo y el islam. Estos investigadores identificaron seis virtudes comunes: coraje, justicia, humanidad, templanza, sabiduría y trascendencia, presentes de manera explícita e implícita en estas tradiciones. Estas virtudes se encontraron asociadas a veinticuatro fortalezas de carácter (Dahlsgaard et al., 2005).

Este enfoque ha sido objeto de numerosas investigaciones dentro de la psicología positiva (Anjum & Amjad, 2020; Bruna et al., 2019; Wainman-Lefley et al., 2022). Sin embargo, este modelo general de clasificación de los rasgos positivos carece de suficiente evidencia empírica, porque en gran parte las investigaciones transculturales no han podido corroborar el modelo de las seis virtudes y veinticuatro fortalezas de carácter (Castro Solano, 2018; Castro Solano & Cosentino, 2016). Es dable destacar que no se ha observado la misma agrupación de las fortalezas en estudios realizados en distintas culturas. Se han encontrado entre 3 y 5 factores, lo que hace dudar sobre el carácter universal del modelo planteado (e.g. Brdar & Kashdan, 2010; Duan et al., 2012; McGrath, 2014; Otake et al. 2005; Peterson & Seligman, 2004; Ruch et al., 2010; Shryack et al., 2010; Singh & Choubisa, 2010). En el ámbito latinoamericano, Cosentino (2011) encontró 5 factores con la clasificación original de Peterson y Seligman (2004) en una muestra de población general y población militar argentina.

El segundo enfoque, denominado guiado por los datos (data-driven), se basa en un enfoque psicoléxico (De Raad et al., 2017; Fadda et al., 2021). Este tipo de enfoque realiza estudios exploratorios e inductivos, cuyo objetivo es identificar agrupaciones de componentes (en este caso de rasgos o características positivas) para luego hacer generalizaciones válidas que sean replicables en otras culturas (Castro Solano, 2018; Castro Solano & Cosentino, 2016a; Jiao et al., 2021; Koopman et al., 1990; Maass et al., 2018; Qiu et al., 2017). En este tipo de abordaje se investigan las diferencias individuales de los rasgos positivos que se encuentran codificados en la lengua natural de los sujetos (De Raad et al., 2018; Castro Solano & Cosentino, 2016a; Morales-Vives et al., 2014).

El objetivo fundamental en este tipo de abordaje es comprender las nociones implícitas que las personas comunes tienen sobre un personaje valorado o sobre el sujeto portador de atributos positivos de acuerdo con la cultura de origen (variables émicas). Walker y Pitts (1998) estudiaron la excelencia moral a través de nociones naturalísticas, ampliando la teoría existente. Identificaron seis clusters de atributos morales: idealista, confiable, íntegro, bondadoso, justo y confiado, organizados en dos dimensiones: orientación en el sí mismo vs. otros y una orientación externa-interna (Walker & Pitts, 1998). Cawley et al. (2000) validaron una Escala de Virtudes (VS) basada en un estudio exploratorio de 140 ítems con 390 participantes. Identificaron cuatro factores: empatía, orden, ingenio y serenidad, correlacionados con rasgos de personalidad como la Agradabilidad y la Responsabilidad. Otros estudios (Cheung et al., 2011; De Raad, 2000; De Raad et al., 2014) han investigado la relación entre valores y rasgos de personalidad en diversos idiomas. De Raad y Van Oudenhoven (2011) analizaron virtudes en la lengua holandesa, identificando seis factores: sociabilidad, logro, respeto, vigor, altruismo y prudencia, confirmando que las virtudes de carácter son un subconjunto de los rasgos. Morales-Vives et al. (2012) analizaron la estructura de valores y su relación con los rasgos de los Cinco Grandes en 532 estudiantes españoles, identificando siete factores: reconocimiento social, competencia, amor y felicidad, benevolencia, idealismo, equilibrio y familia. En otro estudio, Morales-Vives et al. (2014) identificaron siete factores: confianza en sí mismo, reflexión, serenidad, rectitud, perseverancia, esfuerzo, compasión y sociabilidad en una muestra de 485 españoles. Las virtudes se asociaron con rasgos de personalidad como Extraversión, Amabilidad y Responsabilidad, confirmando las expectativas basadas en la naturaleza de estos rasgos y virtudes.

Si bien se han dedicado esfuerzos considerables a estudiar las taxonomías de los rasgos positivos, también se han realizado investigaciones con el objetivo de identificar las asociaciones de estos factores de personalidad con otro tipo de variables. En este sentido, y siguiendo enfoques psico-léxicos, un estudio llevado a cabo en deportistas logró identificar seis factores (Lealtad entre pares, Resiliencia, Impulso, Perfeccionismo, Inventiva, Agilidad; De Vries, 2020). Por ejemplo, la lealtad entre pares se encuentra asociada a la honestidad y la agradabilidad, la resiliencia se asocia a la emocionalidad y la extraversión, mientras que el perfeccionismo se encuentra estrechamente relacionado con la concentración.

Por otra parte, en Argentina Castro Solano y Cosentino (2016b) realizaron varios estudios para el abordaje de los rasgos positivos desde una perspectiva émica y con un criterio léxico basándose en el supuesto de que, sí una característica tiene importancia social y práctica en los intercambios cotidianos,

se intentará hablar de ella y se inventará una palabra compartida (Golberg, 1981). El resultado fue la elaboración de un instrumento para constatar las características psicológicas morales y no morales más valoradas por los sujetos del habla cotidiana.

En un primer estudio en población adulta se encontraron 140 atributos (adjetivos) socialmente valorados por adultos de población general a través de un procedimiento free listing. Estas características se agruparon en 5 factores de rasgos positivos: erudición, paz, alegría, honestidad y tenacidad. Estos 5 factores se replicaron en otra muestra de adultos y se encontraron asociaciones positivas con el bienestar emocional, psicológico y social (Castro Solano & Cosentino, 2016b). En un segundo estudio, se empleó el mismo corpus de palabras del estudio anterior para que los participantes adultos lo utilizaran para describir personajes prototípicos admirados. Con las palabras del listado, se diseñó un instrumento con un formato de respuesta tipo Likert de 1 (nunca) a 7 (siempre), y se agregaron los verbos ser y tener conjugados antes de cada ítem del inventario a los fines de ayudar a las personas a comprender mejor la tarea (Castro Solano & Cosentino, 2016b). El estudio encontró cinco factores que identificaban las dimensiones psicológicas subyacentes (humor y sociabilidad, intuición e inteligencia, laboriosidad, serenidad y espiritualidad) y una agrupación final de 27 ítems (Castro Solano & Cosentino, 2016b). Ellos incorporan tanto los rasgos positivos morales (virtudes y fortalezas) como rasgos positivos no morales: habilidades y talentos. De esta manera, la técnica elaborada por los autores aumenta la predictibilidad del bienestar hedónico y eudaimónico sobre otros rasgos de personalidad (Cosentino & Castro Solano, 2017).

Por el momento, todos los estudios antes mencionados con este enfoque fueron realizados en población adulta. Por lo tanto, resulta relevante llevar a cabo el estudio de los rasgos positivos siguiendo este enfoque émico, con un criterio psico-léxico, en población adolescente con características culturales similares. La sociedad uruguaya comparte características culturales con la argentina, no solo en sus costumbres, sino también en su manera de hablar: el español rioplatense. Esta similitud léxica justifica la validación del instrumento en la población uruguaya. Además, hasta el momento, no se cuenta con una herramienta que pueda medir rasgos positivos de la personalidad en adolescentes. Es por lo descripto previamente que el objetivo de este estudio es validar la técnica de evaluación de rasgos positivos CAPEMI-E e indagar si existen diferencias individuales según variables demográficas en dichos rasgos.

MÉTODO

Participantes

Para llevar a cabo el estudio se tomó un muestreo de tipo intencional, no probabilístico, conformada por 400 (63.5% mujeres y 36.5% hombres) adolescentes de educación secundaria (82% público, n = 328; 18% privado, n = 72) entre 12-18 años de ambos sexos de la localidad de Fray Bentos ciudad capital del departamento de Río Negro - Uruguay. En la Tabla 1 se describe con mayor detalle la muestra de adolescentes, junto con las edades medias y sus respectivos desvíos.

Tabla 1
Edad de los participantes en la muestra general y según género.

	Edad		
	N	***M***	***DE***
Total	400	14.98	1.72
Hombres	146	14.77	1.87
Mujeres	254	15.10	1.63

Materiales

Características Positivas Émicas con Espiritualidad (CAPEMI-E; Cosentino & Castro Solano, 2016a). Este instrumento se utilizó para la evaluación de rasgos positivos. Contiene 27 ítems y presenta una escala de tipo Likert de 1 a 7, en donde 1 = *Nunca*, 2 = *Casi nunca*, 3 = *A veces*, 4 = *A menudo*, 5 = *Muy seguido*, 6 = *Casi siempre* y 7 = *Siempre*. Se basa en la hipótesis léxica que supone que las principales características personales quedan establecidas a través de una sola palabra en el idioma o lenguaje. La investigación en población adulta Argentina ha hallado 6 dimensiones psicológicas subyacentes que agrupan características positivas llamadas: humor y sociabilidad, intuición e inteligencia, laboriosidad, serenidad y espiritualidad. La confiabilidad de los factores probados con el coeficiente omega fue superior a .80 (Cosentino & Castro Solano, 2016a).

Hoja de datos demográficos. Para recabar estos datos se elaboró un cuestionario ad hoc en el que se pedía a los participantes que indiquen edad en años, sexo, nivel de estudios, nombre de la institución a la que acuden y núcleo de convivencia.

Procedimiento

Esta investigación cumple los estándares éticos de la American Psychological Association (2010) y los principios de la Declaración de Helsinki. Los procedimientos referidos a esta investigación fueron aprobados por el Departamento de Investigaciones en Psicología de la Universidad de Palermo y por las autoridades educativas de las instituciones involucradas. Se envió previamente a la institución las autorizaciones para padres de los alumnos, informando las características de la investigación y pidiendo su consentimiento. Se informó a escuelas, padres y alumnos que la participación era voluntaria, no involucraba ningún tipo de recompensa y que podrían desistir de participar en cualquier momento. Solo se administraron los instrumentos a aquellos alumnos que estaban autorizados. En un primer momento, se realizó una toma preliminar a un grupo de 10 participantes con el objetivo de probar la administración de la técnica y corroborar si las indicaciones y los reactivos se comprendían correctamente. Dado que la administración de la técnica no presentó complicaciones, se prosiguió con la toma del resto de los datos. Los instrumentos se administraron en los centros educativos en presencia del investigador con una duración aproximada de una hora reloj para la aplicación. La muestra se llevó a cabo en tres instituciones educativas de la ciudad de Fray Bentos del departamento de Río Negro – Uruguay (dos públicas y una privada/católica) correspondientes a ciclo básico (1, 2 y 3 grado) y bachillerato diversificado (4, 5 y 6 grado).

Análisis de datos

En primer lugar, se realizó un análisis del comportamiento univariado de los ítems mediante frecuencia de respuesta, índices de asimetría y curtosis, y prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov. Posteriormente, se evaluó la consistencia interna de cada uno de los cinco rasgos positivos mediante los coeficientes Alfa y Omega. Se realizó además un análisis factorial confirmatorio (AFC) con el objetivo de evaluar la estructura factorial propuesta para los rasgos medidos. El método de estimación utilizado fue MLR -Máxima Verosimilitud Robusto- y, dado que las variables eran ordinales, utilizando la matriz policórica de los datos. Finalmente, para determinar si existían diferencias individuales en cada uno de los cinco rasgos positivos según las variables independientes género y edad, se llevaron a cabo análisis multivariados de varianza (MANOVA). Para el AFC se utilizó el software EQS en su versión 6.2 (Bentler, 2006), mientras que los restantes análisis estadísticos se realizaron con el software SPSS-20.

RESULTADOS

Análisis del CAPEMI-E, con seis dimensiones

Para validar el instrumento se llevaron a cabo primero el análisis del comportamiento univariado de los ítems (frecuencia de respuesta, asimetría, curtosis, normalidad) (ver Tabla Suplementaria https://osf.io/a4873/?view_only=0096be9bfccd4a70a3855128c4ec0618). Los resultados indicaron que en la mayoría de las variables existía una distribución de los datos sesgada hacia la derecha, a excepción de los ítems 2 y 26, en los que los datos se distribuyen hacia la izquierda. En torno a la curtosis también se observa que en la mayoría de las variables existe una menor concentración de datos en torno a la media, adoptando una distribución platicurtica. Por último, se llevaron a cabo análisis de normalidad utilizando la prueba Shapiro-Wilk (Shapiro & Wilk, 1965). Los resultados obtenidos indican que ninguna de las variables analizadas adopta una distribución normal ($p < .001$).

Se analizó la estructura factorial del CAPEMI-E (Castro Solano & Cosentino, 2016a) en adolescentes de la localidad de Fray Bentos, utilizando el test CAPEMI-E original (Castro Solano & Cosentino, 2016a): la dimensión Erudición que consta de seis ítems: 1, 5, 6, 16, 20 y 23; la dimensión Paz que consta de los ítems 2,7, 12 y 17; la dimensión Jovialidad con los ítems 3, 8, 13 y 18; la dimensión Honestidad que consta de cuatro ítems: 9, 14, 19 y 22; la dimensión Tenacidad con los ítems 10 y 11; y por último la dimensión Espiritualidad compuesta por los ítems 24, 25, 26 y 27.

Se estudió la estructura factorial del inventario mediante un análisis factorial confirmatorio, utilizando la muestra del presente estudio. El modelo se analizó mediante el programa EQS 6.2 (Bentler, 2006). El método de estimación utilizado fue MLR -Máxima Verosimilitud Robusto- y, dado que las variables eran ordinales, se utilizó la matriz policórica, debido a que es más apropiada para este tipo de datos (Freiberg et al., 2013; Múthen & Kaplan, 1985). Tomando como referencia el índice de ajuste comparativo (CFI), los resultados indican que el modelo utilizado de 6 dimensiones no presentaba un buen ajuste: $x^2 = 527.19$, $p < .001$; CFI = .893; RMSEA = .049. Al mismo tiempo, se llevaron a cabo análisis de la confiabilidad de las dimensiones, obteniendo los coeficientes alfa de Cronbach (Cronbach, 1951) y Omega (McDonald, 1999) para cada dimensión del modelo, como se observa en la Tabla 2.

Tabla 2
Indicadores de confiabilidad de la escala CAPEMI-E.

Dimensiones	Alfa de Cronbach	Omega
Erudición	.79	.77
Jovialidad	.83	.84
Honestidad	.62	.63
Paz	.70	.70
Espiritualidad	.66	.67
Tenacidad	.59	.66

Se obtuvieron coeficientes que oscilan entre .59/.66 para la dimensión tenacidad y .83/.84 para la dimensión jovialidad. En general se observan alfas de Cronbach entre medios y altos, siendo las dimensiones erudición y jovialidad aquellas que presentan un mayor grado de consistencia interna.

Análisis del CAPEMI-E modificado, con cinco dimensiones

Teniendo en cuenta las limitaciones en el ajuste de los datos del modelo de 6 dimensiones, se optó por quitar la dimensión Tenacidad (ítems 10 y 11) dada su baja confiabilidad en comparación con las demás dimensiones. Por otro lado, también se eliminó el ítem 2, que presentaba una baja carga factorial y que podría estar generando un mal ajuste del modelo. La decisión de quitar estos tres ítems se basó en tratar de obtener el modelo con el mejor ajuste y que, a la vez, contuviera la mayor cantidad de ítems posibles. En la Figura 1 se esquematizan los resultados del análisis factorial modelo de cinco dimensiones.

El análisis factorial confirmatorio obtuvo un modelo con los siguientes índices: $x^2 = 434.14$, $p < .001$, CFI = .947, IFI = .916, RMSEA = .044, IC90% [0.037, 0.050], $p < .001$. Los resultados obtenidos indicaron que, a diferencia del modelo de seis dimensiones, el actual modelo de cinco dimensiones posee un buen ajuste del modelo. De esta manera, la dimensión Erudición se encuentra compuesta por los ítems 1, 6, 16, 20, 21 y 23; la dimensión Paz por los ítems 7, 12 y 17; la dimensión Jovialidad, que incluye los ítems 3, 8, 13 y 18; la dimensión Honestidad con los ítems 4, 5, 9, 14, 15, 19 y 22; y, por último, la dimensión Espiritualidad, constituida por los ítems restantes: 24, 25, 26 y 27. Se llevaron a cabo análisis para obtener los coeficientes Alpha de Cronbach (Cronbach, 1951) y Omega de McDonald (McDonald, 1999) con el objetivo de indagar la confiabilidad de los datos obtenidos para cada dimensión del modelo, como se presentan en la Tabla 3.

En el caso del modelo que consta de cinco dimensiones, se obtuvieron mejores resultados en relación con la confiabilidad de los datos obtenidos. En este sentido, se hallaron coeficientes entre aceptables y buenos según los criterios propuestos por George y Mallery (2003), siendo Paz la dimensión con el alfa más bajo (.65/.66) y Jovialidad nuevamente la dimensión con el coeficiente más elevado (.83/.84).

Las correlaciones entre las dimensiones se calcularon mediante el coeficiente de Pearson, señalando correlaciones de moderadas (r = .30 entre Jovialidad y Espiritualidad) a fuertes (r = .59 entre Erudición y Honestidad). Este nivel de correlación estaría indicando que las dimensiones se encuentran relacionadas por ser todas rasgos positivos de personalidad, pero no se estarían solapando en su contenido ($r < .75$; Cheung et al., 2024).

Figura 1.
Análisis Factorial Confirmatorio del modelo de cinco dimensiones del CAPEMI-E.

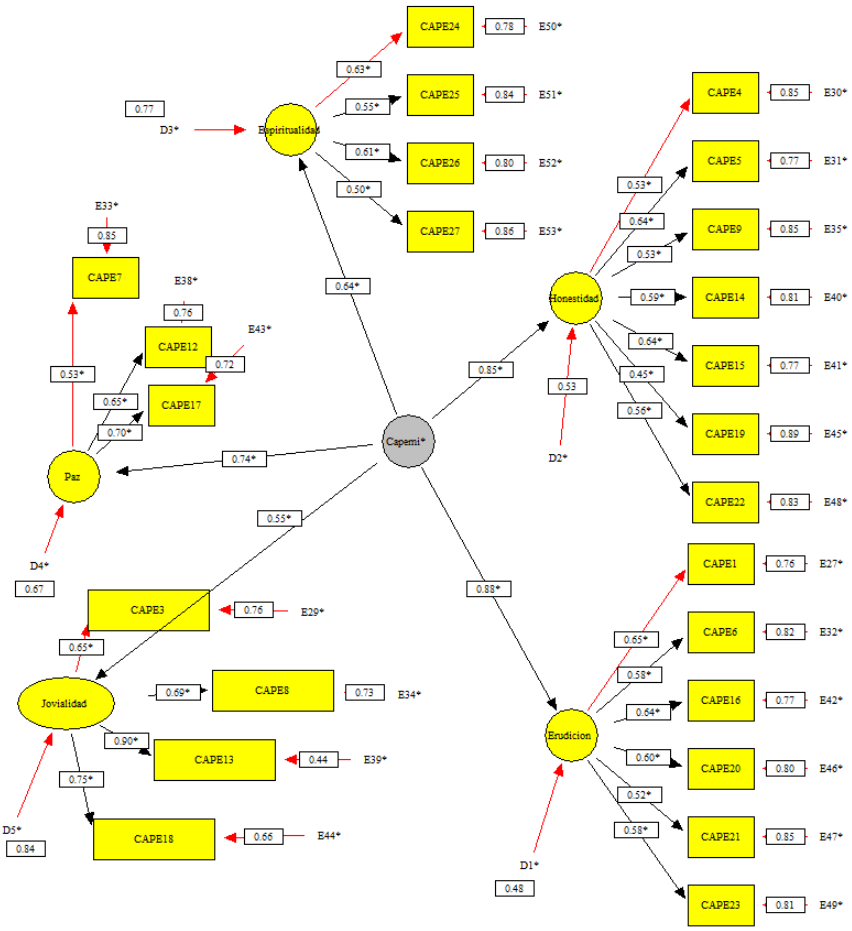

Tabla 3
Indicadores de confiabilidad para las dimensiones del CAPEMI-E.

Dimensiones	Alfa de Cronbach	Omega
Erudición	.76	.77
Jovialidad	.83	.84
Honestidad	.75	.77
Paz	.65	.66
Espiritualidad	.66	.67

Análisis de las diferencias individuales de los rasgos positivos según variables sociodemográficas

Para analizar si existían diferencias en los rasgos positivos en función de variables como el género y la edad se llevaron a cabo distintos MANOVAS.

Diferencias según género

El análisis arrojó evidencia que soporta la existencia de diferencias en función del sexo de los estudiantes (ver Tabla 4). Se encontró un modelo con un valor de *F* de *Hotelling* (5,394) = 4.02, $p < .001$, $f^2 = .05$. Estas diferencias son pequeñas, tal como se evidencia en el tamaño del efecto, y se encontraron únicamente en el rasgo Honestidad ($p < .001$), en el que las mujeres muestran ($M = 5.60$) un mayor puntaje que los hombres ($M = 5.22$, DE = 1.05). En los rasgos positivos Erudición, Paz, Jovialidad y Espiritualidad no fueron halladas diferencias significativas ($p > .05$).

Tabla 4
Diferencias en los rasgos positivos en función del sexo de los participantes.

	Hombres (*n* = 146)	Mujeres (*n* = 254)	*F*	*p*
	M(DE)	*M(DE)*		
Erudición	4.30(1.08)	4.41(1.05)	1.05	.305
Paz	4.42(1.35)	4.45(1.30)	0.06	.799
Jovialidad	5.28(1.28)	5.25(1.26)	0.05	.811
Honestidad	5.22(1.05)	5.60(0.90)	14.47	.001
Espiritualidad	4.17(1.34)	4.35(1.31)	1.71	.190

Diferencias según la edad de los adolescentes

Con el objetivo de responder si existen diferencias en torno a los rasgos positivos en función de la edad de los estudiantes, se los dividió en tres grupos y se establecieron puntos de corte a los 12 y 15 años. De esta manera, se obtuvo un grupo cuyos participantes tenían una edad menor o igual a 12 años ($n = 48$), un grupo donde las edades de los participantes se ubicaban entre los 13 y 15 años ($n = 167$), y un último grupo constituido por los participantes mayores a 16 años ($n = 185$), como se observa en la Tabla 5.

Tabla 5
Diferencias en los rasgos positivos según la edad de los participantes.

	Edad <= 12 (*n* = 48)	Edad 13 -15 (*n* = 167)	Edad >16 (*n* = 185)	*F*	*p*
	M(DE)	*M(DE)*	*M(DE)*		
Erudición	4.20(1.11)	4.25(1.09)	4.49(0.98)	3.26	.039
Paz	4.13(1.30)	4.26(1.35)	4.67(1.25)	5.94	.003
Jovialidad	5.33(1.17)	5.22(1.31)	5.26(1.26)	0.11	.895
Honestidad	5.09(0.96)	5.31(1.01)	5.68(0.89)	10.43	.001
Espiritualidad	4.49(1.03)	4.17(1.36)	4.33(1.34)	1.28	.279

Se encontraron diferencias significativas en tres de los cinco rasgos positivos en función de las edades de los estudiantes. El modelo mostró los siguientes valores F de *Hotelling* (10,788) = 3.69, $p < .001$, $f^2 = .045$. Al llevarse a cabo la prueba post hoc HSD Tukey para comparar entre grupos, se encontró que los estudiantes entre 13 y 15 años poseen un nivel más elevado de Erudición ($p = .05$) que aquellos que tienen 16 años o más. En el caso del rasgo Paz, los alumnos de 16 años o más mostraron un mayor nivel en ese rasgo en

comparación con los estudiantes de 12 años (p = .03) y con aquellos que se ubicaban en el grupo entre 13 y 15 años, respectivamente (p = .001). Por último, se encontraron diferencias en torno a la Honestidad entre los grupos de estudiantes con 12 años y el grupo con estudiantes de 16 o más.

DISCUSIÓN

Las investigaciones de estudios émicos previos, sobre las concepciones implícitas de las virtudes humanas (Castro Solano & Cosentino, 2016b) en idioma español en población adulta argentina, han hallado 6 dimensiones que agrupan rasgos positivos: Erudición, Paz, Jovialidad, Honestidad, Tenacidad y Espiritualidad. En la actualidad no se cuenta con técnicas validadas para medir estos mismos constructos en población adolescente uruguaya. Por lo que realizar el trabajo de validar esta técnica aporta al avance en la investigación sobre las características personales positivas de los adolescentes uruguayos, en principio, de un departamento del interior del Uruguay. Si bien se trató de un estudio preliminar, no obstanteconstituye las bases para que se continúe con el proceso de evaluación de los rasgos positivos del resto de los adolescentes del país.

Uno de los resultados principales fue la diferencia en la cantidad de dimensiones reflejada por la muestra del presente trabajo. Pese a la presencia de los rasgos Erudición, Jovialidad, Honestidad, Paz y Espiritualidad, no se replicó la estructura de seis factores del estudio original. Esto se podría explicar por lo que plantea McGrath (2021) al respecto de la dificultad que conlleva replicar la estructura factorial de las fortalezas del carácter. En general, los estudios que han investigado las fortalezas del carácter no han mostrado mucha estabilidad. Esto se evidencia en el caso del modelo de Peterson y Seligman, donde cada intento por confirmar la estructura factorial de las fortalezas del carácter ha resultado infructuoso (Peterson & Seligman, 2004). Por ejemplo, en el cuestionario basado en el modelo recién comentado, Cosentino (2011) observó cinco factores de rasgos positivos con una muestra de población general y población militar argentina.

La ausencia del factor Tenacidad, entendida como rasgo positivo de la voluntad, expresada al pensar en metas, lograr metas o creer que las metas requieren esfuerzo, dedicación, persistencia y trabajo (Castro Solano & Cosentino, 2019) podría deberse a que los adolescentes buscan cada vez más entre ellos mismos las gratificaciones y el reconocimiento social, en vez de esperarlos de sus padres, profesores y de la sociedad adulta en general, representada por el mundo del trabajo (Heintz & Ruch, 2021). El período de transición entre la niñez y la edad adulta se ha convertido en una cultura con sus singularidades específicas cuyos intereses, valores y actitudes están muy alejados de la responsabilidad del adulto (Dametto & Noronha, 2021). Esto último podría explicarse debido a lo vertiginosos que resultan los cambios sociales, ya que los conocimientos, las habilidades y los valores que los adultos adquirieron cuando jóvenes son actualmente anacrónicos para el mundo en que viven los adolescentes (Menardo et al., 2017). Si bien existen estudios que informan sobre el peso de la tenacidad a la hora de explicar la motivación académica (Postigo et al., 2021), este rasgo no pudo ser observado en la muestra constituida para el presente estudio. No obstante, futuros estudios podrían indagar sobre el rol de la tenacidad académica utilizando una muestras más amplia y heterogénea.

Asimismo, cabe destacar la importancia del factor Honestidad. Este fue el rasgo con mayor prevalencia entre los adolescentes. Es posible que esto se deba a que está en consonancia con los valores que predominan en la adolescencia sobre la búsqueda del sentido de pertenencia entre pares, establecimiento de amistad, expresados en los valores de lealtad, confianza y transparencia. La influencia del grupo de compañeros en la formación de valores, ideales, actitudes e intereses se refleja en los adolescentes en la búsqueda de apoyo psicológico y reconocimiento social dentro de sus propios grupos y dependiendo unos de otros (Gomez-Baya et al., 2021). Por tanto, es en la etapa de la adolescencia donde los sujetos construyen un lenguaje propio y un sistema axiológico ajustado al contexto social, y diferente del que manejan los adultos (Menardo et al., 2017).

La adaptación de la técnica mostró una adecuada consistencia interna de las puntuaciones, Sería interesante que se continúen realizando estudios que corroboren la estructura reportada en este trabajo e indagar si se replica o no en distintas poblaciones a lo largo de Uruguay. Castro Solano y Cosentino (2019) encontraron análogas cantidades de factores en el *High Five Model* (HFM), un modelo de cinco factores de rasgos positivos individuales fundamentado en un enfoque psicoléxico inductivo, comprendido por: erudición, paz, alegría, honestidad y tenacidad.

Por último, los resultados reportados aportaron evidencia de que existieron diferencias individuales en los rasgos positivos según variables sociodemográficas. Esto se encuentra en coincidencia con lo reportado por otras investigaciones con similares características en sus variables de estudio (Brdar, et al., 2011; Castro Solano & Cosentino, 2017; de la Iglesia et al. 2019; Heintz, et al., 2017; Lavy, 2021; Smith et al., 2020). Específicamente, en relación con la variable género, las mujeres presentaron mayores niveles de Honestidad que los hombres. Este hallazgo sugiere que las mujeres son más honestas que los hombres y está en consonancia con una reciente publicación de Husain (2021), donde las mujeres proyectaron niveles significativamente más altos en una variedad de fortalezas de carácter en comparación con los hombres.

Con respecto a la edad, los estudiantes de más de 16 años mostraron mayores niveles de Erudición que los que tenían entre 13 y 15 años. Esto está en la línea con otras investigaciones en donde ciertas fortalezas de carácter, como el amor por el aprendizaje y la perseverancia, se ajustan mejor con las demandas típicas de la escuela (Heintz et al., 2017; Lavy, 2021; Smith et al., 2020). Asimismo, los estudiantes mayores a 16 años mostraron más altos niveles de Paz y Honestidad que los demás. La explicación de estas asociaciones significativas entre las fortalezas de carácter y el bienestar general podría estar relacionada con variables culturales y sociales que influyen en la construcción de la identidad nacional a lo largo del tiempo, lo cual impacta en los ciudadanos. En el contexto de la sociedad uruguaya, se han identificado valores democráticos, solidaridad, laicidad y paz como características predominantes (Caetano, 2019). En este sentido, a medida que los adolescentes desarrollan estabilidad en sus rasgos, prevalecen aquellos que se alinean mejor con los valores predominantes en su entorno. No obstante, esto pudo deberse a características de la muestra y no estar asociado con la mayoría de los adolescentes del país. Sería interesante que futuros estudios indaguen sobre estos aspectos.

Además, se ha observado una asociación entre la paz y una mayor estabilidad emocional, la cual tiende a aumentar con los años (Asselmann &

Specht, 2021). Puede que, a medida que las personas envejecen, su estabilidad emocional tienda a aumentar. En otras palabras, a medida que las personas avanzan en la vida, son más capaces de manejar sus emociones y las situaciones estresantes de una manera saludable. Esto puede relacionarse con las características propias de la adolescencia, donde es posible que los adolescentes se encuentren aún desarrollando rasgos de su personalidad asociados a la madurez, la sabiduría y la templanza. Estos aspectos suelen desarrollarse a medida que aumenta la experiencia adquirida con el tiempo (Allemand et al., 2008). Inclusive distintas culturas pueden fomentar la expresión abierta de emociones, mientras que, en otras, se puede valorar más la restricción emocional. Estos factores culturales pueden influir en la forma en que las personas manejan su estabilidad emocional, la influencia de la sensación de paz en su felicidad (Helliwell et al., 2019).

Pese a lo mencionado anteriormente, es importante considerar algunas limitaciones. Por un lado, la validación del instrumento se realizó en un entorno específico (e.g., adolescentes de tres escuelas de Uruguay), lo que podría afectar su validez externa. Sería beneficioso evaluar el instrumento en diferentes contextos y poblaciones para confirmar su validez y confiabilidad. Junto con esto, también se puede considerar una limitación inherente al tipo de estudio como lo son las medidas de autoinforme, lo que puede introducir sesgos como la deseabilidad social y la falta de autoconocimiento. La inclusión de métodos adicionales, como la evaluación de terceros o medidas objetivas, podría proporcionar una visión más completa y precisa. Finalmente, futuras investigaciones deberían considerar muestras más amplias y diversas con el fin de aumentar la posibilidad de generalizar los resultados. En particular, sería aconsejable incrementar el número total de participantes y equilibrar la representación de estudiantes provenientes de escuelas públicas y privadas, posibilitando comparaciones más robustas. Asimismo, aunque es frecuente que las muestras en estudios psicológicos estén conformadas mayoritariamente por mujeres, sería deseable una distribución más equilibrada según el género. En el presente estudio, esta distribución no se logró, lo que representa su principal limitación.

En resumen, los diversos análisis llevados a cabo en esta investigación aportan un sólido conjunto de evidencias que respaldan la confiabilidad y validez de la técnica CAPEMI-E de cinco dimensiones para la evaluación de rasgos positivos en poblaciones adolescentes. Esta herramienta demostró ser útil y confiable para medir estos rasgos en los jóvenes de Fray Bentos, mostrándose eficaz en la captura de las variaciones en las características positivas de estos individuos. Esto es de particular relevancia, dado que los rasgos positivos juegan un papel clave en la salud mental y el bienestar de los adolescentes.

REFERENCIAS

Allemand, M., Zimprich, D., & Hendriks, A. A. J. (2008). Age differences in five personality domains across the life span. *Developmental Psychology, 44*(3), 758– 770. https://doi.org/10.1037/0012-1649.44.3.758

American Psychological Association. (2010). *Publication manual of the American Psychological Association* (6th ed.). American Psychological Association.

Andersen, H., & Hepburn, B. (2016). Scientific method. En E. Zalta (Ed.), *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (pp. https://plato.stanford.edu/entries/scientific- method/). Metaphysics Research Lab, Stanford University

Anjum, A., & Amjad, N. (2020). Values in action inventory of strengths (VIA-IS): Translation and validation in Urdu language. *Pakistan Journal of Psychological Research, 35(1),* 163-189. https://doi.org/10.33824/PJPR.2020.35.1.10

Asselmann, E., & Specht, J. (2021). Personality maturation and personality relaxation: Differences of the Big

Five personality traits in the years around the beginning and ending of working life. *Journal of Personality, 89*(6), 1126-1142. https://doi.org/10.1111/jopy.12640

Bentler, P.M. (2006). *EQS 6 Structural equation program manual.* Multivariate Software Inc.

Brdar, I., & Kashdan, T. (2010). Character strengths and well-being in Croatia: An empirical investigation of structure and correlates. Journal of Research in Personality. *Journal of Research in Personality, 44*, 151-154. https://doi.org/10.1016/j.jrp.2009.12.001

Brdar, I., Anić, P., & Rijavec, M. (2011). Character Strengths and Well-Being: Are There Gender Differences? En I. Brdar (Ed.), *The Human Pursuit of Well-Being* (pp. 145- 156). Springer. https://doi.org/10.1007/978-94-007-1375-8_13

Bruna, M. O., Brabete, A. C., & Izquierdo, J. M. A. (2019). Reliability generalization as a seal of quality of substantive meta-analyses: The case of the VIA Inventory of Strengths (VIA-IS) and their relationships to life satisfaction. *Psychological Reports, 122*(3), 1167-1188. https://doi.org/10.1177/0033294118779198

Caetano, G. (2019). *Historia mínima del Uruguay*. El Colegio de México.

Castro Solano, A. (2018). Personalidad Positiva. Aproximación émica y teórico-racional. En Fundación AIGLÉ (Ed.), *Enciclopedia Argentina de la Salud Mental* (pág. http://www.enciclopediasaludmental.org.ar/trabajo.php?idt=13yidtt=35). Fundacion Aiglé.

Castro Solano , A., & Cosentino, A. (2018). IVyF abreviado -IVyFabre-: análisis psicométrico y de estructura factorial en Argentina. *Avances en Psicología Latinoamericana, 36*(3), 619-637. http://dx.doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/apl/a.4681

Castro Solano, A., & Cosentino , A. (2016a). Una aproximación léxica al Estudios de las Características Psicológicas Humanas Positivas. Un estudio con Población Argentina. *Perspectivas en psicología, 13*(2), 75-83.

Castro Solano, A., & Cosentino, A. (2016b). The relationships between character strengths and life fulfillment in The view of lay-people in Argentina. *Interdisciplinaria: Revista de Psicología y Ciencias Afines, 33*(1), 65-80. https://doi.org/10.16888/interd.2016.33.1.4

Castro Solano, A., & Cosentino, A. (2017). High Five Model: Los factores Altos están Asociados con Bajo Riesgo de Enfermedades Médicas, Mentales y de Personalidad. *Psicodebate, 17*(2), 69-82. https://doi.org/10.18682/pd.v17i2.712.

Castro Solano, A., & Cosentino, A. (2019). The High Five Model: Associations of the High Factors With Complete Mental Well-Being and Academic Adjustment in University Students. *Europe's Journal of Psychology, 15*(4), 656–670. https://doi.org/ 10.5964/ejop.v15i4.1759

Castro Solano, A., Lupano Perugini, M.L., Caporiccio Trillo M. A. & Cosentino, A. (2024). Validación de un Modelo de Rasgos Positivos y Negativos de Personalidad como Predictores del Bienestar Psicológico aplicando Algoritmos de Machine Learning. *Ciencias Psicológicas. 18*(1). https://doi.org/10.22235/cp.v18i1.3286

Cawley III, M., James, E., & Johnson, J. (2000). A virtues approach to personality. *Personality and Individual Diferences, 28*, 997-1013. https://doi.org/10.1016/S0191-8869(99)00207-X

Cheung, F., van de Vijver, F., & Leong, F. (2011). Toward a New Approach to the Study of Personality in Culture. American Psychologist, 66(7), 593–603. https://doi.org/10.1037/a0022389

Cheung, G. W., Cooper-Thomas, H. D., Lau, R. S., & Wang, L. C. (2024). Correction to: Reporting reliability, convergent and discriminant validity with structural equation modeling: A review and best-practice recommendations. *Asia Pacific Journal of Management*, *41*(2), 785-787. https://doi.org/10.1007/s10490-023-09880-x

Chow, S. (2002). *Methods in Psychological Research.* Encyclopedia of Life Support Systems.

Cosentino, A. (2011). *Fortalezas del carácter en militares argentinos* [Tesis doctoral]. Universidad de Palermo.

Cosentino, A., & Castro Solano , A. (2017). The High Five: Associations of the Five Positive Factors with the Big Five and Well-being. *Frontiers in Psychology, 8*, 1250. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.01250.

Cronbach, L. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika, 16(3),* 297-334. https://doi.org/10.1007/BF02310555

Dahlsgaard, K., Peterson, C., & Seligman, M. (2005). Shared Virtue: The Convergence of Valued Human Strengths Across Culture and History. *Review of General Psychology, 9*(3), 203-213. https://doi.org/10.1037/1089-2680.9.3.203

Dametto, D., & Noronha, A. (2021). Study between personality traits and character strengths in adolescents. *Current Psychology, 40(5),* 2067–2072. https://doi.org/10.1007/s12144-019-0146-2

de la Iglesia, G., Lupano Perugini, M. L. & Castro Solano, A. (2019). Modelo de Personalidad Positiva: su asociación al funcionamiento óptimo en trabajadores activos. *Revista de Psicología, 37*(2), 425-449. https://doi.org/10.18800/psico.201902.003

De Raad, B. (2000). *The Big Five Personality Factors: The psycholexical approach to personality*. Hogrefe y Huber Publishers.

De Raad, B., & Van Oudenhoven, J. (2011). A psycholexical study of virtues in the Dutch language, and relations between virtues and personality. *European Journal of Personality, 25*(1), 43–52. https://doi.org/10.1002/per.777

De Raad, B., Barelds, D., Timmerman, M., De Roover, K., Mlačić, B., & Church, A. (2014). Towards a Pan-cultural Personality Structure: Input from 11 Psycholexical Studies. *European Journal of Personality, 28*(5), 497– 510.doi:10.1002/per.1953.

De Raad, B., Nagy, J., Szirmák, Z., & Barelds, D. P. (2018). Taxonomy of Hungarian personality traits: Replication and refinement. *International Journal of Personality Psychology, 4*, 1-12. https://ijpp.rug.nl/article/view/31079

De Raad, B., Timmerman, M., Morales-Vives, F., Renner, W., Barelds, D., & Pieter Van Oudenhoven, J. (2017). The Psycho-Lexical Approach in Exploring the Field of Values. *Journal of Cross-Cultural Psychology,*

48(3), 444–451. https://doi.org/10.1177/0022022117692677.
De Vries, R. E. (2020). The main dimensions of sport personality traits: A lexical approach. *Frontiers in Psychology, 11*, 2211. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.02211
Duan, W., Ho, S., Yu, B., Tang, X., Zhang, Y., Li, T., & Yuen, T. (2012). Factor structure of the Chinese virtue's questionnaire. *Research on Social Work Practice, 22*(6), 680-688. https://doi.org/10.1177/1049731512450074
Duckworth, A. L., Steen, T. A., & Seligman, M. E. (2005). Positive psychology in clinical practice. Annual review of clinical psychology, 1, 629–651. https://doi.org/10.1146/annurev.clinpsy.1.102803.144154
Fadda, D., Scalas, L., Quevedo-Aguado, M., & Benavente Cuesta, M. (2021). The influence of personality factors on well-being through self-esteem: An Italian-Spanish lexical comparative study. *Personality and Individual Differences*, 1-7. https://doi.org/10.1016/j.paid.2021.110663
Freiberg Hoffmann, A., Stover, J. B., de la Iglesia, G. & Fernández Liporace, M. (2013). Correlaciones Policóricas y Tetracóricas en Estudios Exploratorios y Confirmatorios. *Ciencias Psicológicas, 7*(2), 151-164. https://doi.org/10.22235/cp.v7i1.1057
George , D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference.* 11.0 update (4th ed.). Allyn y Bacon.
Golberg, L. (1981). Language and individual differences: The search for universals in personality lexicon. En L. Wheeler (Ed.), *Review of personality and social psychology* (pp. 141-165). SAGE Publications. .
Gomez-Baya, D., Santos, T., & Gaspar de Matos, M. (2021). Developmental assets and positive youth development: an examination of gender differences in Spain. *Applied Developmental Science*, 1–23. https://doi.org/10.1080/10888691.2021.1906676
Heintz, S., Kramm, C., & Ruch, W. (2017). A meta-analysis of gender differences in character strengths and age, nation, and measure as moderators. *The Journal of Positive Psychology, 14*(1), 103–112. https://doi.org/10.1080/17439760.2017.1414297
Heintz, S., & Ruch, W. (2021). Cross-sectional age differences in 24 character strengths: Five meta-analyses from early adolescence to late adulthood. *The Journal of Positive Psychology*, 1-20. https://doi.org/10.1080/17439760.2021.1871938
Helliwell, J. F., Huang, H., Norton, M. B., & Wang, S. (2019). Happiness at different ages: The social context matters. En M. Rojas (Ed.), The Economics of Happiness (pp. 455-481). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-030-15835-4_20
Hepburn, B., & Andersen, H. (2015). *Scientific method.* Metaphysics Research Lab, Stanford University.
Husain, W. (2021). Women are the Better Halves: Gender-based Variations in Virtues and Character Strengths. *Journal of Human Values, 28*(2), 103-114. https://doi.org/10.1177/09716858211039984
Jiao, L., Yang, Y., Guo, Z., Xu, Y., Zhang, H., & Jiang, J. (2021). Development and validation of the good and evil character traits (GECT) scale. *Scandinavian Journal of Psychology, 62(2)*, 276–287. https://doi.org/10.1111/sjop.12696
Koopman, C., Snyder, J., & Jervis, R. (1990). Theory-Driven versus Data-Driven Assessment in a Crisis. *Journal of Conflict Resolution, 34*(4), 694–722. https://doi.org10.1177/0022002790034004006.
Lavy, S. (2021). *Beyond well-being: Character strengths development in 21st century schools.* Educational Psychology/Psicologia dell'Educazione.
Lavy, S., & Benish-Weisman, M. (2021). Character Strengths as "Values in Action": Linking Character Strengths With Values Theory – An Exploratory Study of the Case of Gratitude and Self-Transcendence. *Frontiers in Psychology*, 1-9. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.576189
Maass, W., Parsons, J., Purao, S., Storey, V., & Woo, C. (2018). Data-Driven Meets Theory-Driven Research in the Era of Big Data: Opportunities and Challenges for Information Systems Research. *Journal of the Association for Information Systems, 19*(12), 1253-1273. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.576189
McDonald, R. P. (1999). *Test theory: A unified treatment.* Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
McGrath, R. (2014). Scale-and Item-Level Factor Analyses of the VIA Inventory of Strengths. *Assessment, 21*(1), 4-14. https://doi.org/10.1177/1073191112450612
McGrath, R. (2021). The VIA virtue model: Half-Baked or brilliant? *The Journal of Positive Psychology,* 1-8. https://doi.org/10.1080/17439760.2021.2016905
Menardo , E., Balboni , G., & Cubelli , R. (2017). Environmental Factors and Teenagers' Personalities: The Role of Personal and Familial Socio-Cultural Level. *Behavioural Brain Research*, 325, 181-187. https://doi.org/10.1016/j.bbr.2017.02.038
Morales–Vives, F., De Raad, B., & Vigil–Colet, A. (2012). Psycholexical Value Factors in Spain and Their Relation with Personality Traits. European Journal of Personality, 26(6), 551-565. https://doi.org/10.1002/per.854
Morales-Vives, F., De Raad, B., & Vigil-Colet, A. (2014). Psycho-Lexycally based virtue factors in Spain and their relation with personality traits. *The Journal of General Psychology, 141*(4), 297-325. https://doi.org/10.1080/00221309.2014.938719
Muthén, B., & Kaplan, D. (1985). A comparison of some methodologies for the factor analysis of non-normal Likert variables. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology, 38*(2), 171–189. https://doi.org/10.1111/j.2044-8317.1985.tb00832.x
Otake , K., Shimai, S., Ikemi , A., Utsuki , N., Peterson, C., & Seligman , M. (2005). [Development of the Japanese version of the Values In Action Inventory of Strengths (VIA-IS)]. *Shinrigaku Kenkyu: The Japanese Journal of Psychology, 76*(5), 461-467. https://doi.org/10.4992/jjpsy.76.461
Peterson, C., & Seligman, M. (2004). *Character strengths and virtues: A handbook and classification.* Oxford University Press.
Postigo, Á., Cuesta, M., Fernández-Alonso, R., García-Cueto, E., & Muñiz, J. (2021). La tenacidad académica modula la evolución del rendimiento escolar: Un análisis de transiciones latentes. *Revista de Psicodidáctica*, *26*(2), 87-95. https://doi.org/10.1016/j.psicod.2021.02.002

Qiu, L., May Chan, S., & Chan, D. (2017). Big data in social and psychological science: theoretical and methodological issues. *Journal of Scientific Computing, 1*, 59–66. https://doi.org/10.1007/s42001-017-0013-6 .

Ruch, W., Proyer, R., Harzer, C., Park, N., & Seligman, M. (2010). Values in action inventory of strengths (VIA-IS): Adaptation and validation of the German version and the development of a peer-rating form. *Journal of Individual Differences, 31*(3), 138-149. https://doi.org/10.1027/1614-0001/a000022

Schwartz, S. (2017). Theory-Driven Versus Lexical Approaches to Value Structures: A Comment on De Raad et al. (2016). *Journal of Cross-Cultural Psychology, 48*(3), 439–443. https://doi.org/10.1177/0022022117690452

Shapiro, S., & Wilk, M. (1965). An analysis of variance test for normality (complete samples). Biometrika, 52(3/4), 591-611. https://doi.org/10.2307/2333709

Shryack , J., Steger , M., Krueger, R., & Kallie, C. (2010). The Structure of virtue: An empirical investigation of the dimensionality of the virtues in action inventory of strengths. *Personality and Individual Differences, 48, 714-719*. https://doi.org/10.1016/j.paid.2010.01.007

Singh, K., & Choubisa, R. (2010). Empirical validation of values in action-inventory of strengths (VIA-IS) in Indian context. *Psychological Studies, 55*(2), 151-158. https://doi.org/10.1007/s12646-010-0015-4

Smith, B., Ford, C., Erickson, K., & Guzman, A. (2020). The Effects of a Character Strength Focused Positive Psychology Course on Undergraduate Happiness and Well-Being. *Journal of Happiness Studies, 22*(1), 343–362. https://doi.org/10.1007/s10902-020-00233-9

Strus, W., Cieciuch, J., & Rowiński, T. (2019). The Polish adaptation of the IPIP-BFM-50 questionnaire for measuring five personality traits in the lexical approach. *Roczniki Psychologiczne, 17*(2), 347-366. https://doi.org/10.5167/uzh-162943

Thalmayer, A., Saucier, G., Flournoy, J., & Srivastava, S. (2020). Ethics-Relevant Values as Antecedents of Personality Change: Longitudinal Findings from the Life and Time Study. *Collabra: Psychology*, 2-16. https://doi.org/10.1525/collabra.244

Thielmann, I., Akrami, N., Babarović, T., Belloch, A., Bergh, R., Chirumbolo, A., Čolović, P., de Vries, R. E., Dostál, D., Egorova, M., Gnisci, A., Heydasch, T., Hilbig, B. E., Hsu, K. Y., Izdebski, P., Leone, L., Marcus, B., Međedović, J., Nagy, J., Parshikova, O., … Lee, K. (2020). The HEXACO-100 Across 16 Languages: A Large-Scale Test of Measurement Invariance. *Journal of personality assessment, 102*(5), 714–726. https://doi.org/10.1080/00223891.2019.1614011

Wainman-Lefley, J., Goudie, N., Richardson, M., & Evans, J. (2022). A pilot feasibility study of a randomized controlled trial of goal setting using the values in action inventory of strengths following brain injury. *Neuropsychological Rehabilitation, 32*(3), 359-377. https://doi.org/10.1080/09602011.2020.1823428

Walker, L., & Pitts, R. (1998). Naturalistic conceptions of moral maturity. *Developmental Psychology, 34*(3), 403–419. https://doi.org/10.1037/0012-1649.34.3.403

Recibido 31-07-2024 | Aceptado 31-03-2025

Este trabajo se encuentra bajo una Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional que permite a terceros utilizar lo publicado siempre que se dé el crédito pertinente a los autores y a *Psicodebate*