

# Dominancia social, valores y posicionamiento ideológico en jóvenes universitarios

Elena Zubieta \*, Gisela Delfino y Omar Fernández \*\*

## Resumen:

La teoría de la Dominancia Social (Sidanius & Pratto, 1999) postula que la discriminación grupal tiende a ser sistemática porque las ideologías sociales ayudan a coordinar las acciones de instituciones e individuos. La aceptación de ideologías que legitiman la desigualdad está en parte determinada por el deseo general de los individuos de dominación de unos grupos sobre otros. Este deseo es capturado por el constructo denominado *Orientación de Dominancia Social* (Social Dominance Orientation, SDO).

Con el objetivo de indagar en los niveles de ODS y su relación con variables como el posicionamiento ideológico y valores, se desarrolló un estudio descriptivo correlacional, de diseño no experimental transversal sobre la base de una muestra no probabilística de tipo intencional compuesta por 254 estudiantes universitarios del cordón urbano circundante de la ciudad de Buenos Aires.

Los resultados muestran que la ODS se asocia positivamente a valores de Poder y Logro y negativamente a la Benevolencia y el Universalismo. La ODS parece ser más fuerte en sujetos con posicionamiento ideológico cercano a la derecha. En los estudiantes prevalece una baja ODS, valores de Autotrascendencia y Autopromoción y un posicionamiento ideológico que tiende a la izquierda. La edad, la calidad de estudiantes de la muestra y la carrera de estudio pueden ser probables factores atenuantes de jerarquías.

**Palabras clave:** Conflicto Intergrupal, Dominancia Social, Estudiantes universitarios.

## Abstract

Social dominance, values and ideological positioning in college students

Social Dominance Theory (Sidanius & Pratto, 1999) stress that systematic inter group discrimination is related to social ideologies that contribute to coordinate institutions and individuals behaviors. The acceptance of inequity legitimating ideologies is partially determined for individuals general desire of group based domination. This desire is captured by Social Orientation Domination construct -SDO.

---

\* Dra. en Psicología. Lic. en Sociología. Universidad de Buenos Aires. Investigadora CONICET.

\*\* Instituto de Investigaciones, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires.

E-mail: ezubieta@psi.uba.ar

Pursuing the objective of exploring SDO levels and its relationship with variables such ideological positioning and values, a descriptive correlation study, with a non experimental design, was carried out based on a convenience sample composed by 254 college students from Buenos Aires city surroundings .

Results show that SDO is positively associated with Power and Achievement values and negatively with Benevolence and Universalism. SDO is stronger in participants right side ideologically positioned. Participants show a low SDO, emphasize self-transcendence and openness to change values and tend to a left side ideological positioning. Age, participant's quality of "students" and prevailed career orientation can be seen as factors conditioning a more hierarchies attenuating believes and behaviors.

**Key words:** Inter group conflict, Social Dominance, College Students.

## 1. Introducción

En el área de las relaciones intergrupales, en la última década del siglo pasado ha sido desarrollada la teoría de la Dominancia Social. Los investigadores que la desarrollaron plantean que si bien el conflicto entre grupos y la desigualdad basada en ellos ha sido una constante de la existencia humana, a mediados del siglo pasado había en occidente una fuerte expectativa en que ciertas reformas relativas a los derechos civiles y humanos serían la solución democrática a los problemas del prejuicio, la discriminación y opresión. Sin embargo, los niveles de genocidio interétnico que surgen a nivel mundial a fines del siglo pasado hicieron notar que la celebración del triunfo de la tolerancia era prematura a la vez que se presenció una importante resurgencia del interés científico por las temáticas del prejuicio, los estereotipos, el racismo y el conflicto intergrupal (Sidanius, Pratto, van Laar y Levin, 2004; p.845)

La teoría de la Dominancia Social ve a las formas más familiares de opresión basada en los grupos tales como la discriminación grupal, el racismo, el etnocentrismo, el clasismo y el sexismo, entre otros, como casos especiales de una tendencia más general de los seres humanos de formar y mantener jerarquías en base a los grupos. Como bien explicitan Sidanius y Pratto (1999), más que preguntarse por qué la gente estereotipa, por qué la gente es prejuiciosa, por qué discrimina o por qué las personas creen que el mundo es justo o injusto, la pregunta que cabe es por qué las sociedades humanas tienden a ser organizadas en jerarquías de grupos. Según aquellos autores, la discriminación grupal tiende a ser sistemática porque las ideologías sociales ayudan a coordinar las acciones de instituciones e individuos. Es decir, las personas comparten conocimientos y creencias que legitiman la discriminación, y muy a menudo se comportan como si sostuvieran esas ideologías.

La aceptación de ideologías que legitiman la desigualdad y conductas que promueven la desigualdad está en parte determinada por el deseo general de los individuos de dominación de unos grupos sobre otros. Este deseo es capturado por el constructo denominado *Orientación de Dominancia Social* (Social Dominance Orientation, SDO). Esta orientación psicológica es importante no sólo para entender las diferencias individuales en actitudes y conductas sociopolíticas sino también para entender las diferencias de grupos en comportamientos tales como el favoritismo endogrupal y el logro de roles sociales que influencia el grado de jerarquía. (Sidanius et al, 2004; p.848)

La Orientación de Dominancia Social (ODS) puede definirse también como la medida en la cual uno desea que el grupo al que uno pertenece –endogrupo- domine y sea superior a los otros grupos -exogrupos. Así, la ODS puede ser vista también como una actitud general de orientación hacia las relaciones intergrupales, igualitarias versus jerárquicas, ordenadas a lo largo de una dimensión superior-inferior. La teoría postula que las personas que tienen una mayor orientación de dominancia social van a tender a favorecer ideologías y políticas que refuerzan la jerarquía mientras que las personas bajas en ODS tenderán a favorecer ideologías y políticas tendientes a atenuarla.

Asimismo, los individuos con alta ODS tenderán a ser miembros de instituciones y elegir roles que mantienen o incrementan la desigualdad social mientras que aquellos con baja ODS por el contrario formarán más parte de instituciones y elegirán roles que reducen la desigualdad (Pratto, Sidanius, Stallworth y Malle, 1994).

En su exhaustivo artículo *Social Dominant Theory: Its agenda and method*, Sidanius et al (2004) inscriben a la teoría de la Dominancia Social como un componente importante de un modelo más amplio por lo que la dominancia social no concierne primaria ni exclusivamente a las diferencias individuales. Los primeros trabajos en los que se introdujo la ODS enfatizan su relación tanto con la discriminación institucional como con las ideologías sociales, verdaderos motores de la jerarquía social basada en los grupos. Siguiendo la propuesta de Allport (1954) de una mejor comprensión de la agresión y discriminación intergrupal a partir de su análisis como resultados de factores que operan a diferentes niveles de análisis, la teoría de la ODS se presenta como un modelo acerca de procesos, explícitamente dirigida a intentar entender cómo las predisposiciones psicológicas, las identidades sociales, el contexto social, las instituciones sociales y las ideologías culturales confluyen en producir y reproducir la desigualdad social basada en los grupos. La Orientación de Dominancia Social surge entonces de factores tales como las experiencias de socialización, las situaciones contingentes o contexto, y el temperamento individual (p.e., agresión, empatía; Sidanius y Pratto, 1999; pp.77-81, en Sidanius et al. (2004).

En relación al **contexto**, aún cuando se ha mostrado que la ODS es relativamente estable a lo largo del tiempo (Sidanius, van Laar, Levin y Sinclair, 2003) se ha dicho y sustentado que la ODS interactúa con características particulares del contexto social tales como las identidades sociales que priman al interior de un contexto social específico y las amenazas sociales percibidas. Los niveles de ODS son sensibles tanto a diferencias transitorias y crónicas en la **percepción de poder social** entre los grupos sociales salientes. Los miembros de grupos dominantes debido a sus posiciones privilegiadas en la jerarquía social tienden a tener niveles altos en ODS en comparación con los miembros de los grupos subordinados (Sidanius y Prato, 1999; Prato et al 2000). Asimismo, Levin (2004) da cuenta de que **cuando el estatus de un grupo cambia a lo largo del contexto intergrupal**, los niveles de ODS muestran también cambios en esa dirección. Es decir, más que una característica inmutable, el grado en el cual uno favorece la desigualdad social basada en grupos es, en parte, contingente de manera situacional a cómo uno da forma a su contexto social. Sin embargo, el grado relativo con el que los individuos apoyan las desigualdades sociales basadas en grupos también muestra un razonable **alto grado de estabilidad transcultural**. Las personas que son relativamente altas en su ODS en un contexto intergrupal tienden a ser relativamente altas en ODS en otro contexto.

Como se mencionara, un aspecto relevante en la teoría de la DS es el de las **instituciones sociales**. Cuanto mayor es la discriminación institucional dentro de una determinada sociedad, más profundo es el nivel de jerarquía social que se espera encontrar. Sin embargo, aún cuando varias instituciones poderosas y grandes sectores

del sistema criminal de justicia disponen recursos para crear y mantener la dominancia de grupos, se ha identificado también una clase de instituciones que atenúan más que realizan la jerarquía basada en grupos. Las instituciones que disponen recursos para beneficios de grupos subordinados –tales como las organizaciones de derechos civiles y humanos, agencias privadas y públicas de bienestar, y la oficina del defensor público– son denominadas atenuantes de jerarquía. La teoría de la DS postula que la estabilidad de una jerarquía basada en grupos es, en parte, una función del equilibrio creado por los efectos de contrapeso de estas **instituciones sociales atenuantes y reforzantes de la jerarquía** (Sidanius et al, 2004).

Con los roles sociales sucede algo similar ya que los valores de las personas respecto de la igualdad o la desigualdad de los grupos es importante para el funcionamiento de las instituciones sociales de las que son miembros y de los roles que deben desempeñar. Son muchos los procesos entonces que se ponen en marcha para orientar a los individuos hacia roles sociales compatibles ya que los deseos de los individuos respecto de la desigualdad basada en los grupos y dominancia deben ser compatibles con sus roles institucionales. De esta manera, los miembros de instituciones que refuerzan la jerarquía tienden a ser anti-igualitarios mientras que los integrantes de instituciones atenuantes de jerarquías se muestran relativamente igualitarios en sus visiones acerca de las relaciones esperadas entre los grupos sociales. De esta manera, estas tendencias se encuentran también tanto en las **selecciones institucionales** como en los **procesos de auto-selección**. Es esperable que las instituciones seleccionen personal compatible con las funciones de jerarquía de la institución al mismo tiempo que en sus elecciones, los individuos opten por roles sociales compatibles con sus niveles de ODS. Las personas se auto-seleccionan en roles sociales apropiados, atenuantes o reforzantes de jerarquía, dependiendo de sus orientaciones hacia la desigualdad basada en grupo (Sidanius, van Laar, Levin & Sinclair, 2003).

Sidanius, Levin y Pratto (1996) realizaron un estudio con dos muestras de estudiantes de la Universidad de California de Los Angeles –USA en el que los participantes debían ordenar sus preferencias entre cuatro carreras reforzantes de jerarquía (procurador de gobierno, oficial de refuerzo de la ley, agente de FBI, persona de grandes negocios) y cuatro carreras atenuantes de jerarquías (abogado de derechos civiles, de pobres, de derechos humanos y trabajadores para el beneficio de grupos desfavorecidos). Aún controlando por nivel socioeconómico y conservadurismo político, la ODS se asociaba positivamente con la atracción percibida por carreras que refuerzan la jerarquía y negativamente a carreras que atenúan la jerarquía. En otro estudio realizado con estudiantes de la universidad de Stanford -USA en el que los participantes debían elegir entre trabajos reforzadores y atenuantes de jerarquía se corroboró cómo sus elecciones reflejaban sus niveles de ODS (Pratto, Stallworth, Sidanius y Siers, 1997). De esto se desprende que otro proceso implicado en la compatibilidad entre las predisposiciones discriminatorias de los individuos y sus roles en las instituciones sociales es la **socialización institucional**. Dambrun, Guimond y Duarte (2002) estudiaron en una muestra de estudiantes franceses el impacto de “reforzadores de

jerarquía” vs. “atenuantes de jerarquía” en los estereotipos raciales respecto de árabes franceses, la ODS y las normas sociales percibidas en relación a la tolerancia. Los estudiantes de psicología (atenuante de jerarquía) mostraron en comparación con los estudiantes de abogacía (reforzador de jerarquía) menores niveles de estereotipia anti árabe, menor ODS y mayor apoyo a normas de tolerancia (en Sidanius et al, 2004).

En lo que hace a la **socialización política**, hay evidencia sobre los efectos diferenciales de los ambientes socializadores respecto de los dominantes y los subordinados. Los resultados del estudio de Jennings y Niemi (1974) con alumnos de escuela secundaria muestran que cuanto más asistían los estudiantes blancos a cursos cívicos más tendían a definir al “buen ciudadano” en términos de participación más que en términos de lealtad a la autoridad política, sucediendo lo inverso en los estudiantes negros. Cuánto más asistían estos últimos estudiantes a cursos de civildad, más definían el “buen ciudadano” como lealtad a la autoridad política y no como participación política. Así, no sólo socializan las instituciones a las personas a funcionar efectivamente en los roles sociales a ellas asignadas sino que los efectos de socialización son cualitativamente diferentes según la persona pertenezca a un grupo social dominante o subordinado (en Pratto et al; 1994).

En lo que hace a los valores humanos o metas motivacionales desarrolladas por Schwartz (1992), se observó que los sujetos que comparten creencias de dominación están más de acuerdo con valores de Poder y comparten menos valores de Benevolencia y de Universalismo. Así, Marques, Páez, Techio, Mendoza y Espinosa (2005) señalan que las creencias de dominación social se originan en la existencia de grupos sociales que ocupan diferentes lugares en una sociedad estratificada, de alta distancia jerárquica. En éstas, los grupos tendrían que aceptar los principios de un ordenamiento jerárquico que justifique ante si mismos y ante los otros grupos la posición que ocupan en la escala social. Es razonable pensar que sujetos que valoran mucho las diferencias de estatus, sujetos que comparten valores de Poder y que creen en la superioridad de su nación y de sus clases dominantes sobre otras, es decir, que comparten más fuertemente creencias de dominación social, muestren mayor tendencia al favoritismo endogrupal (favorecer el propio grupo). Por otro lado, las personas con fuertes creencias de dominación también muestran mayor acuerdo con medidas duras de control social (pena capital), con la violencia colectiva (agresión en guerra), manifiestan menos empatía y están más de acuerdo con el castigo duro de miembros de la familia. Este acuerdo con valores de dureza y de control social, sugiere que los sujetos altos en ODS pueden desvalorizar más fuertemente a un miembro del propio grupo que fracase.

Respecto de la relación de la ODS con variables sociodemográficas, Pratto et al. (1994) reportan que en relación al género, los hombres muestran una orientación de dominancia social mayor que las mujeres. Incorporando otras variables psicosociales, se observa que en relación a las profesiones, las personas con alta ODS buscan roles profesionales reforzadores de jerarquías mientras que aquellas personas con baja ODS buscan roles atenuadores de jerarquías. La ODS aparece también asociada a creencias en un extenso número de ideologías políticas y sociales que apoyan la jerarquía basada

en grupos -como la meritocracia y el racismo- y al apoyo de políticas que tienen implicancias para las relaciones intergrupales -como la guerra, los derechos civiles y los programas sociales. A su vez, la ODS se distingue de la dominancia interpersonal, el conservadurismo y el autoritarismo y, correlaciona negativamente con la empatía, la tolerancia, el sentido comunitario y el altruismo (Pratto et al; 1994). Se ha encontrado también que existe una fuerte correlación entre la ODS, las ideologías racistas y los valores políticos conservadores (Espinoza y Calderón, 2006).

## 2. Objetivos

- 1 Explorar las relaciones entre ODS, posicionamiento ideológico y valores.
- 2 Describir el grado de ODS, el posicionamiento ideológico y los valores que prevalecen en los estudiantes universitarios.
- 3 Indagar diferencias en ODS, posicionamiento ideológico y valores según el sexo, la edad, la carrera de estudio y la etapa de la carrera en que se encuentran.

## 3. Método

Se realizó un estudio descriptivo correlacional, de diseño no experimental transversal, con estudiantes universitarios como unidad de análisis.

### 3.1 Participantes

La muestra es no probabilística de tipo intencional y está compuesta por 254 estudiantes del cordón urbano circundante de la ciudad de Buenos Aires (conurbano bonaerense), con una media de edad de 25,47 años (DT: 8,25 años; mediana: 23 años). El 39,4% son hombres y el 60,6% mujeres. Respecto del estado civil, el 76% es soltero, el 11,0% casados, el 9,1% posee pareja de hecho y el 3,9% esta separado o divorciado. La mayoría no tiene hijos (84,6 %) y estudia en universidades de ámbito oficial (93,7%). En relación a la carrera de estudio, el 26,4% sigue una carrera técnico-económica – Derecho, Medicina, Contador Público, Administración de Empresas, Ingeniería, etc.- mientras que el 73,6% restante sigue una carrera humanística –como ser Psicología, Ciencias de la Educación, Trabajo Social, Publicidad, Relaciones Públicas, Psicopedagogía-. El 37,4% está en el inicio de su carrera, el 45,3% en la mitad y el 17,3 % en la etapa final de sus estudios universitarios.

### 3.2 Material y Procedimiento

Se diseñó un cuestionario auto-administrado integrado por:

- 1 **Escala de valores PAQ de Schwartz** (1992), compuesta por 40 ítems como: *Le parece importante tener ideas nuevas y ser creativo/a. Le gusta hacer las cosas de manera propia y original*, en los que los participantes deben evaluar

en qué medida lo descrito en cada ítem se parece mucho o nada a él o ella (0 = No se parece nada a mí / 5 = Se parece mucho a mí). Se compone a 10 tipos motivacionales a los que subyacen dos dimensiones en oposición: Autotrascendencia vs. Autopromoción y Conservación vs. Apertura al Cambio.

Los coeficientes de consistencia interna de las subescalas son: Conformismo:  $\alpha$  de Cronbach = .58; Tradición:  $\alpha$  = .52; Benevolencia:  $\alpha$  = .59; Universalismo:  $\alpha$  = .80; Autodirección:  $\alpha$  = .58; Estimulación:  $\alpha$  = .67; Hedonismo:  $\alpha$  = .76; Logro:  $\alpha$  = .78; Poder:  $\alpha$  = .66; Seguridad:  $\alpha$  = .69.

- 2 **Escala de Orientación de Dominancia Social (ODS)** (Sidanius y Pratto; 1999), evalúa el grado en que las personas adhieren a un esquema referencial basado en la desigualdad entre los grupos, defensoras de diversas formas de desigualdad social: clasismo, racismo, sexismo, religiosas, etc. Está compuesta por 16 ítems como: *Para salir adelante en la vida, algunas veces es necesario pasar por encima de otros grupos de personas*, en los que los encuestados deben indicar en qué medida están de acuerdo con cada una de las afirmaciones (1 = totalmente de acuerdo / 7 = totalmente en desacuerdo). El coeficiente de consistencia interna de la escala es:  $\alpha$  de Cronbach = .87.
- 3 **Pregunta sobre posicionamiento ideológico** (adaptada a partir de Rodríguez, Sabucedo y Costa, 1993): *En asuntos de política la gente habla de izquierda y derecha, ¿Dónde se situaría Ud. en esa escala?* (1 = derecha, 4 = centro y 7 = izquierda).
- 4 **Datos sociodemográficos:** edad, sexo, carrera de estudio y momento de la carrera en que se encuentra.

## 4. Resultados

### 4.1 Relación entre ODS, Valores y Posicionamiento Ideológico

#### 4.1.1 Valores y Orientación de Dominancia Social

Schwartz (2001) define a los valores humanos como metas deseables y transituacionales, que varían en importancia, que sirven como principios en la vida de una persona o de otra entidad social. Los valores pueden motivar a la acción – dándole dirección e intensidad emocional-; funcionan como criterios para juzgar y justificar la acción y se adquieren tanto a través de la socialización en los valores del grupo dominante como a través de la experiencia personal de aprendizaje. Schwartz (1992) encuentra diez tipos motivacionales de valores que, a su vez, se organizan en dos dimensiones bipolares: Apertura al cambio versus Conservación y Autopromoción versus Autotrascendencia.

La *Apertura al Cambio* incluye a la *auto-dirección* -que alude a la importancia del pensamiento independiente y elección de la acción, creatividad, exploración- y la

*estimulación* – que prioriza al entusiasmo por la novedad y los retos en la vida. La *Conservación* está conformada por valores como la *Tradición* en el que prima el respeto, compromiso y aceptación de las costumbres e ideas que proporciona la cultura tradicional o la religión. La *Conformidad* que apunta a la restricción de las acciones, inclinaciones e impulsos que pudiesen molestar o herir a otros y violar expectativas o normas sociales y, por último, la *Seguridad* en la que adquieren un lugar primordial la armonía y la estabilidad, ya sea de la sociedad toda, de las relaciones en general y del sí mismo.

La *Autopromoción* refiere a los valores de *Logro* que enfatiza el éxito personal mediante la demostración de competencia según criterios sociales, y el *Poder* que pone en primer lugar al estatus social que se tiene por sobre las personas y los recursos. La *Autotrascendencia* se expresa en el valor de *Universalismo* en tanto comprensión, aprecio, tolerancia y protección del bienestar de todas las personas y la naturaleza, y *Benevolencia* en el que es importante la preservación e intensificación del bienestar de las personas con las que uno está en contacto personal frecuente (Schwartz, 2001).

Como se observa en la tabla de correlaciones (tabla 1), la ODS se asocia positivamente con el Poder y el Logro y negativamente con la Auto-dirección, el Universalismo y la Benevolencia. En términos de las dimensiones subyacentes a las metas motivacionales (tabla 2), la asociación es positiva con la Autopromoción y negativa con la Auto-trascendencia. Estos datos son congruentes con lo reportado por Marques et al. (2005) que encuentran que quienes comparten creencias de dominación están más de acuerdo con valores de Poder y comparten menos valores de Benevolencia y Universalismo.

**Tabla 1:**

Correlaciones entre Valores, Orientación de Dominancia Social y Posicionamiento Ideológico

Valores	Orientación de Dominancia Social	Posicionamiento Ideológico
Poder	$r = .398; p < .01$	$r = -.150; p < .05$
Logro	$r = .400; p < .01$	$r = -.154; p < .05$
Hedonismo	—	—
Estimulación	—	—
Autodirección	$R = -.149; p < .05$	$r = .278; p < .01$
Universalismo	$R = -.449; p < .01$	$r = .319; p < .01$
Benevolencia	$R = -.262; p < .01$	$r = .179; p < .01$
Tradición	—	$r = -.227; p < .01$
Conformidad	—	$r = -.200; p < .01$
Seguridad	—	$r = -.133; p < .05$

**Tabla 2:**

Correlaciones entre Dimensiones Subyacentes, Orientación de Dominancia Social y Posicionamiento Ideológico

Dimensiones Subyacentes Valores	Orientación de Dominancia Social	Posicionamiento Ideológico
Apertura al Cambio	—	$r = .211; p < .05$
Conservación	—	$r = -.246; p < .01$
Autopromoción	$r = .393; p < .01$	—
Autotranscendencia	$r = -.424; p < .01$	$r = .297; p < .01$

Como bien destacan Espinoza y Calderón (2006), los datos de Altemeyer (2004) muestran que la ODS se asocia positivamente al valor de Poder y negativamente al de Benevolencia, asociaciones que los autores ratifican en su estudio realizado con submuestras de ciudades españolas. La presente investigación corrobora esta asociación, sin embargo, en lo que hace a asociaciones inversas entre ODS y valores, se encontró que además de la Benevolencia, el valor de Universalismo presenta una asociación aún más alta (tabla 1) -datos que se ratifican con la alta asociación inversa entre la ODS y la dimensión de Auto-transcendencia (tabla 2)-.

#### 4.1.2 Valores y Posicionamiento Ideológico

En relación al posicionamiento ideológico, como se observa en la tabla 1, éste se asocia a todos los valores menos al Hedonismo y a la Estimulación. Aquellos sujetos que están más identificados con la ideología de izquierda presentan puntuaciones más altas en los valores de Auto-dirección, Universalismo y Benevolencia. Por el contrario, quienes están más cerca ideológicamente de la derecha obtienen puntuaciones más altas en Tradición, Conformidad, Seguridad, Poder y Logro. En relación a las dimensiones que subyacen a los valores, como puede apreciarse en la tabla 2, el posicionamiento ideológico más cercano a la izquierda se asocia positivamente a la Auto-transcendencia y a la Apertura al Cambio y negativamente a la Conservación.

Estos datos son coherentes con lo indicado por Caprara y Zimbardo (2004) acerca de que se ha encontrado que los factores sociodemográficos tradicionales no tienen utilidad en discriminar entre votantes de las principales coaliciones políticas como los ingresos, la educación, la edad y el género. En fuerte contraste, tanto las características de personalidad como los valores probaron predecir de manera efectiva y estos últimos más que los primeros. Así, los votantes de centro derecha puntúan más en poder y seguridad y menos en universalismo y benevolencia, en comparación con los de centro-izquierda. Para los autores, esto alude a lo que tradicionalmente ha concernido a la derecha respecto del reconocimiento de los logros individuales y el orden social, y a la izquierda respecto de la igualdad y la justicia social señalado tanto por Rockeach (1973) como Bobbio (1995).

Espinoza y Calderón (2006) reportan que la Benevolencia aparece como un valor que predice la ideología de izquierda, y se caracteriza por estar asociada a una baja identificación con el endogrupo y a una mayor participación en rituales con sentido ideológico. Asimismo encuentran evidencia empírica para afirmar que la triada de valores de Seguridad, Conformidad y Tradición –que integran la Conservación- obtiene más puntuaciones en los sujetos de centro derecha/ derecha, y predice de manera efectiva la ideología autoritaria, cumpliendo lo propuesto conceptualmente por Hofstede (2001) acerca del síndrome de colectivismo jerárquico.

### **4.1.3 ODS y Posicionamiento Ideológico**

Respecto de la ODS y el posicionamiento ideológico, se observa una alta asociación negativa ( $r = -.421$ ;  $p < .01$ ), lo que en estos datos indica que la mayor dominancia social se encuentra en aquellos sujetos que se ubican más cerca de la derecha. La ideología de izquierda aparece más ligada al igualitarismo mientras que la derecha a la desigualdad. Estos datos refuerzan el poder explicativo de la ideología política de las actitudes de los individuos hacia las relaciones grupales y las políticas sociales (Wilson, 1972; Cohen, 2003). A su vez, Pratto et al. (1994), en su análisis de ideologías que legitiman la desigualdad entre grupos, plantean hipótesis acerca de la correlación positiva de la ODS con el Conservadurismo en general y el conservadurismo político económico en particular.

## **4.2 ODS, Valores y Posicionamiento Ideológico en los estudiantes**

Las metas motivacionales que obtienen una puntuación media más alta, como puede observarse en la tabla 3, son la Auto-dirección, el Hedonismo, la Benevolencia y el Universalismo.

La meta de Autodirección enfatiza la libertad de elegir, la creatividad y la exploración y se deriva de las necesidades de control y competencia y de los requisitos interaccionales de autonomía e independencia. El Hedonismo tiene que ver con los placeres o las gratificaciones sensoriales para con uno mismo. La Benevolencia da importancia a la preservación y promoción del bienestar de aquellos con los que se tiene contacto personal frecuente, el endogrupo. Se deriva de la necesidad de afiliación siendo las relaciones más importantes las que se tiene con la familia o los grupos primarios. Por último, el Universalismo tiene que ver con la comprensión, aprecio, tolerancia y protección del bienestar de todas las personas y la naturaleza. Se diferencia de la Benevolencia por el foco que estos valores ponen en el endogrupo (Schwartz, 2005).

**Tabla 3:**  
Puntuaciones medias en Valores Culturales

<b>Valores</b>	<b>Media</b>	<b>DT</b>
Poder	2,4016	1,11195
Logro	2,8465	1,10918
Hedonismo	3,9473	,85493
Estimulación	3,3583	,95383
Autodirección	4,0768	,64996
Universalismo	3,8301	,82897
Benevolencia	3,9045	,71647
Tradición	2,3209	,85765
Conformidad	2,7884	,89008
Seguridad	3,2630	,90940

En lo que hace a las dimensiones subyacentes (tabla 4), de modo congruente con lo presentado en las metas motivacionales, la dimensión de Apertura al cambio –integrada por los valores de Auto-dirección y Hedonismo- y la dimensión de Auto-trascendencia –integrada por los valores de Benevolencia y Universalismo- son las que presentan puntuaciones mayores. La Apertura al Cambio implica un énfasis en la independencia de juicio y la acción y el agrado por el cambio mientras que en la Auto-trascendencia se destacan la aceptación de los otros como iguales así como la preocupación por su bienestar. La dimensión más baja es la Conservación que da mayor importancia a la auto-represión sumisa, la preservación de prácticas tradicionales, y la protección de la estabilidad (Schwartz, 2001).

**Tabla 4:**  
Puntuaciones medias en Dimensiones Subyacentes de Valores

<b>Apertura al Cambio</b> 3,7175; DT: 0,68203	<b>Conservación</b> 2,7907; DT: 0,67051
<b>Autopromoción</b> 3,0650; DT: 0,77103	<b>Autotrascendencia</b> 3,8673; DT: 0,65993

#### 4.3 Orientación de Dominancia Social y Posicionamiento Ideológico

En lo que respecta a la ODS, la puntuación media obtenida en esta muestra de estudiantes es baja (2,84; DT: 1,07). Recordemos que el 73,6% de la muestra son

estudiantes de carreras humanísticas que entrarían dentro de lo que Sidanius et al. (1994) señalan como “atenuantes de las jerarquías” y que fuera corroborado en el estudio realizado por Dambrun et al. (2002) entre estudiantes de psicología y abogacía.

Respecto de la edad, si bien no hay muchos estudios previos que analicen la relación de dominancia y edad, es esperable, en términos de la asociación de aquella con otros indicadores, que a mayor juventud prevalezcan ideas de igualitarismo por sobre las de dominación social. Por esto, algo similar sucede respecto del posicionamiento ideológico. La puntuación media es de 4,32 (DT: 1,3) con una mediana de 4. Como puede observarse en la tabla 5, en términos de proporciones, casi el 78% se ubica entre el centro y la izquierda y, comparando los extremos, el 10,4 % corresponde a la derecha frente al 16 % de izquierda.

D’ Adamo y García Beaudoux (2002), analizando el poder operante y discriminatorio de la díada derecha-izquierda tanto como elemento diferenciador de las cuestiones del universo político actual como a nivel actitudinal, encuentran que los diferentes posicionamientos de los individuos frente a la idea de la igualdad parecen seguir constituyendo un útil criterio diferenciador actitudinal. Ejemplo de esto es la observación de que el 92% de los individuos de izquierda considera fundamental defender los derechos de las minorías, mientras que sólo un 48% de los encuestados de derecha se manifestó de acuerdo con dicha idea.

**Tabla 5:**  
Posicionamiento Ideológico

Posicionamiento	Porcentaje
Derecha	2,0
2	8,4
3	12,0
Centro	30,4
5	31,2
6	12,0
Izquierda	4,0
Total	100,0

#### 4.4 Incidencia de las variables sociodemográficas

##### Edad y sexo

Respecto de la relación entre la ODS y el posicionamiento ideológico con las variables sexo y edad, no se encuentran diferencias estadísticamente significativas. En relación a la ODS, Sidanius et al. (2004) reportan que los hombres manifestarían mayores niveles que las mujeres pero aquí no aparece un refuerzo a dicha asociación.

Respecto del posicionamiento ideológico, Caprara y Zimbardo (2004) indicaban el bajo poder explicativo de las variables sociodemográficas respecto de la conducta de voto a favor de la derecha o la izquierda.

En lo que hace a la relación de valores y sexo, sólo se encuentra diferencias en el valor Seguridad, aquí las mujeres obtienen mayores puntuaciones que los hombres ( $t(252) = -2,293$ ;  $p < .023$ ). Mujeres: 3,3675; Hombres: 3,1020).

Al agrupar a los estudiantes en menores de 30 años y mayores de 31 años, se encontraron diferencias en los valores de Universalismo ( $t(252) = -2,603$ ;  $p < .010$ ). Hasta 30 años: 3,7679; Mayores de 31 años: 4,1185), Estimulación ( $t(252) = 2,220$ ;  $p < .027$ ). Hasta 30 años: 3,4195; Mayores de 31 años: 3,0741) y Hedonismo ( $t(252) = 2,518$ ;  $p < .015$ ). Hasta 30 años: 4,0176; Mayores de 31 años: 3,6222), y a nivel de las dimensiones subyacentes se detectó una diferencia tendencial en la Autopromoción ( $t(251) = 1,955$ ;  $p < .052$ ). Hasta 30 años: 3,1088; Mayores de 31 años: 2,8623).

En términos de correlaciones, se observa que la edad se asocia positivamente a la Conformidad ( $r = .128$ ;  $p < .042$ ), el Universalismo ( $r = .166$ ;  $p < .008$ ) y la Seguridad ( $r = .132$ ;  $p < .035$ ); y negativamente a la Estimulación ( $r = -.189$ ;  $p < .003$ ) y el Hedonismo ( $r = -.181$ ;  $p < .004$ ). De manera consistente, al nivel de las subdimensiones, la edad se asocia positivamente a la Auto-trascendencia ( $r = .129$ ;  $p < .040$ ) y Conservación ( $r = .148$ ;  $p < .019$ ) y negativamente a la Autopromoción ( $r = -.141$ ;  $p < .025$ ) y la Apertura al Cambio ( $r = -.168$ ;  $p < .007$ ).

#### **4.4.1 Carrera de estudio y momento de la carrera en que se encuentran**

Avanzando en la temática de la socialización institucional y los contextos atenuantes y reforzadores de jerarquía, se introdujo la variable Carrera de Estudio y no se encontraron diferencias en relación a la ODS pero sí respecto del posicionamiento ideológico. Quienes estudian una carrera social humanista se posicionan más cerca de la izquierda mientras que quienes estudian carreras más tradicionales y/o técnicas se acercan más a la derecha ( $t(248) = 2,934$ ;  $p < .004$ ). Humanísticas: 4,46; Técnico-económicas: 3,92).

En relación a los valores y la carrera de estudio, los resultados muestran que hay asociaciones con el Hedonismo ( $t(251) = 2,435$ ;  $p < .016$ ) y el Poder ( $t(252) = -2,074$ ;  $p < .039$ ), y tendencial con la Auto-dirección ( $t(252) = 1,959$ ;  $p < .051$ ). Los estudiantes de carreras humanistas puntúan más alto en Hedonismo (Humanísticas: 4,0251; Técnico-económicas: 3,7313) y Auto-dirección (Humanísticas: 4,1243; Técnico-económicas: 3,9440) mientras que los estudiantes de carreras tradicionales enfatizan más el Poder (Humanísticas: 2,3155; Técnico-económicas: 2,6418).

Recordemos que la mayoría de los estudiantes de la muestra pertenecen a carreras humanísticas. Se podría pensar en una relación indirecta ya que aparecen asociaciones entre el Posicionamiento Ideológico y algunos Valores que se relacionan a su vez con la ODS. Como se mencionara, aquí aparece una línea interesante a profundizar sobre carreras o profesiones que atenúen o refuercen las jerarquías, como lo muestra el estudio realizado por Sidanius, Levin y Pratto (1996).

Asimismo, se indagó posibles cambios en valores, ODS y posicionamiento ideológico según el momento de la carrera en que los estudiantes se hallaban –inicio, medio y final. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas en ODS y Posicionamiento Ideológico pero sí en los valores de Conformismo y Poder y en la subdimensión de Autopromoción. En Conformismo se observa que las puntuaciones se incrementan a medida que se avanza en la formación ( $F(2, 251) = 3,101; p < .047$ . I: 2,69; M: 2,75; F: 3,08). Respecto del Poder, las puntuaciones aumentan del inicio al medio para bajar al final de la formación aunque la puntuación final se mantiene superior a la del inicio ( $F(2, 251) = 3,153; p < .044$ . I: 2,19; M: 2,57; F: 2,39). Lo mismo sucede con la subdimensión de Autopromoción –integrada por el Logro y el Poder- ( $F(2, 250) = 3,614; p < .032$ . I: 2,92; M: 3,20; F: 3,01;). Parecería que esta socialización institucional se refleja en un aumento mantenido de la conformidad a la vez que un cambio de aumento y reducción del valor de poder. Además de cumplir años, los estudiantes van adhiriendo más a ciertas normas y reglas y su mantenimiento y respeto a la vez que experimentan un aumento en la importancia del estatus sobre los recursos y las personas –el poder- que vuelve a disminuir a medida que se acercan al final de la carrera y se acercan a la profesión. En los últimos años de carrera, muchos estudiantes comienzan a tener sus primeras experiencias laborales lo que puede influir en la disminución de la meta de poder.

## 5. Discusión

Uno de los objetivos propuestos era el de profundizar en algunas relaciones de la ODS con otras variables como los valores y el posicionamiento ideológico. En lo que hace a las relaciones de la Orientación de Dominancia Social y los Valores, se encontró que aquella se asocia positivamente con los valores de Poder y Logro y negativamente con la Auto-dirección, el Universalismo y la Benevolencia. Estos datos ratifican lo hallado por Espinoza y Calderón (2006) quienes plantean que las bajas puntuaciones en Benevolencia en los sujetos de alta dominancia social estarían reforzando la idea del poco interés por otros grupos, especialmente de aquellos de bajo estatus. En el presente trabajo, además de la Benevolencia, aparece también el Universalismo asociado negativamente a la ODS, estos valores integran la sub-dimensión de Auto-trascendencia que alude a la preocupación por el bienestar de los demás tanto del grupo inmediato como en general, indicando que los sujetos con alta ODS tienden a preocuparse poco por los otros grupos y, además, que exhibirían una tendencia a enfatizar valores más orientados al individuo, como el Logro y el Poder, que conforman la sub-dimensión de Autopromoción en el esquema de Schwartz (2001) y que está en amplia oposición a la Auto-trascendencia.

La asociación positiva de la ODS con valores de Autopromoción como el Logro y el Poder probablemente esté relacionada también con que estas metas son indicadores de cierto conservadurismo político económico. Pratto et al. (1994) consideran al conservadurismo político económico –y su énfasis en la competitividad- como un mito

legitimizador que refuerza la jerarquía por lo que debería mostrar una correlación positiva con la ODS. Asimismo, en un estudio previo (Zubieta, 2007) se ratificó la asociación positiva de la Competitividad y la Ética Protestante del Trabajo (ETP) con los valores de Logro y Poder que integran la Autopromoción. A la ETP se la postula, junto con la Creencias en el Mundo Justo, como una ideología de la “meritocracia” que refuerza las jerarquías intergrupales por lo que se espera que correlacione positivamente con la ODS (Pratto et al., 1994).

La asociación positiva de la ODS con el Poder nos remite también a Altemeyer (2004) y su distinción de la ODS del Autoritarismo de Derecha. Siendo ambos constructos diferentes aspectos de la personalidad autoritaria, mientras el Autoritarismo de Derecha alude a la sumisión, la ODS a la dominación por lo que la evidencia empírica muestra que la ODS se asocia positivamente al Poder y negativamente a la Benevolencia. Como bien extractan Espinoza y Calderón (2006), el prejuicio basado en el autoritarismo de derecha está motivado por el miedo y la sensación de amenaza mientras que el prejuicio que activa la ODS es el resultado de ver al mundo como una lucha por los recursos y el poder.

Respecto de la relación de la ODS con el Posicionamiento Ideológico, se encontró que aquella se hace más presente en sujetos orientados más hacia la Derecha. Dato similar a los resultados de Espinoza y Calderón (2006) quienes ratifican la fuerza de la ideología política como variable explicativa de las actitudes de los individuos hacia las relaciones grupales y las políticas sociales. A su vez, el posicionamiento ideológico de izquierda se asocia positivamente a valores de Auto-trascendencia y Auto-dirección –importancia del bienestar de los demás, énfasis en la independencia de juicio y acción– y negativamente a metas de Conservación –Tradición, Seguridad y Conformidad.

Es importante destacar nuevamente lo que mencionan Caprara y Zimbardo (2004) acerca de que las investigaciones actuales están enfatizando el rol central de los valores en la política indicando que a todos los sistemas de creencias políticas subyacen valores fundamentales que especifican el estado final de la política pública. Los valores, permiten a las personas organizar sus evaluaciones políticas de una manera relativamente consistente.

En lo que hace a los estudiantes universitarios que componen la muestra, se encuentra que prevalecen valores de Auto-trascendencia y Apertura al Cambio y, en consonancia con lo mencionado en los párrafos anteriores, muestran una mayor orientación ideológica hacia la izquierda y una baja dominancia social.

Probablemente estas tendencias se asocian a la edad de los participantes, su condición de estudiantes y la carrera que estudian. Si bien en las asociaciones entre edad y valores se observaba que los valores de Auto-trascendencia y Conservación aumentaban con la edad a la inversa de las metas de Autopromoción y Apertura al Cambio, la mayor Auto-trascendencia por sobre la Autopromoción puede asociarse a la edad en combinación con la carrera de estudio y el posicionamiento ideológico. En su mayoría, los participantes pertenecen a carreras humanísticas que pueden ser consideradas como atenuantes de jerarquías y por lo tanto más asociadas a una baja orientación a la

dominancia. Además, mientras que los estudiantes de carreras humanistas puntuaban más alto en Hedonismo y Auto-dirección, eran los estudiantes de carreras tradicionales y técnicas quienes más enfatizaban la meta de Poder, valor más asociado a la orientación de dominancia social.

Asimismo, se observó que los estudiantes de carreras humanísticas se posicionaban más cerca de la izquierda mientras que quienes estudian carreras más técnicas o tradicionales mostraban mayor cercanía a la derecha. Sidanius et al. (2003) daban cuenta de la auto-selección que los individuos hacen de roles sociales apropiados atenuantes o reforzantes de jerarquía - aquí asociados a una futura inserción profesional a través de la carrera universitaria elegida -, dependiendo de sus orientaciones hacia la desigualdad basada en grupo. En un estudio previo se encontró que ciertas carreras universitarias enfatizan más que otras aspectos relacionados a la ODS como el Poder o la ideología de la “meritocracia” –en palabras de Pratto et al. (1994)- representada por la Ética Protestante del Trabajo (Zubieta, 2007).

Este trabajo permite tener una primera aproximación empírica sobre la base de una muestra de estudiantes urbanos argentinos a la evaluación de la Orientación de Dominancia Social, los factores a ella asociados y las probables fuentes de variación. La mayor parte de los datos obtenidos siguen las líneas de las tendencias marcadas por estudios realizados en otros contextos y con diferentes muestras. Asimismo, se aporta evidencia que clarifica algunas relaciones subyacentes entre aspectos de relevancia para la comprensión de creencias y conductas atenuantes o reforzantes de jerarquías. Más investigaciones se hacen necesarias por lo que actualmente se está analizando la información obtenida en un estudio realizado con población general y en el que se ha incluido también el Autoritarismo de Derecha (Right-wing Authoritarianism -RWA) para profundizar en el análisis de la relación de éste constructo con el de dominancia social.

## 6. Referencias bibliográficas

- Allport, G.W. (1954). *The nature of prejudice*. Merlo Park, CA: Addison-Wesley.
- Altemeyer, B. (2004). The Other “Authoritarian Personality”. En J. T. Jost y J. Sidanius (Eds.). *Political Psychology*. New York: Psychology Press.
- Bobbio, N. (1995). *Derecha e izquierda*. Madrid: Taurus.
- Caprara, G.V & Zimbardo, P.G (2004). Personalizing Politics. A Congruency Model of Political Preference. *American Psychologist*, Vol. 59, N° 7, 581-594.
- Cohen, G.L. (2003). Party Over Policy: The Dominating Impact of Group Influence on Political Beliefs. *Journal of Personality and Social Psychology*, 85 (5), 808-822.
- D’Adamo O. y García Beaudoux, V. (2002). Actitudes y conducta. Actitudes políticas. En F. Morales, D. Páez et al. (Eds.) *Psicología Social*. Buenos Aires: Prentice-Hall.

Dambrun, M; Guimond, S & Duarte, S. (2002). The impact of hierarchy-enhancing vs. attenuating academic major on stereotyping: The mediating role of perceived social norm. *Current Research in Social Psychology*, 7, 114-136.

Espinoza Pezzia, A & Calderón Prada, A. (2006). Ideología Política, Valores Culturales y Miedo a la muerte. Su impacto después de los atentados del 11 de Marzo. *Psicología Política*, 32, 33-58.

Jennings, K.M; & Niemi, R.G. (1974). *The political character of adolescence: The influence of families and schools*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Levin, S. (2004). Perceived group status differences and the effects of gender, ethnicity, and religion on social dominance orientation. *Political Psychology*, 25, 31-48.

Marques, J, Páez, D, Techio, E, Mendoza Pinto, R & Espinosa Pezzia, A (2005). Control social subjetivo y valores culturales: Estudio transcultural experimental sobre el efecto Oveja negra y un estudio de campo sobre el 11-M. *Revista de Psicología Social*, Vol. 20, 3, Monográfico sobre el 11-M. 289-300.

Pratto, F; Sidanius, J; Stallworth, L.M & Matle, B.F. (1994). Social dominance orientation: A personal variable predicting social and political attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67, 741-763.

Pratto, F; Liu, J.H; Levin, S; Sidanius, J; Shih, M; Bachrach, H & Hegarty, P. (2000). Social dominance orientation and the legitimization of inequality across cultures. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 31, 369-409.

Rodríguez, M.; Sabucedo, J. M. & Costa, M. (1993). Factores motivacionales y psicosociales asociados a los distintos tipos de acción política. *Psicología Política*, 7, 19-38.

Rokeach, M. (1973). *The nature of human values*. Nueva York: Free Press.

Schwartz, S. (1992). Universals in the content and structure of values: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries. En M. P. Zanna (Ed.), *Advances in experimental Social Psychology* (Vol. 25, pp. 1-65). Nueva York: Academic Press.

Schwartz, S. (2001). ¿Existen aspectos universales en la estructura de los valores humanos?. En Ros, M. & Gouveia, V. (Eds.), *Psicología social de los valores humanos. Desarrollos teóricos, metodológicos y aplicados*. Madrid: Biblioteca Nueva.

Schwartz, S. (2005). Basic Human Values: Their content and structure across countries. En A. Tamayo y J. Porto (eds.), *Valores y trabalho* [Values and work]. Brasilia: Editora Universidade de Brasilia.

Sidanius, J; Levin, S & Pratto, F. (1996). Consensual social dominance orientation and its correlates within the hierarchical structure of American society. *International Journal of Intercultural Relations*, 20, 385-408.

Sidanius, J & Pratto, F. (1999). *Social Dominance: An intergroup theory of social hierarchy and oppression*. New York: Cambridge University Press.

Sidanius, J ; van Laar, C; Levin, S & Sinclair, S. (2003). Social hierarchy maintenance and assortment into social roles: A social dominance perspective. *Group processes and Intergroup Relations*, 6, 333-352.

Sidanius, J; Pratto, F; van Laar, C & Levin, S. (2004). Social Dominance Theory: Its agenda and Method. *Political Psychology*, 25, 845-880.

Wilson, G.D. (Ed.). (1973). *The psychology of conservatism*. San Diego, CA: Academic Press.

Zubieta, E. (2007). Creencias en la Ética Protestante del Trabajo (ETP) y Competición en estudiantes universitarios. Aceptado para su publicación en *Perspectivas en Psicología*, Vol. IV, Noviembre de 2007.

