

Articulación entre lo cotidiano y lo profesional

Fecha de recepción: agosto 2021

Fecha de aceptación: octubre 2021

Versión final: diciembre 2021

Nestor Borrioni (*)

Resumen: Este ensayo plantea la dificultad que se le presenta al docente universitario referido al desarrollo de algunos temas que son parte de la currícula y de la formación profesional, los cuales no son fácilmente comprensibles para los estudiantes.

Es ahí que el docente debe descubrir la forma de resolver estos conflictos en la estructura de la clase, que ayudarán a los estudiantes a centrar su atención y sin duda poder clarificar dichos conceptos, alentándolos y estimulándolos a que se involucren, pero por sobre todo poder descubrir nuevos recursos pedagógicos para cumplir la misión de garantizar una formación de alto nivel.

Palabras clave: Docente universitario – teoría/práctica – comprensión – reflexión – programación – constructivismo

[Resúmenes en inglés y portugués en la página 99]

¿Qué docente universitario no ha tenido la problemática de explicar una teoría muy compleja de comprender, y tener que desarrollarla en muy poco tiempo? Una pregunta que lleva a la reflexión sobre la práctica y sin duda, se deberán proponer articulaciones y elaboraciones de propuestas didácticas formativas que ayuden a resolver esta problemática para que el estudiante pueda generar la construcción y comprensión de conocimientos. Según Ken Bain “Los profesores excepcionales son conscientes de que a veces la materia provoca conflictos emocionales que imposibilitan que les vaya bien a los estudiantes muy capaces” (2007, p. 66).

De no llegar a la reflexión, los conocimientos y habilidades de la profesión docente, condicionaría el mejoramiento de la calidad de enseñanza. Porque conocer bien la materia, no garantiza que se enseñe correctamente, como tampoco garantiza que el estudiante aprenda de forma efectiva lo que se le desea enseñar.

Por más que el docente universitario sea creativo y experimentado, es necesario que programe el desarrollo de sus acciones, porque las decisiones en la construcción de la propuesta y estrategia de enseñanza se debe adecuar al contexto particular de los estudiantes, buscando congruencia y propósito de los medios, como lo plantea Davini (2008, p. 168).

El docente debe tener en claro el propósito de que los mismos estudiantes puedan desarrollar su propia capacidad de comprensión y construyan su propio conocimiento. Para ello deberíamos considerar lo que plantea Ken Bain (2007, p. 29).

Los profesores muy efectivos tienden a mostrar una gran confianza en los estudiantes. Habitualmente están seguros de que estos quieren aprender, y asumen, mientras no se les demuestre lo contrario, que pueden hacerlo. A menudo se muestran abiertos con los estudiantes y puede que, de vez en cuando, hablen de su propia aventura intelectual, de sus ambiciones, triunfos, frustraciones y errores, y animen a sus estudiantes a ser reflexivos y francos en la misma medida. Ken Bain (2007, p. 29).

Es importante que los docentes puedan ayudar y animar a los estudiantes a aprender, sobre todo cuando hay temas muy complejos y comprendan que pueden incorporar esos conocimientos, produciendo en ellos la curiosidad y el entusiasmo de seguir adelante, de tal modo que se involucre en aprender a aprender. En tal sentido el docente debería considerar en “explorar el aprendizaje de sus estudiantes, para analizar cuidadosamente su trabajo, para reflexionar en profundidad sobre qué y cómo pueden aprender personas distintas, e incluso para diseñar tareas individuales ajustadas a las necesidades” como lo plantea Ken Bain (2007, p. 89), porque permitiría recapacitar en el armado de nuevas estrategias de enseñanza, permitiendo crear nuevos entornos para el aprendizaje. Es decir, planteando tareas que despierten la curiosidad del estudiante y se convierta interesante, porque pueden aprender a pensar críticamente, razonar a partir de las evidencias, lo que llama Ken Bain un entorno de aprendizaje crítico natural y que permitiría crear un ambiente de clase magistral.

Es por ese motivo que el docente universitario en la programación de la enseñanza debe plantear una formulación clara y precisa de objetivos, para constituir el eslabón fundamental de la tarea de diseño. A medida que se va direccionando, se va constituyendo un referente visible para la elección de actividades, medios y recursos, y lo que permitirá determinar si alcanzaron los resultados de aprendizajes previstos.

Tal como Jackson (Jackson, 1968) estableció hace tiempo, la tarea de enseñar comprende distintos momentos: la fase preactiva (aquella en la cual tienen lugar los procesos de planeamiento y programación), la fase interactiva (que tiene que ver con el desarrollo de las acciones previstas con los alumnos en el contexto escolar) y la fase posactiva (en la cual se procede al análisis y evaluación de lo sucedido en fases anteriores). (Cols, 2016, p. 3).

Es por eso que la pregunta inicial, además de lo planteado, nos hace recapacitar que las prácticas de la enseñanza son múltiples y variadas. Davini plantea dos

concepciones: la enseñanza entendida como instrucción, es decir como acción del mundo social externo y aprendizaje como proceso individual; la enseñanza entendida como guía, es decir como andamio para que los estudiantes elaboren un nuevo conocimiento en una secuencia progresiva de acciones (2008, p. 77).

Sin duda, son los propios docentes que a través de sus prácticas potencian su forma de expresarse durante sus clases, adquiriendo una fuerza que con el correr del tiempo su práctica termina siendo memorable.

¿Se puede pensar en una enseñanza poderosa?

Responder que si a esa pregunta, implicaría decir que se crea, se inventa, se concibe, se formula, se diseña, pero este planteamiento daría a entender que se planifica, y en cierta medida es un acto de creación en el que no obstante el docente puede intervenir controlando la situación de enseñanza sin perder el acto creativo.

El docente debe tener siempre presente la didáctica, porque es una ciencia social que construye teorías de la enseñanza. Se desarrolla diariamente con la construcción del conocimiento y con el contacto de la práctica. La buena docencia, es la que crea circunstancias que conducen a un aprendizaje relevante en terceras personas, debiendo ser concebida en términos de aprendizaje. Tal como Finkel plantea “Aprender es el objetivo, y enseñar es un medio para alcanzar ese fin. Los docentes nunca deben olvidar ese objetivo cuando idean formas de dar clase” (2008, p. 43).

Conclusión

Como resultado es claro que al docente universitario se le hace difícil garantizar la formación de los estudiantes, considerando también como plantea De Vicenzi “no podemos desconocer que cada campo profesional convoca discursos pedagógicos divergentes y fragmentados que dan cuenta de un pluralismo profesional” (2011, p. 4). A esto podemos agregarle lo que sostiene Zabalza “la única condición exigible a un docente universitario es el buen conocimiento de la disciplina que debe enseñar porque eso será suficiente para poder enseñarla” (2013, p.1).

Pero a pesar de todo ello, el docente debe comprometerse en lograr los aprendizajes para los estudiantes, y en tal sentido armarse de recursos pedagógicos y así cumplir su misión.

La programación de la enseñanza, es una hipótesis de trabajo que expresa las condiciones en las que se desarrollará la tarea, ofreciendo una especie de cartografía a la que es posible recurrir para buscar información o para reorientar el proceso. Así como el arquitecto acostumbra replantear sus proyectos en obra, el buen profesor es aquel que interpreta la marcha de los acontecimientos, juzga los elementos en juego y toma decisiones que pueden incluir la revisión de su estrategia. (Estela Cols, 2004).

Bibliografía

- Bain, K (2007). Lo que hacen los mejores profesores de la universidad. 3 *¿Cómo preparan las clases?* Universidad de Valencia. Barcelona. España.
- Cols, E. (2014). Programación de la Enseñanza. FF y L. Universidad de Buenos Aires.

Cols, E. (2016). *Programación de la enseñanza – Didáctica I* -Universidad de Buenos Aires – Facultad de Filosofía y Letras.

Davini, M. C. (2008). Métodos de la enseñanza. Didáctica general para maestros y profesores. *Parte III Los procesos organizadores en las prácticas de enseñanza 8 Programación de la enseñanza*. Buenos Aires: Ed. Santillana.

De Vicenzi, A. (2011). La formación pedagógica del profesor universitario. Un desafío para la reflexión y revisión de la práctica docente en el nivel superior. Revista Aula (en prensa). Universidad Abierta Interamericana. Argentina.

Edelstein, G. (2014). *Una interpelación necesaria – Enseñanza y condiciones del trabajo en la universidad*. Política Universitaria – IEC - CONADU

Feldman, D. – Palamidessi, M. (2001). Programación de la enseñanza en la universidad, problemas y enfoques. Colección Universidad y Educación. Serie de Formación Docente N° I. Área de Planificación, Evaluación y Pedagogía. Secretaría Académica. Universidad Nacional de General Sarmiento.

Finkel, D. (2008). Dar clase con la boca cerrada. Universitat de Valencia. Barcelona.

Kap, Miriam – Maggio, M. (2012) Enriquecer la Enseñanza – 2. *Enseñanza Poderosa*. Didáctica General Unmdp. Buenos Aires: Paidós.

Lucarelli, E. y Malet, A. M. (2010). Universidad y prácticas de innovación pedagógica: Estudios de caso en la UNS. Buenos Aires, Argentina: Jorge Baudino.

Maggio, M. (2018). Reinventar la clase en la universidad. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Paidós.

Zabalza, M. A. (2013). La Formación del profesorado universitario. Revista de Docencia Universitaria, Vol.11.

Nota: Este trabajo fue desarrollado en la asignatura Introducción a la Didáctica a cargo de la profesora Silvia Meza en el marco del Programa de Reflexión e Innovación Pedagógica.

Abstract: This essay raises the difficulty that the university teacher faces regarding the development of some topics that are part of the curriculum and professional training, which are not easily understood by students.

It is there that the teacher must discover the way to resolve these conflicts in the structure of the class, which will help students to focus their attention and undoubtedly be able to clarify these concepts, encouraging and stimulating them to get involved, but above all power discover new pedagogical resources to fulfill the mission of guaranteeing high-level training.

Keywords: University teacher - theory / practice - understanding - reflection - programming - constructivism

Resumo: Este ensaio levanta a dificuldade que o professor universitário enfrenta no desenvolvimento de alguns temas que fazem parte do currículo e da formação profissional e que não são facilmente compreendidos pelos alunos.

É aí que o professor deve descobrir como resolver esses conflitos na estrutura da sala de aula, o que vai ajudar os alunos a focalizar a atenção e sem dúvida saber esclarecer esses conceitos,

incentivando e estimulando-os a se envolverem, mas acima de tudo descobrindo poder novos recursos pedagógicos para cumprir a missão de garantir uma formação de alto nível.

Palavras chave: Professor universitário - teoria / prática - compreensão - reflexão - programação - construtivismo

(*) **Nestor Borroni:** Productor Cinematográfico (ENERC). Lic. en Artes Audiovisuales. Especialista en Desarrollo de Proyectos. . Analista de Sistemas (Universidad de Buenos Aires). Profesor de la Universidad de Palermo en el Área Audiovisual de la Facultad de Diseño y Comunicación.

Deconstruir el proceso de aprendizaje. El error como construcción del conocimiento en una clase de diseño

Fecha de recepción: agosto 2021
Fecha de aceptación: octubre 2021
Versión final: diciembre 2021

Jésica Conde (*)

Resumen: El presente ensayo pretende reflexionar sobre cómo enseñar y aprender como consecuencia del error, teniendo en cuenta los procesos que facilitan o no ciertos rendimientos en una clase de diseño. Aprender de los errores como gestor y herramienta de aprendizaje, partiendo de la mirada constructiva y creativa del mismo.

Palabras clave: Modelos de enseñanza – saberes previos – aprendizaje significativo – rol docente – herramientas de aprendizaje

[Resúmenes en inglés y portugués en la página 101]

“El conocimiento descansa no solo sobre la verdad sino también sobre el error” dijo el psiquiatra Carl Gustav Jung. Pensando en la siguiente frase y a partir del escrito de Astolfi (1997) en el que describe tres modelos de enseñanza: transmisión, condicionamiento y constructivismo, surge la siguiente pregunta: ¿Es posible considerar al error como una herramienta de aprendizaje? Desde el rol docente, se presentó un nuevo desafío: ¿Cómo debe actuar un/a docente ante una situación de error de sus alumnos/as? Podríamos mencionar la importancia de partir de los saberes previos de cada estudiante, considerar al error como una oportunidad de aprendizaje y como un elemento que promueve y estimula el proceso constructivo y creativo en la enseñanza. Pensando a la didáctica como una disciplina social. El/La docente tiene una intención cuando enseña, sigue un contexto institucional, un contexto social y finaliza el recorrido de aprendizaje en el aula, construyendo así, un aprendizaje significativo que tenga sentido para los/as estudiantes considerando sus saberes previos. En una clase de diseño, la presentación de lo trabajado en el proyecto se realiza a través de la exposición oral para todo el grupo. Esto permite que colectivamente se evalúe y analice hasta donde llegó y como lo proyectó cada estudiante. De esta forma, se construye el conocimiento llegando a todo el curso en simultáneo y logrando una devolución enriquecedora. En el aula virtual, las devoluciones suelen ser individuales a través de las entregas de paneles con todas sus especificaciones, para que el/la docente deje sus comentarios por escrito. En la etapa de proceso de diseño, estos comentarios privados por escrito, son resueltos en la misma clase y en menos

tiempo, ya que el error de una estudiante puede ser el de otra. Es decir, de manera virtual, el feedback con las estudiantes a través de la plataforma utilizada puede ser de forma grupal a través de los foros y de manera individual a través de la corrección privada y escrita. En la etapa de materialización, la sociabilización del proyecto es fundamental, ya que se manifiesta la coherencia en el desarrollo del mismo, de esta forma los/las estudiantes no solo aprenden de las correcciones y devoluciones de su propio proyecto, sino también de lo propuesto por sus pares con distintos abordajes. Es fundamental desde el rol docente, respetar los errores de los/as estudiantes y abordarlos como una oportunidad que les permitirá afrontar un nuevo aprendizaje. El error guiado hacia una reflexión crítica, puede generar un clima de confianza y de debate, haciendo del mismo un aprendizaje para el resto del aula. Teniendo en cuenta lo que menciona Mariana Maggio (2012) sobre la enseñanza poderosa como una forma de enseñanza distinta en la universidad, el rol del docente frente al error de sus alumnos cumple un papel principal, ya que el mismo no debe ser causante de frustración frente a la experiencia no válida, sino que debe brindar situaciones de aprendizaje que permitan que el alumno participe con confianza. Es interesante considerar estos errores como una oportunidad para crear procesos comunicativos, para que cada estudiante logre hacer relaciones, fortalezcan su nuevo conocimiento y finalmente sea adquirido. David Perkins (1997), explica que la educación atraviesa una problemática que se centra en la utilización del conocimiento de los/as estudiantes. En el que define al