

Fuentes

Cultura maker: Canal Educ.ar Portal - Microaprendizajes: Aprender conectados. Qué es la cultura maker (hágalo ud. mismo)? Recuperado de Youtube: <https://youtu.be/i0-ieDQiw4E>

Diccionario de la Lengua Española (Real Academia Española) 2023 Recuperado de: <https://dle.rae.es/>

Entrevista: Adriana Puiggrós-Ignacio Fretchel (RAIE Revista Argentina de Investigación Educativa) unipe: Universidad Pedagógica Nacional - : Recuperado de Youtube: <https://youtu.be/bKN8WiKw2Fc>

Entrevista: Carina Lion. Recuperado de: https://youtu.be/h2SVn_YWBLg

Carina Lion. La enseñanza universitaria: tablero para armar. DOI: <https://doi.org/10.24215/24690090e047>

Fablabs, laboratorios para fabricar (casi) cualquier cosa (2017) *El Futuro Es Apasionante* de Vodafone Recuperado de Youtube: <https://www.youtube.com/watch?v=jBPGXAS6yEI>

Nota: Este trabajo fue desarrollado en la asignatura Introducción a la Tecnología Educativa a cargo del profesor Juan Pablo Galant en el marco del Programa de Reflexión e Innovación Pedagógica.

Abstract: This work aims to clarify and define, from various perspectives, what technology in higher education means within the framework of project-based subjects that emphasize practical skills. It seeks to define this concept through the interconnected ideas that collectively form what we understand as educational technology. To facilitate understanding of these two concepts and their incorporation into teaching, the paper provides an example of a didactic activity that involves these two components, emphasizing the teacher's role as a facilitator and mediator. On one hand, there is technology as a techno-educational science, and on the other hand, digital technology as a contemporary tool for knowledge and learning through practical engagement. The

paper also traces the development of these two components from their origins, highlighting their role in distance education and the technological evolution of these resources over time, with current examples in Fablabs and Maker spaces.

Keywords: Educational technology - Digital technology - Design-oriented subjects - Educational sciences - Distance education - Fablabs - Maker spaces - Technology in the classroom - Evolution of technologies in education.

Resumo: Tenta-se esclarecer e definir, a partir de diferentes perspectivas, o que é a tecnologia na educação universitária no âmbito de disciplinas de projetos baseadas no fazer. Nesse sentido, tenta-se defini-la através de dois conceitos ligados entre si. outras que juntas compõem o que entendemos como tecnologia educacional. Para facilitar a compreensão destes dois conceitos e a sua identificação no ensino, é exemplificado numa atividade didática onde estas duas componentes estão presentes e é destacada a importância do professor como facilitador e mediador; por um lado com a tecnologia como ciência técnico-educacional e por outro lado a tecnologia digital como ferramenta atual de conhecimento e aprendizagem no fazer, menciona-se também o reconhecimento destes dois componentes no seu desenvolvimento desde as suas origens, na educação a distância. e a riqueza tecnológica destes recursos ao longo do tempo e a sua ação e utilização até hoje exemplificada em duas situações atuais.

Palavras chave: Tecnologia educacional - Tecnologia digital - Temas do projeto - Ciências da educação - Educação a distância - Fablabs - Espaços maker - Tecnologia na sala de aula - Evolução das tecnologias na educação.

Jorge Wu: Diseñador Gráfico e Ilustrador. Profesor de la Universidad de Palermo en el Área de Diseño Visual de la Facultad de Diseño y Comunicación.

¿Cómo se evalúa el diseño? (En un aula heterogénea)

Fecha de recepción: agosto 2022

Fecha de aceptación: octubre 2022

Versión final: diciembre 2022

Christian Duarte^(*)

Resumen: A partir de una problemática habitual en ciertas materias universitarias, se procuran establecer ciertos parámetros y estructuras mentales que ayuden en la tarea de evaluar en contextos reales y heterogéneos. Se utiliza como norte el concepto de justicia educativa de Camilloni por su aporte a una honestidad académica y la dimensión política de Miguel Ángel Santos Guerra.

Palabras clave: Enseñanza - aprendizaje - evaluación - justicia - igualdad

[Resúmenes en inglés y portugués en la página 35]

Introducción

Si bien nuestra profesión está institucionalizada hace décadas y, por lo tanto, evaluada, siempre es un tema espinoso la evaluación del aprendizaje de los estudiantes de diseño.

Tenemos elementos mensurables de evaluar, la legibilidad, por ejemplo, pero ¿cómo evaluamos la elección de una tipografía sin teñirla de nuestros (pre) conceptos? “... las palabras nunca pasarán de ser meros indicadores, etiquetas externas de los colores.” escribía Vasily Kandinsky. Y si bien hay convenciones sociales sobre la simbología del color, su uso está absolutamente teñido de cuestiones sensoriales muy personales, casi imposibles de despegar del trabajo presentado.

¿Cómo podemos mensurar todos los elementos que conforman un trabajo de diseño si es casi imposible pensarlos todos y cada uno como partícipes de la comunicación?

Desarrollo

Es habitual que se tome en cuenta la defensa del alumno/a de sus decisiones estéticas, que si puede basar una parte en alguna teoría (color, legibilidad, fundamentos del diseño, equilibrios, etc.) el trabajo tenga luz verde para seguir. En el caso de Taller I de Diseño de Interiores los objetivos a evaluar son múltiples, interactúan la pericia, para representar tres dimensiones en una hoja plana, el concepto y el pensamiento proyectual, poniéndose en juego en el Proyecto Integrador. No son las únicas, ya que la proyectualidad implica una tanda de conocimientos teóricos importantes (historia del arte para tener referencias, teoría del color para apoyar sensaciones, teoría de la Gestalt para motorizar morfologías, etc.)

Ahora bien, todos estos conceptos colisionan en Taller I de Diseño de Interiores, electiva para la gente de Diseño Industrial y Arquitectura y obligatoria para Interiores. Esta materia tiene como objetivo comprender la representación en el plano del volumen, prestando atención a los elementos técnicos normativos industriales (IRAM), a las herramientas necesarias para ello y que vienen del universo del colegio industrial (tableros, estilógrafos, escalímetros, etc.) y al croquis, manera de contar el espíritu de un volumen/espacio de forma sencilla. Por su posición en la estructura de materias, resulta cursada por un público muy heterogéneo, proveniente de carreras con enfoques muy distintos y que, además, está en diferentes grados de avance de sus respectivas carreras. Por último, hay una diferencia de edad y de relación con la educación terciaria muy marcada entre los/as alumnos/as.

Desde un enfoque automatizado, sin reflexión alguna, podríamos pensar en evaluar desde los bordes mismos del programa: aprobará aquel/aquella que pueda dominar los métodos de representación pedidos con solvencia. No es un mal punto, pero sería muy poco productivo para la gente que viene del ala más técnica, ya que saben con creces todo lo que esta materia procura enseñar. Por otro lado, para la gente que proviene de un entorno más artístico (y que, además, son ingresantes) la materia sería de un nivel de escollo alto, donde el/la alumno/a debe adaptarse o elegir otro rumbo. Comprender y aplicar todas las cuestiones del dibujo técnico en un lapso de tiempo breve, sin diferenciar a la gente que

proviene de un bachiller de la de un industrial es, por lo menos, cruel y descuidada, además de fútil: en épocas donde podemos buscar, descargar de manera gratuita y aprender online cualquier software, la enseñanza de un sistema de representación debe, en el contexto de una universidad, tener un sentido más amplio que el propio lenguaje. Otro asunto que merece reflexión en este punto es la nota. Teniendo alumnos/as de orígenes y experiencias tan diversos, la nota numérica se constituye como un elemento de una posible injusticia potente. Si ya la comprensión de los temas se juzga de difícil asimilación para ambas tendencias dentro del aula, una calificación conductista, basada en objetivos de tabula rasa, no significaría ningún beneficio para los estudiantes.

En nuestro contexto, más flexible en el sentido plástico de la palabra, deberíamos poder instrumentar un planteo que haga buen uso de todos los elementos que tocan esta materia: que los “técnicos” y los “plásticos” puedan incorporar nuevos lenguajes a su expresión a través del dibujo, apoyándonos en los conocimientos que cada grupo trae, apoyándonos en el trabajo grupal e interviniendo para que cada grupo trabaje sobre su Zona de Desarrollo Potencial apoyándose en el otro. Así como es muy común que los estudiantes de carreras más técnicas sean eficientes en el uso de algunos medios de expresión (escalas, normas IRAM, uso de las herramientas del dibujo normado, etc.), los que están arrancando con carreras más creativas suelen tener a flor de piel una expresividad y un desparpajo superior. Al no haber sido, aún, alcanzados por la norma ni por el entorno de la universidad, poseen una riqueza comunicacional inmaculada, aspecto muy valioso de cualquier representación gráfica. En este punto, el concepto de aula heterogénea y de enfoque en la diversidad de Anijovich, Malbergier y Sigal, que cita la propia Anijovich en Aulas heterogéneas y equidad, debería aprovecharse al máximo:

Todos los alumnos, ya sea que presenten dificultades o que se destaquen, pueden progresar y obtener resultados a la medida de su potencial real, tanto a nivel cognitivo como personal y social. El reconocimiento del derecho de los seres humanos a ser diferentes no se contraponen a la función que le cabe a cada sujeto como integrante de una sociedad (2014, s.f.).

¿Cómo llevar todo este combo a un buen puerto? Santos Guerra dice que “el aprendizaje incluye muchas facetas, no todas igualmente evaluables. No es lo mismo evaluar la adquisición de un concepto que el dominio de una destreza” (2016, s.f.). Esto nos lleva a intentar capturar las cuestiones, quizás, menos visibles del trabajo del aula taller: el compromiso con el trabajo grupal, el esfuerzo por incorporar lenguajes desconocidos hasta el momento, la plasticidad para ser permeable a la enseñanza de los pares, la ética de trabajo.

Incorporando los matices particulares, por supuesto, en comisiones de tamaños que lo permitan, podemos hacer evaluaciones que sean, citando a Santos Guerra nuevamente y a Camilloni, catalizadoras de todo el proceso de aprendizaje y justas en lo educativo. Tomando en cuenta las particularidades de cada grupo y de sus individuos, mediando para cruzar las diferentes corrientes que pueblan el aula e incentivándolos a abrirse a

nuevos conocimientos, creo que todos los participantes van a salir ganando. También, tratando de guiar a los alumnos a través de prácticas docentes que minimicen la arbitrariedad de la evaluación, deberíamos recurrir a una comunicación efectiva y clara, con preguntas pensadas que ayuden a una retroalimentación superadora del trabajo, como citan Anijovich y Cappelletti a Allal y Mottier López, “Cuando se involucra activamente a los estudiantes en el proceso, con el foco en el desarrollo de habilidades metacognitivas y en la autorregulación. El estudiante no es un receptor pasivo, sino un “jugador” activo en su aprendizaje” (2017). Una retroalimentación efectiva debería darles herramientas de autoevaluación y ayudar a lograr una mayor autonomía.

Conclusión

La evaluación, entonces, será una devolución que debería coincidir con la propia estimación del alumno/a. Si sumamos unos criterios de evaluación claros, que no se apoye solo en la acreditación de saberes, previamente comunicados e incluso procesados por ellos, podríamos generar un resultado de la evaluación que surja de múltiples fuentes, permitiendo al alumno/a una comprensión cabal de la devolución de su trabajo. Esta multiplicidad, al tener más puntos de vista (el docente y sus compañeros/as) le brindaría mayor autonomía que ayudan a comprender el concepto de “lente a través de la cual se miran las producciones de los estudiantes” de Anijovich, que implica un criterio de evaluación. Además, como coleccionista, ayuda a minimizar el estresante concepto de bien o mal, tan presente entre los alumnos/as.

Referencias bibliográficas

- Anijovich, R. (2014) *Gestionar una escuela con aulas heterogéneas*. Paidós Argentina,
Anijovich, R. Cappelletti, G. *La evaluación como oportunidad*. Argentina: Paidós.

Onrubia, J. (1999) *Enseñar: crear Zonas de Desarrollo Próximo e intervenir en ellas*. En César Coll et al. (1999) *El constructivismo en el aula*. Barcelona: Editorial Graó.

Santos Guerra, M. A. (2016) *La evaluación como aprendizaje. Cuando la flecha impacta en la diana*. España: Narcea.

Nota: Este trabajo fue desarrollado en la asignatura Evaluación a cargo del profesor Hilario Capeans en el marco del Programa de Reflexión e Innovación Pedagógica.

Abstract: Addressing a common issue in certain university courses, this work seeks to establish specific parameters and mental frameworks to assist in the task of evaluating in real and heterogeneous contexts. It draws on the concept of educational justice from Camilloni for its contribution to academic integrity and the political dimension of Miguel Ángel Santos Guerra.

Keywords: Teaching - learning - evaluation - justice - equality - design - classroom.

Resumo: Partindo de um problema comum em determinadas disciplinas universitárias, procura-se estabelecer determinados parâmetros e estruturas mentais que auxiliem na tarefa de avaliar em contextos reais e heterogêneos. O conceito de justiça educativa de Camilloni é utilizado como diretriz devido à sua contribuição para a honestidade acadêmica e à dimensão política de Miguel Ángel Santos Guerra.

Palavras chave: Ensino - aprendizagem - avaliação - justiça - igualdade - design - sala de aula.

(* **Christian Duarte:** Diseñador Gráfico (UBA, 1999). Profesora de la Universidad de Palermo en el Área de Diseño Visual de la Facultad de Diseño y Comunicación.

La dificultad de la evaluación en grupos numerosos

Daiana Micaela Destefanis(*)

Resumen: La tarea de evaluar el aprendizaje de los alumnos es compleja y si se recorre la historia, es una idea moderna de la evaluación en sí. La Facultad de Diseño y Comunicación de la Universidad de Palermo apuesta a una mirada constructivista para el diseño curricular de las materias de cada carrera. La incógnita radica en cómo ser capaces de evaluar a grupos numerosos y no enfocarse en la nota numérica sino, más bien, en el proceso de aprendizaje de los alumnos y en las características particulares que le imprimen a cada uno de sus proyectos. Hoy en día se cuenta con múltiples herramientas que podrían ayudar a esta tarea, solo es cuestión de reconocerlas, probarlas y analizar cuáles son las más pertinentes para los grupos.

Palabras clave: Grupos numerosos - proceso de aprendizaje - evaluación formativa - evaluación dinámica – enfoque de la diversidad – mediación – feedback

[Resúmenes en inglés y portugués en la página 38]

Fecha de recepción: agosto 2022

Fecha de aceptación: octubre 2022

Versión final: diciembre 2022