

businesses that promote sustainability and environmental awareness as core values.

Sustainability and environmental awareness have gained a prominent place in the minds of today's youth. As concerns about climate change and sustainability become more pressing, young people are increasingly motivated to think about businesses that are not only profitable but also responsible toward the planet.

We can see how environmental awareness influences their decisions, preferences, thoughts, and motivations. This applies when they conceptualize their integrative projects in business-related subjects.

Therefore, we can say that sustainability and environmental awareness are clearly present in the minds of today's youth. Their preferences, motivations, and thinking reflect a deep commitment to sustainability and a business vision that goes beyond mere economic profit.

Keywords: Sustainability – Business – Environment – Marketing – Commercialization

Resumo: O projeto integrador da disciplina que ministro, Comercialização I, consiste em elaborar um plano de marketing a partir da escolha de um empreendimento. Durante o desenvolvimento desse projeto, observa-se uma tendência crescente de considerar negócios que promovem a sustentabilidade e a consciência ambiental como valores fundamentais.

A sustentabilidade e a consciência ambiental ganharam um espaço destacado na mente dos jovens de hoje. À medida que as preocupações com as mudanças climáticas e a sustentabilidade se tornam mais urgentes, os jovens estão cada vez mais motivados a pensar em negócios que não sejam apenas lucrativos, mas também responsáveis com o planeta.

Percebemos como a consciência ambiental influencia suas decisões, preferências, pensamentos e motivações. Isso se aplica quando elaboram seus projetos integradores nas disciplinas da área de negócios.

Podemos dizer, então, que a sustentabilidade e a consciência ambiental estão claramente presentes na mente dos jovens de hoje. Suas preferências, motivações e reflexões demonstram um compromisso profundo com a sustentabilidade e uma visão de negócios que vai além do lucro econômico.

Palavras chave: Sustentabilidade – Negócios – Meio Ambiente – Comercialização – Marketing

(*) **Martin Traina**, Contador Público Nacional y Lic. en Administración Pública (UBA), docente en el Área Comunicación Corporativa + Empresaria en la Facultad de Diseño y Comunicación (UP) desde el año 2006.

El uso pedagógico de la inteligencia artificial en el aula

Fecha de recepción: agosto 2023
Fecha de aceptación: octubre 2023
Versión final: diciembre 2023

Jimena Trombetta^(*)

Resumen: En el marco de la revolución tecnológica, y luego del período pandémico en Argentina, es necesario preguntarse alrededor del uso de la inteligencia artificial en el aula como herramienta de investigación. La presente reflexión se cuestiona alrededor de las pautas necesarias para abordar el uso de la IA y las posibles falencias que la misma puede generar al no constatar sus respuestas como materiales de investigación provenientes del campo académico. El uso del chat GPT, por ejemplo, puede generar respuestas pre-armadas a preguntas elaboradas por los estudiantes, que solo cumplan la función de afianzar el sentido común (Nun) e incluso enunciados falaces. Dar cuenta de esta cualidad de la herramienta es parte de la breve reflexión que llevaremos adelante.

Palabras Clave: Inteligencia Artificial - Chat GPT - Aula - Investigación - Campo Académico

[Resúmenes en inglés y portugués en la página 303]

Desarrollo

En su estudio alrededor de los cuadernos de Gramsci, José Nun estudia el peso histórico filosófico del concepto “sentido común” implementado a lo largo de diversas corrientes filosóficas, desde la histórico materialista de la mano de Karl Marx, pasando por el racionalismo propiciado desde la perspectiva iluminista hasta observar las interpretaciones de Gramsci alrededor de este concepto. Avanza sobre la diferencia propuesta entre el buen sentido y el sentido común. Algunos enunciados esclarecedores para esta densidad teórica manejada por el autor, es comprender que “el sentido común es siempre depositario de pesadas y confusas herencias filosóficas y teológicas” (Nun, 1986, s/f) A partir de allí observa la importancia política del sentido común, y su peso anclado en la historia, mutante de la lógica de los pueblos acordes a su propio tiempo. En ese escaparate ideológico, histórico y político se sitúan, de acuerdo al estudio de Nun, los discursos periodísticos. Sobre aquellos señala con una cita de Gramsci:

Evidentemente, es imposible una estadística de los modos de pensar y de las opiniones individuales singulares, con todas las combinaciones que resultan por grupos y grupúsculos, que dé un cuadro orgánico y sistemático de la situación cultural efectiva y de los modos en que se presenta realmente el sentido común: no queda sino la revisión sistemática de la literatura más difundida y más aceptada por el pueblo, combinada con el estudio y la crítica de las corrientes ideológicas del pasado, cada una de las cuales puede haber dejado un sedimento, que se combina variablemente con los precedentes y con los que siguen (Gramsci, s.f., 89 en Nun, 1986, s.f.)

Si tenemos en cuenta esta cita, y la perspectiva de que toda palabra depende de su contexto, de que todo discurso significa en su medio, podemos inferir que frente a la producción de contenido mediante la IA, el chat GPT más precisamente, podría caerse en una práctica que termina por afianzar el sentido común recuperando líneas de pensamiento filosóficas de manera aleatoria e incluso caprichosa a las elecciones de quienes organizan las órdenes al chat para que describa un fenómeno u objeto de estudio específico.

En un artículo elaborado por Vidal Castel, Garde Cano y Ventura Pocino (2023), se profundiza la inquietud de tener que:

preguntarnos si el vínculo humano-máquina que ha construido dicho capitalismo es “inhumano” por definición o si, tal vez, podemos aún reprogramar sus algoritmos desde la ética y el pensamiento crítico. De allí que nos interese la hegemonía reductiva de lo humano que ha generado la preeminencia del *logos* sobre el *mythos* y su efecto en el ámbito de la comunicación y del periodismo, aunque es evidente que predecir y calcular son también rasgos de la inteligencia humana.

Desde este punto de vista, el diálogo que se formula con el chat GPT, ofrece cierta ilusión de resultados que no tiene la capacidad de discernir si algún enunciado pro-

puesto al chat parte de la estructura de una falacia, en tanto que está entrenado desde sesgos y más allá de que el chat pueda ofrecer un razonamiento lógico, no ofrece un pensamiento crítico a no ser que se lo entrene en esa línea. Pero si el alumnado ofrece en su búsqueda una hipótesis que parta de una falacia se podría desencadenar esa ilusión de resultados, falaces por cierto. Frente al desconocimiento de los posibles errores a los que se puede incurrir utilizando el GPT, se considera que se fomenta el consumo de una “inmediatez efectiva” de la IA, que en algún punto viene a validar el procesamiento de datos primarios y especialmente secundarios de una manera vertiginosa que separa la elaboración del conocimiento científico de un tiempo de maceración de las ideas y especialmente de un tiempo necesario para indagar en la validez de los razonamientos que se desarrollan en las investigaciones. Al cargar un proyecto en el chat se podría no reconocer el bagaje teórico, histórico, político e ideológico del cual se parte; puntos que pueden pre-armar el discurso del chat GPT.

En una prueba aleatoria con el Chat se propuso el desarrollo de un tema mediante preguntas con un corte ideológico específico. Frente a ese diseño de preguntas el chat respondió acompañando la línea de pensamiento de quien diseñó las preguntas. Para observar un posible cambio de perspectiva, que pusiera en duda las repuestas, se extendió la curiosidad de si respondía en base a lo que se espera que conteste. A partir de allí el Chat comenzó a reformular sus respuestas ofreciendo otras opciones con tintes ideológicos diversos. En este sentido la variación se aloja en el funcionamiento de un algoritmo, que ajusta los resultados. Un proceso mecánico que no responde realmente a la construcción del conocimiento científico. Si revisamos el texto de Esther Díaz (1997), quien observa las características del conocimiento científico, el Chat no parte de la duda, más bien establece análisis desde certezas que van mutando de acuerdo a las repreguntas. Este último punto es uno de los que habría que considerar para trabajar en el aula. A partir de ese fenómeno experimental, prácticamente lúdico con el chat, se observó la necesidad de acercar esta problemática a las aulas para que el alumnado pueda discernir la confirmación de un pensamiento crítico, de una elaboración generada desde una práctica social reciente como el uso del GPT.

En otra prueba se le acercó un enunciado que contenía en su estructura la falacia de generalización apresurada y el chat ofreció una serie de respuestas (ver en anexo) que dan cuenta de que la mecánica es progresiva: solo si se cuestiona su respuesta reconfigura una nueva perspectiva. Frente a la frase propuesta de ser analizada: “Los impuestos de un país no benefician su desarrollo y, en cambio, habilitan la estafa estatal.”, frase falaz, el chat solo se limitó a analizar su aspecto formal pero no mencionó que se trataba de una falacia. Solo al momento en que fue evidenciado lo explicó y agregó información sobre qué tipo de falacia generaba.

Si en las aulas no se señalan estas cualidades del chat, y el estudiantado lo utiliza como una fuente confiable que brinda conocimiento y tiene la capacidad de analizar podría formular su hipótesis a partir de una falacia y no notarlo. Si no se le advierte al alumnado que, en última instancia, el chat puede ser una fuente de datos

y no formador de una línea de pensamiento se puede incurrir en errores tales como los que marcamos: formular un marco teórico contrapuesto en sus elecciones bibliográficas y un análisis apresurado sobre el objeto de estudio a desarrollar. En este sentido acompañamos junto a la literatura actual sobre el tema que podría ser un constructor de sentido común, en tanto en que es depositario de diversas escuelas filosóficas que mal implementadas y aplicadas desde la inmediatez podrían derivar la repetición de errores.

Desde este punto de vista, corren en las aulas tiempos en los que es necesario advertir, como docentes, sobre el mal uso de esta innovadora herramienta, que bien utilizada puede ser un aporte, pero que en el terreno de la coherencia de pensamiento y en la construcción del conocimiento científico en las ciencias sociales no es suficiente si no se poseen saberes previos alrededor de por ejemplo del marco teórico a desarrollar.

A modo de cierre

En la reflexión redactada acercamos una breve consideración sobre el uso de la IA en las aulas, específicamente del chat GPT, que desde ya no agota la discusión y que abre a una gran cantidad de preguntas que ameritan una investigación más profunda. No obstante, en las dos propuestas lúdicas que aplicamos en el chat pudimos observar ciertas falencias que implican problemáticas a considerar en las aulas, como un modo de combatir los discursos que parten del sentido común y que se construyen a partir de falacias, la de la generalización apresurada entre otras.

Bibliografía

- Díaz, E. (Ed.) (1997). *Metodología de las ciencias sociales*. Buenos Aires: Biblos.
- Nun, J. (1986). Gramsci y el sentido común. *Punto de Vista*, (27), Agosto, Buenos Aires.
- Vidal Castell, D., Garde Cano, C., Ventura Pocino, P. (2023). Alteritmo y periodismo-otro en la cultura del algoritmo: Crítica a la hegemonía de los lenguajes sintéticos. *Inmediaciones de la Comunicación*, 18(2), 33-67. <https://bit.ly/40RnnjX>

ANEXO

Trombetta: Me gustaría saber si podés analizar esta oración

ChatGPT: ¡Claro! Por favor, proporciona la oración que te gustaría que analizara.

Trombetta: Los impuestos de un país no benefician el desarrollo del mismo y estos mismos habilitan la estafa estatal.

ChatGPT: Vamos a desglosar y analizar la oración:

Oración completa: “Los impuestos de un país no benefician el desarrollo del mismo y estos mismos habilitan la estafa estatal.”

Análisis:

Sujeto:

“Los impuestos de un país”

Predicado:

“no benefician el desarrollo del mismo y estos mismos habilitan la estafa estatal.”

Primera proposición:

Verbo: “no benefician”

Complemento directo: “el desarrollo del mismo”

Esta proposición afirma que los impuestos no contribuyen al progreso del país.

Conjunción:

“y”

Une las dos proposiciones de la oración.

Segunda proposición:

Verbo: “habilitan”

Complemento directo: “la estafa estatal”

Esta proposición afirma que los mismos impuestos facilitan o permiten actos de corrupción o fraudes dentro del estado.

Significado general: La oración sugiere una visión crítica sobre el rol de los impuestos en el país, indicando que en lugar de fomentar el desarrollo, estos impuestos facilitan la corrupción gubernamental.

Posibles mejoras: La oración es clara en su crítica, pero puede ser refinada para mejorar su fluidez:

“Los impuestos de un país no benefician su desarrollo y, en cambio, habilitan la estafa estatal.”

¿Te gustaría profundizar en algún aspecto específico de la oración?

Trombetta: Sí, quisiera saber si llegás a observar que en ella existe un tipo de falacia.

ChatGPT: Sí, se puede identificar una posible falacia en la oración, específicamente una falacia de generalización apresurada.

Falacia de generalización apresurada: Esta falacia ocurre cuando se hace una afirmación general a partir de una cantidad insuficiente de evidencia. En la oración, se afirma que “los impuestos de un país no benefician el desarrollo del mismo y estos mismos habilitan la estafa estatal”. Esta declaración sugiere que en todos los casos, los impuestos no benefician el desarrollo y siempre habilitan la corrupción, sin considerar posibles excepciones o contextos en los que los impuestos sí puedan ser beneficiosos y administrados de manera transparente.

Ejemplo de por qué es una generalización apresurada:

En algunos países, los impuestos son fundamentales para financiar infraestructura, educación, salud y otros servicios públicos esenciales que claramente benefician el desarrollo del país.

No todos los gobiernos utilizan los impuestos de manera corrupta; hay muchos ejemplos de países con sistemas fiscales transparentes y eficaces.

Para evitar esta falacia, la oración podría ser matizada de la siguiente manera:

“En algunos casos, los impuestos de un país no benefician el desarrollo del mismo y pueden habilitar la estafa estatal.”

¿Te gustaría que profundizara más en el tema de las falacias o en cómo mejorar la redacción para evitar este tipo de errores?

Trombetta: Y podrías comentarme si ves una diferencia ideológica entre observar que se habilita una falacia y que al comienzo me planteaste que se podía analizar el enunciado como una oración crítica.

ChatGPT: Sí, hay una diferencia notable entre identificar una falacia y describir la oración como una crítica. Vamos a explorar ambos conceptos y su diferencia ideológica:

Identificación de una falacia:

Enfoque: Lógico y objetivo.

Propósito: Señalar errores en el razonamiento o en la estructura del argumento. Al identificar una falacia, el objetivo es mostrar que la conclusión no se sigue válidamente de las premisas, independientemente de la posición ideológica.

Ideología: Neutralidad lógica. Identificar una falacia no implica necesariamente una postura ideológica, sino una evaluación de la validez del argumento.

Describir la oración como una crítica:

Enfoque: Interpretativo y subjetivo.

Propósito: Analizar el contenido y la intención de la oración. Al describirla como una crítica, se reconoce que la oración tiene un propósito evaluativo o de juicio hacia un tema específico.

Ideología: Puede reflejar una postura ideológica. En este caso, describir la oración como una crítica implica que el emisor tiene una perspectiva negativa sobre los impuestos y su gestión por parte del estado.

Diferencia ideológica:

Identificación de una falacia: Se centra en la estructura argumentativa, independientemente de la opinión sobre el contenido. El análisis lógico busca objetividad y precisión en el razonamiento, sin importar si se está a favor o en contra del contenido de la afirmación.

Descripción de la oración como crítica: Reconoce la intención del hablante de expresar una opinión o juicio. Esta descripción acepta la subjetividad y la posible carga ideológica de la afirmación, reflejando la perspectiva crítica del autor respecto a la eficacia de los impuestos y la gestión estatal.

Ejemplo de cómo se aplican estos enfoques:

Falacia: Al señalar que la oración contiene una generalización apresurada, se está evaluando la validez lógica del argumento sin tomar partido sobre si los impuestos son buenos o malos.

Crítica: Al describir la oración como una crítica, se está reconociendo que el autor tiene una postura negativa hacia los impuestos y su uso, lo cual es una interpretación del contenido y su intención.

En resumen, identificar una falacia es un ejercicio lógico y objetivo, mientras que describir la oración como una crítica es un ejercicio interpretativo que puede reflejar una postura ideológica.

Trombetta: Pero no consideras que el pensamiento crítico debería cuidar no caer en falacias y a su vez tener en su constitución una perspectiva crítica sobre la realidad?

ChatGPT: Tienes razón, el pensamiento crítico debe esforzarse por evitar las falacias lógicas y, al mismo tiempo, mantener una perspectiva crítica sobre la realidad. De hecho, estos dos elementos son complementarios en el desarrollo de un análisis sólido y fundamentado. Vamos a explorar cómo estos dos aspectos interactúan en el pensamiento crítico.

Evitar las falacias lógicas:

Razonamiento claro y coherente: Para que un análisis sea sólido, es esencial que el razonamiento se base en premisas válidas y conclusiones bien fundamentadas. Evitar las falacias lógicas asegura que las conclusiones sean válidas y que el argumento sea robusto.

Credibilidad: Un análisis libre de falacias es más persuasivo y confiable. La identificación y corrección de errores lógicos fortalece la argumentación.

Perspectiva crítica sobre la realidad:

Cuestionamiento de supuestos: El pensamiento crítico implica cuestionar y analizar los supuestos subyacentes en cualquier afirmación o sistema. Esto incluye evaluar la efectividad y justicia de los impuestos y su administración.

Evaluación de evidencia: Implica recopilar y evaluar la evidencia de manera imparcial, reconociendo tanto las fortalezas como las debilidades de los argumentos presentados.

Contexto y complejidad: Aborda la realidad en toda su complejidad, considerando múltiples perspectivas y factores. Una perspectiva crítica toma en cuenta el contexto y evita simplificaciones excesivas.

Integración de ambos aspectos:

Análisis crítico equilibrado: Un pensamiento crítico verdaderamente efectivo combina la lógica rigurosa con una evaluación profunda y contextual de la realidad. Esto significa no solo identificar falacias, sino también proporcionar un análisis matizado y bien fundamentado.

Construcción de argumentos sólidos: Al evitar falacias y mantener una perspectiva crítica, se construyen argumentos más sólidos y convincentes que pueden influir de manera positiva en el debate y la toma de decisiones.

Reflexión y revisión: Un pensador crítico reflexiona continuamente sobre sus propios argumentos y está dispuesto a revisarlos a la luz de nuevas evidencias o mejores razonamientos.

Aplicación al caso específico:

Identificación de la falacia: Señalar que la afirmación "Los impuestos de un país no benefician el desarrollo del mismo y estos mismos habilitan la estafa estatal" puede contener una falacia de generalización apresurada es un ejercicio de pensamiento crítico en cuanto a la estructura lógica del argumento.

Perspectiva crítica: Al mismo tiempo, mantener una perspectiva crítica sobre el rol de los impuestos implica cuestionar su administración, su eficiencia y su impacto real en el desarrollo y la justicia social, basándose en evidencia concreta y múltiples puntos de vista.

En resumen, el pensamiento crítico debe evitar caer en falacias lógicas mientras mantiene una postura inquisitiva y reflexiva sobre la realidad. Ambas prácticas son esenciales para desarrollar análisis profundos y bien fundamentados.

Trombetta: Bien. En ese caso ¿Qué ideología y pensadores crees que adoptan una postura más cercana a ese equilibrio entre el pensamiento crítico, reflexivo y bien fundamentado?

ChatGPT: Existen diversas corrientes ideológicas y pensadores que abogan por un equilibrio entre el pensamiento crítico, reflexivo y bien fundamentado. Estas corrientes suelen centrarse en la racionalidad, la evidencia y la justicia social. Aquí hay algunas ideologías y pensadores representativos:

Ideologías:

Liberalismo clásico:

Enfoque: Promueve la libertad individual, el libre mercado, la limitación del poder del gobierno y el estado de derecho.

Pensadores representativos: John Locke, Adam Smith, John Stuart Mill.

Perspectiva crítica: Defienden la racionalidad y el análisis crítico para promover la libertad y el progreso.

Socialdemocracia:

Enfoque: Busca combinar la eficiencia del mercado con la justicia social, promoviendo políticas de bienestar y redistribución equitativa.

Pensadores representativos: Karl Polanyi, John Maynard Keynes, Amartya Sen.

Perspectiva crítica: Propugnan el uso del pensamiento crítico para evaluar y mejorar las políticas públicas y económicas con el fin de equilibrar la equidad y la eficiencia.

Liberalismo progresista:

Enfoque: Defiende la justicia social, los derechos civiles y la igualdad de oportunidades, promoviendo intervenciones gubernamentales para corregir las desigualdades.

Pensadores representativos: John Rawls, Martha Nussbaum, Michael Sandel.

Perspectiva crítica: Se basan en principios de justicia y equidad, utilizando el análisis crítico para proponer reformas sociales y económicas.

Pensadores representativos:

John Stuart Mill:

Contribuciones: En su obra “Sobre la libertad”, Mill aboga por la libertad de pensamiento y expresión como pilares del progreso humano. Promueve un análisis crítico de las ideas y la búsqueda de la verdad a través del debate y la reflexión.

Amartya Sen:

Contribuciones: Sen ha trabajado extensamente en temas de desarrollo económico y justicia social. Su enfoque en las “capacidades” humanas y el desarrollo como libertad implica un análisis crítico y reflexivo de las políticas económicas y sociales, basándose en evidencia empírica y razonamiento ético.

Karl Popper:

Contribuciones: En su filosofía de la ciencia, Popper aboga por el falsacionismo, la idea de que las teorías deben ser constantemente puestas a prueba y revisadas a la luz de nuevas evidencias. Este enfoque promueve el pensamiento crítico y reflexivo en todas las áreas del conocimiento.

Martha Nussbaum:

Contribuciones: Nussbaum ha trabajado en filosofía política y ética, abogando por un enfoque basado en las capacidades humanas. Su análisis crítico de las estructuras sociales y políticas se basa en una profunda reflexión sobre la justicia y el bienestar humano.

John Rawls:

Contribuciones: En su obra “Teoría de la justicia”, Rawls desarrolla un marco para evaluar la justicia de las instituciones sociales, promoviendo el uso del razonamiento crítico y reflexivo para diseñar sociedades más justas y equitativas.

Integración de ambos aspectos:

Evidencia y razón: Todos estos pensadores y corrientes ideológicas se basan en la importancia de la evidencia empírica y el razonamiento lógico para desarrollar sus teorías y propuestas.

Justicia y equidad: Mantienen un fuerte compromiso con los principios de justicia social y equidad, utilizando el pensamiento crítico para evaluar y mejorar las políticas y estructuras existentes.

Reflexión continua: Promueven una actitud de reflexión continua y disposición a revisar y mejorar las teorías y prácticas a la luz de nuevas evidencias y argumentos.

En conclusión, el equilibrio entre pensamiento crítico, reflexivo y bien fundamentado se encuentra en la intersección de la racionalidad, la evidencia y la justicia social, y es promovido por diversas corrientes ideológicas y pensadores que valoran tanto la libertad como la equidad.

Trombetta: Y de acuerdo a tus conocimientos históricos, en que políticos de Argentina observas ese tipo de pensamiento en sus discursos.

ChatGPT: En la historia política de Argentina, algunos líderes han mostrado en sus discursos y acciones una inclinación hacia un pensamiento crítico, reflexivo y bien fundamentado, aunque no siempre de manera consistente. Aquí algunos ejemplos destacados:

Raúl Alfonsín (1983-1989)

Partido: Unión Cívica Radical (UCR)

Contribuciones:

- Democracia y derechos humanos: Alfonsín es conocido por su firme compromiso con la restauración de la democracia y los derechos humanos tras la dictadura militar (1976-1983). Promovió el juicio a las juntas militares y la creación de la Comisión Nacional sobre la Desaparición de Personas (CONADEP).
- Discursos: Sus discursos frecuentemente apelaban a la necesidad de construir una sociedad democrática, basada en el respeto a las instituciones y los derechos humanos, utilizando un análisis crítico de

los errores del pasado y la importancia del Estado de Derecho.

Juan Domingo Perón (1946-1955, 1973-1974)

Partido: Partido Justicialista (Peronismo)

Contribuciones:

- Justicia social: Perón promovió la justicia social y los derechos laborales a través de su programa de “Justicia Social, Independencia Económica y Soberanía Política”. Sus políticas de bienestar social transformaron las condiciones de vida de los trabajadores y las clases populares.
- Discursos: Utilizó un lenguaje crítico hacia las élites económicas y el imperialismo, abogando por la soberanía y la equidad. Sus discursos reflejaban una reflexión sobre las desigualdades sociales y la necesidad de un Estado fuerte y protector.

Arturo Frondizi (1958-1962)

Partido: Unión Cívica Radical Intransigente (UCRI)

Contribuciones:

- Desarrollo económico: Frondizi impulsó una política de desarrollo industrial y apertura a la inversión extranjera, buscando diversificar la economía y fomentar el crecimiento.
- Discursos: Sus discursos combinaban un enfoque pragmático con un análisis crítico de la dependencia económica de Argentina, abogando por un modelo de desarrollo autosuficiente y moderno.

Cristina Fernández de Kirchner (2007-2015)

Partido: Partido Justicialista (Frente para la Victoria)

Contribuciones:

- Derechos sociales y economía: Durante su presidencia, se implementaron políticas como la Asignación Universal por Hijo (AUH) y la nacionalización de YPF, enfocadas en mejorar la equidad social y la soberanía económica.
- Discursos: Sus discursos frecuentemente adoptaban un tono crítico hacia el neoliberalismo y las políticas de austeridad, defendiendo la intervención del Estado en la economía para garantizar la justicia social y la redistribución de la riqueza.

Néstor Kirchner (2003-2007)

Partido: Partido Justicialista (Frente para la Victoria)

Contribuciones:

- Reformas institucionales: Kirchner impulsó políticas de derechos humanos, reformando la Corte Suprema y promoviendo juicios por crímenes de lesa humanidad.
- Discursos: Abogaba por la soberanía política y la justicia social, utilizando un análisis crítico de las políticas neoliberales de los años 90 y enfatizando la importancia de un Estado presente y activo en la economía.

Ricardo Alfonsín

Partido: Unión Cívica Radical (UCR)

Contribuciones:

- Democracia y derechos humanos: Al igual que su padre Raúl Alfonsín, Ricardo ha mantenido un compro-

miso con los principios democráticos y los derechos humanos.

- Discursos: Sus discursos suelen hacer hincapié en la importancia del diálogo, la transparencia y la justicia social, abogando por un análisis crítico de las políticas económicas y sociales para promover el bienestar general.

Juan B. Justo

Partido: Partido Socialista

Contribuciones:

- Socialismo democrático: Fundador del Partido Socialista en Argentina, promovió la justicia social y la mejora de las condiciones laborales a través de políticas públicas basadas en la equidad y la racionalidad.
- Discursos: Sus discursos y escritos reflejaban un análisis crítico de las estructuras de poder y la economía, abogando por un cambio social a través de medios democráticos y participativos.

Estos líderes, en distintos momentos de la historia argentina, han mostrado una capacidad para combinar el pensamiento crítico con una reflexión profunda sobre la realidad social, política y económica del país. Han utilizado sus discursos para promover cambios fundamentados en la justicia social, el respeto a los derechos humanos y la búsqueda de un desarrollo equilibrado y sostenible

Trombetta: Gracias, podrías señalar si cometí alguna falacia en mis preguntas

ChatGPT: Vamos a analizar tus preguntas para identificar si contienen alguna falacia lógica. Aquí están tus preguntas:

1. “Me gustaría saber si podés analizar esta oración.”
2. “Sí, quisiera saber si llegás a observar que en ella existe un tipo de falacia.”
3. “Pero no consideras que el pensamiento crítico debería cuidar no caer en falacias y a su vez tener en su constitución una perspectiva crítica sobre la realidad?”
4. “Y de acuerdo a tus conocimientos históricos, en que políticos de Argentina observas ese tipo de pensamiento en sus discursos?”
5. “Gracias, podrías señalar si cometí alguna falacia en mis preguntas.”

Análisis de cada pregunta:

“Me gustaría saber si podés analizar esta oración.”

Análisis: No contiene ninguna falacia. Es una solitud directa y clara para el análisis de una oración.

“Sí, quisiera saber si llegás a observar que en ella existe un tipo de falacia.”

Análisis: No contiene ninguna falacia. Es una pregunta que busca identificar la presencia de errores lógicos en la oración proporcionada.

“Pero no consideras que el pensamiento crítico debería cuidar no caer en falacias y a su vez tener en su constitución una perspectiva crítica sobre la realidad?”

Análisis: No contiene ninguna falacia. Es una pregunta que plantea una reflexión sobre la naturaleza del

pensamiento crítico, su relación con las falacias y la perspectiva crítica de la realidad. Esta pregunta busca una opinión y no establece una conclusión sin bases. **“Y de acuerdo a tus conocimientos históricos, en que políticos de Argentina observas ese tipo de pensamiento en sus discursos?”**

Análisis: No contiene ninguna falacia. Es una solicitud de ejemplos históricos basados en conocimiento previo, buscando identificar políticos argentinos que demuestren un pensamiento crítico, reflexivo y bien fundamentado.

“Gracias, podrías señalar si cometí alguna falacia en mis preguntas.”

Análisis: No contiene ninguna falacia. Es una solicitud de evaluación sobre la presencia de falacias en las preguntas anteriores.

Conclusión

Ninguna de tus preguntas contiene una falacia lógica. Todas son claras, directas y buscan obtener información o reflexionar sobre temas específicos sin caer en errores de razonamiento. Cada pregunta está bien formulada y se centra en obtener un análisis crítico o ejemplos históricos relacionados con el tema en discusión.

Abstract: In the context of the technological revolution and following the pandemic period in Argentina, it is necessary to question the use of artificial intelligence in the classroom as a research tool. This reflection explores the necessary guidelines for approaching the use of AI and the potential shortcomings

it may generate when its responses are not verified as research materials coming from the academic field.

The use of ChatGPT, for example, may produce pre-formulated answers to questions posed by students that merely reinforce common sense (Nun) or even present fallacious statements. Acknowledging this aspect of the tool is part of the brief reflection we aim to carry out.

Keywords: Artificial Intelligence – ChatGPT – Classroom – Research – Academic Field

Resumo: No contexto da revolução tecnológica e após o período pandêmico na Argentina, é necessário questionar o uso da inteligência artificial em sala de aula como ferramenta de pesquisa. Esta reflexão aborda as diretrizes necessárias para o uso da IA e as possíveis falhas que podem surgir quando suas respostas não são verificadas como materiais de pesquisa provenientes do campo acadêmico.

O uso do ChatGPT, por exemplo, pode gerar respostas pré-formuladas a perguntas elaboradas pelos estudantes, que apenas reforçam o senso comum (Nun) ou até mesmo afirmativas falaciosas. Reconhecer essa característica da ferramenta faz parte da breve reflexão que propomos realizar.

Palavras chave: Inteligência Artificial – ChatGPT – Sala de Aula – Pesquisa – Campo Acadêmico

(*) **Jimena Trombetta**, Doctora en Historia y Teoría de las Artes (UBA), docente en el Área Investigación y Expresión en la Facultad de Diseño y Comunicación (UP) desde el año 2021.

De la comunidad de aprendizaje a una comunidad real sostenible y comprometida

Melisa Vázquez^(*)

Resumen: En este texto, propongo relatar una experiencia que engloba varios casos de estudiantes que se han complementado y retroalimentado hasta construir un proyecto con mucho futuro, tanto para cada uno de los alumnos involucrados, como para el ecosistema social que los rodea.

A partir de la confluencia de varios proyectos integradores, basados en temáticas de alto interés general actual, en tanto vectores que despiertan gran sensibilidad hoy (desigualdad de género, estereotipos femeninos y desórdenes alimenticios, ansiedad y educación emocional, entre otros), un grupo de 3 estudiantes unen sus proyectos integradores para atender a las necesidades sociales actuales con una comunicación basada en la escucha activa. Una institución que enseña a comprometerse con el entorno como pilar de cualquier actividad profesional es fundamental para formar personas con responsabilidad social y el mundo que queremos para las generaciones futuras.

Palabras clave: Proyecto Integrador - Retroalimentación - Aula - Responsabilidad Social

[Resúmenes en inglés y portugués en la página 305]

Fecha de recepción: agosto 2023

Fecha de aceptación: octubre 2023

Versión final: diciembre 2023